40/2017-115512(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, http://komi.arbitr.ru, e-mail: info@komi.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Сыктывкар
21 декабря 2017 года

Дело № А29-9835/2016
(З-94856/2017)

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2017 года, полный текст определения изготовлен 21 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Филипповой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панковой К.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Город» Танасова Романа Александровича
об оспаривании сделки должника
с участием лица, в отношении которого совершена сделка Порошкиной Светланы Васильевны, г. Сыктывкар
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Город» (ИНН: 1101062608, ОГРН: 1071101001619),
при участии в судебном заседании:
от уполномоченного органа: представитель Штейникова Л.В. по доверенности от 17.11.2017,
конкурсный управляющий: Танасов Р.А. - по паспорту гражданина Российской Федерации,
от ответчика представитель Глейх Е.Л. по доверенности от 16.10.2017,
установил:

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.04.2017 по делу № А29-9835/2016 ООО «Город» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Танасов Роман Александрович.

Конкурсный управляющий ООО «Город» Танасов Р.А. обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, в котором просит признать сделку должника, по безвозмездной передаче квартиры на основании договора от 11.12.2014 года в отношении объекта недвижимости (трехкомнатная квартира, общей площадью 93 кв. м. расположенная по адресу: РК, г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 89, кв. 121); применить последствия недействительности сделок.

Определением арбитражного суда от 20.09.2017 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению.

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддерживает заявленные требования, поскольку оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; сделка совершена на безвозмездной основе, при этом обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчик имел какое-либо право на безвозмездное получение квартиры не представлено; на момент заключения сделки должник обладал признаками неплатежеспособности, что подтверждает реестр требований кредиторов.

Представитель участника ООО «Город» в судебном заседании поддерживает заявленные требования, указал, что ИФНС России по г. Сыктывкару проведена выездная налоговая проверка ООО «Город» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты по всем налогам и сборам: налога на прибыль организаций, НДС, налог на имущество, транспортных налог, земельный налог и иные налоги и сборы за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, а также НДФЛ за период с 01.01.2012 по 30.11.2015. По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 16.12.2017 № 17-17/09, в котором сделаны выводы о недобросовестном и неразумном поведении директора ООО «Город» Скопьюка В.Л., участника ООО «Город» Ситникова С.В. при участии бухгалтера ООО «Город» Порошкиной С.В. в заключении сделок с «фирмами-однодневками», перечисление в их пользу денежных средств, в том числе с ООО «Ореол Строй», ООО «СМАРТ».

Ответчик возражает против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что общество в лице его единственного участника, приняло решение о предоставлении ответчику на безвозмездной основе квартиры, а также единственным участником заявителя дано поручение директору ООО «Город» на заключение договора безвозмездной передачи квартиры. 29.04.2015 ответчиком в ИФНС по Корткеросскому району была предоставлена налоговая декларация по форме 3-НДФЛ за 2014 год в связи с получением дохода в виде спорного жилого помещения, исчислен и уплачен налог на доходы физических лиц в сумме 760 050 руб., что подтверждается чек-ордером от 25.06.2015. Ответчик указывает, что обстоятельства на которых заявитель основывает свои требования были предметом рассмотрении в Корткеросском районном суде в деле № 2-337/2017 по иску ООО «Город» о взыскании с Порошкиной С.В. стоимости указанной квартиры в сумме 5 685 000 руб.

Представителем учредителя ООО «Город» заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле бывшего директора ООО «Город» Скопьюк В.Л. поскольку принятый судебный акт может повлиять на обязанности бывшего директора возместить причиненные должнику убытки. Данное лицо может предоставить пояснения относительно того, знает ли он о существовании решения единственного участника от 21.11.2014 об одобрении сделки.

Из содержания частей 1 и 3 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (при условии, что судебный акт может повлиять на их права или обязанности), могут сами вступить в дело на стороне истца или ответчика или могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству стороны (или по инициативе суда); о вступлении в дело третьего лица либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

Оценив заявленное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку не представлено достаточного обоснования и подтверждения наличия заинтересованности Скопьюк В.Л. в исходе дела, влекущей необходимость его участия в качестве третьего лица; не представлено достаточных доказательств того, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права и обязанности Скопьюк В.Л. по отношению к одной из сторон в смысле, придаваемом частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и документально не обосновало, как отказ в привлечении может препятствовать вынесению законного и обоснованного судебного акта.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании и исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 03.10.2016 принято к производству заявление Администрации муниципального района «Сыктывдинский» о признании ООО «Город» несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, между ООО «Город» (предприятие) и Порошкиной С.В. (работник) заключен договор безвозмездной передачи квартиры от 11.12.2014, в соответствии с которым предприятие в соответствии с условиями трудового договора № 2 от 23.07.2007 в целях обеспечения работника жильем безвозмездно передает, а работник принимает в собственность следующее жилое помещение: трехкомнатная квартира, общей площадью 93 кв.м., расположенная по адресу: г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 89, кв. 121 (л.д. 5 т.д. 1).

На основании акта приема-передачи от 11.12.2014 объект недвижимости передан от ООО «Город» Порошкиной С.В. (л.д. 6 т.д. 1).

В материалы дела представлено решение единственного участника ООО «Город» от 21.11.2014, в соответствии с которым в целях обеспечения главного бухгалтера ООО «Город» жильем, передать безвозмездно в собственность Порошкиной С.В. жилое помещение трехкомнатную квартиру, назначение нежилое, общей площадью 93 кв.м., по адресу: г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 89, кв. 121 (л.д. 21 т.д. 1).

Представитель учредителя возражает против представленного решения, указывает, что данное решение не было подписано Марковой Л.В. Кроме того, согласно заключению специалиста от 26.10.2017 подпись от имени Марковой Л.В. изображение которой содержится в копии Решения единственного участника ООО «Город» от 21.11.2014 выполнена не Марковой Л.В., а другим лицом, с подражанием подписи Марковой Л.В. (л.д. 133-138 т.д. 1).

В соответствии с налоговой декларацией по налогу на доходы физических лиц за 2014 год, Порошкиной С.В. исчислена сумма налога в размере 760 500 руб., при этом стоимость переданного жилья задекларирована в размере 5 850 000 руб.

По сведениям, представленным отделом адресно-справочной работы УФМС России по Республике Коми, ответчик зарегистрирован по адресу: д. Взябож, Корткеросский район, ул. Центральная, д. 82

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество собственником спорного объекта недвижимости является Порошкина С.В. (л.д. 42 т.д. 1).

Конкурсный управляющий оспаривает заключенную сделку на основании ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная

должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных

в статье 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с данными нормами Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Согласно пункту 7 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Суд пришел к выводу, что в материалах дела имеется достаточно доказательств, указывающих на наличие цели причинения вреда кредиторам при заключении оспариваемого договора на основании нижеследующего.

На момент совершения сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед МВД РФ в сумме 2 196 470,88 руб. (переплата в декабре 2013 и октябре 2014 года, требования включены в реестр на основании определения арбитражного суда от 27.02.2017); перед Администрацией муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» в сумме 3 563 652 руб.; перед ФНС России в сумме 54 333 025 руб..

Таким образом, факт наличия у должника признаков неплатежеспособности на дату отчуждения имущества подтвержден.

Кроме того, в соответствии с заключением от 04.10.2017 конкурсный управляющий исходя из анализа имеющихся денных, анализа сделок и обязательств приходит к выводу о наличии признаков преднамеренного банкротства в действиях бывшего руководства должника. Конкурсный управляющий обращает внимание, что Порошкина С.В. являлась главным бухгалтером ООО «Город», в связи с чем, была осведомлена и проводила все финансово-хозяйственных операции должника.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по делу, суд пришел к выводу, что объект недвижимости безвозмездно передан ответчику, чем причинен вред и нарушены права кредиторов, имеющихся на момент совершения данной сделки, а также данная сделка привела к утрате возможности произвести погашение требований кредиторов, в последующем заявивших свои требования к должнику в ходе процедур банкротства.

Таким образом, должник на дату отчуждения имущества обладал признаками неплатежеспособности, сделка совершена безвозмездно; ответчик могла и должна была понимать, что сделка совершается на очевидно нерыночных условиях; иных активов, которые могли быть направлены на погашение

кредиторской задолженности, не установлено.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в действиях должника и ответчика прослеживаются признаки вывода активов с целью избежания обращения взыскания на принадлежащее имущество.

На основании изложенного, договор безвозмездной передачи квартиры от 11.12.2014, заключенный между ООО «Город» и Порошкиной С.В., подлежит признанию судом недействительным на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом принято во внимание, что согласно содержанию решения Корткеросского районного суда Республики Коми от 07.09.2017 по делу № 2-337/2017, ООО «Город» заявлены требования о взыскании с Порошкиной С.В. денежных средств в размере 5 685 000 руб., суд не рассматривал вопрос об оспаривании сделки должника (л.д. 118-119 т.д. 1).

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В связи с чем, подлежат применению последствия признания сделки недействительной в виде обязания ответчика возвратить имущество в конкурсную массу должника.

Поскольку при принятии заявления к производству конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 60, 61.1, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле Скопьюка Вячеслава Леонидовича.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего.

Признать недействительной сделку: договор безвозмездной передачи квартиры от 11.12.2014, заключенный между ООО «Город» и Порошкиной Светланой Васильевной.

Применить последствия недействительности сделки обязать Порошкину Светлану Васильевну возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Город» (ИНН: 1101062608, ОГРН: 1071101001619) (в конкурсную массу) объект

недвижимости: жилое помещение, общей площадью 93 кв.м., 3 этаж, по адресу: г. Сыктывкар, ул. Ленина, 89, кв. 121.

Взыскать с Порошкиной Светланы Васильевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) в десятидневный срок с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья **Е.В. Филиппова**