

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-210867/15

10.02.2016

Резолютивная часть решения объявлена 25.01.2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 10.02.2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/, (шифр судьи 110- 1762)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Щербина Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "РФК-Центр" (ОГРН 1025007513629, 142153, МО, Подольский район, Лаговский с/о, д. Алтухово) к обществу с ограниченной ответственностью "СтройМонтажРесурс" (ОГРН 1091690060714, 125362, г.Москва, ул.Свообды, д.17, оф.2Б) о взыскании 3 852 056,56 рублей,

при участии:

от истца- Шамситдинов Ш.Ш. по дов. от 18.12.2015

от ответчика- не явился,

**УСТАНОВИЛ:** общество с ограниченной ответственностью "РФК-Центр" обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройМонтажРесурс" о взыскании 3 852 056 руб. 56 коп. неотработанного аванса на основании договора № 24/9 от 17.09.2014г.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет, суд, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие указанного лица.

Заслушав представителя истца, оценив его доводы, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, 17.09.2014 между ООО «Ласма» и ООО «СтройМонтажРесурс» заключен договор № 24/9, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить строительно-монтажные работы на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д.26, стр.1 и стр.2, а истец принять и оплатить выполненные работы.

Во исполнение условий п. 3.2 договора истец перечислил на счет ответчика аванса размере 4 678 480 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 30171 от 26.09.2014, №183 от 11.12.2014, №462 от 23.01.2015, №556 от 10.02.2015г.

Стоимость работ по договору согласно п. 2.1 договора составила 9 928 266 руб. 66 коп.

В соответствии с п. 4.4 договора ответчик обязался выполнить и сдать результат работ не позднее 15.11.2014г.

30.09.2015г. согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «Ласма» сменило наименование на общество с ограниченной ответственностью "РФК-Центр".

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Ответчик фактически выполнил работы на общую сумму 826 423 руб. 44 коп., обязательства по выполнению работ в полном объеме не исполнил, соответствующие работы в установленный срок не выполнил.

В соответствии с ч.2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из того, что ответчиком работы в установленном договоре порядке не выполнен, истец заявил об отказе от исполнения договора и возврате аванса, что подтверждается письмом №144 от 10.03.2015г.

Ответчик денежные средства не возвратил, доказательств выполнения работ не представил, договор свое действие прекратил, в связи с чем оснований для удержания суммы аванса не имеется.

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.110, 123,156, 167-171 АПК РФ,

#### РЕШИЛ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройМонтажРесурс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РФК-Центр" сумму неотработанного аванса в размере 3 852 056 руб. 56 коп..

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройМонтажРесурс" в федеральный бюджет госпошлину в размере 42 260 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко