АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
29 августа 2016г. Дело № А40-69632/16-77-610

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Романенковой С.В., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Строевой В.С. (до перерыва), секретарем судебного заседания Савоськиной Н.В. (после перерыва),
с участием представителей:
от истца: Мамедов Д.Э.(доверенность № 249 от 01.12.2015г., предъявлен паспорт),
от ответчика: не явился, извещен,
от третьих лиц (ОАО Комплекс гостиницы «Орленок»): Шведова Ю.С. (доверенность № 10-515Д от 10.09.2015г., предъявлен паспорт) – до перерыва,
ООО «НЕФТЕПРОВОДСТРОЙИНВЕСТ»; ООО «РФК-ПОВОЛЖЬЕ»: не явились, извещены,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РФК-ЦЕНТР", ОГРН 1025007513629, ИНН 7706220057, дата регистрации: 12.11.2002г., 142153 обл МОСКОВСКАЯ р-н ПОДОЛЬСКИЙ д АЛТУХОВО
к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КОМПАНИЯ "ВОЛГА-АЛЬП", ОГРН 1121690018779, ИНН 1659118750, Дата регистрации: 13.03.2012, 420054 Респ ТАТАРСТАН г КАЗАНЬ ул АВАНГАРДНАЯ д. 147А кв. 46
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Открытое акционерное общество Комплекс гостиницы «Орленок»; Общество с ограниченной ответственностью «НЕФТЕПРОВОДСТРОЙИНВЕСТ»; Общество с ограниченной ответственностью «РФК-ПОВОЛЖЬЕ»
о взыскании неосновательного обогащения в размере 933 154,89 руб.,

установил: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РФК-ЦЕНТР" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КОМПАНИЯ "ВОЛГА-АЛЬП" о взыскании неосновательного обогащения в размере 933 154 руб. 89 коп.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2016г., в порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены: Открытое акционерное общество Комплекс гостиницы «Орленок»; Общество с ограниченной ответственностью «НЕФТЕПРОВОДСТРОЙИНВЕСТ»; Общество с ограниченной ответственностью «РФК-ПОВОЛЖЬЕ».

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, представителей с надлежащим образом

подтвержденными полномочиями не направили, исковые требования не оспорили, мотивированные отзывы на иск не представили.

Спор разрешается в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц, по материалам дела на основании ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Третье лицо (ОАО Комплекс гостиницы «Орленок») в судебном заседании до перерыва пояснило, что обязательства по договору подряда №558/2012 от 24.08.2012г. выполнены в полном объеме, рассмотрение спора оставило на усмотрение суда, представило письменные объяснения, в порядке ст. 81 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22 апреля 2013 года между ООО «РФК-Центр» (предыдущее наименование ООО «ЛАСМА») (истец) и ООО «Компания «Волга-Альп» (ответчик) был заключен Договор подряда № 22-04/13-Ф, в соответствии с которым истец выступал в качестве подрядчика, а ответчик - в качестве субподрядчика.

30.09.2015г. в ЕГРЮЛ внесена запись о смене наименования юридического лица, с указанной даты название ООО «ЛАСМА» изменено на ООО «РФК-Центр».

В соответствии с пунктом 2.1 Договора подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по работам, указанным в Приложении № 1 к Договору (монтаж системы обслуживания фасадов).

Срок выполнения комплекса работ по Договору: начало работ: 22.04.2013 г., окончание работ: 13.05.2013 г. (п. 6.1).

Всего по Договору истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 1 590 000 руб. 00 коп.: 390 000 руб. (платежное поручение № 573 от 24.04.2013 г.) - авансовый платеж по Договору; 300 000 руб. (платежное поручение № 969 от 05.06.2013 г.) - оплата за работы; 900 000 руб. (платежное поручение № 1003 от 10.06.2013 г.) - оплата за работы.

Ответчиком фактически выполнены и переданы истцу работы на общую сумму 656 845 руб. 11 коп.

Остаток перечисленного истцом, но неотработанного ответчиком аванса составляет 933 154 руб. 89 коп.

18.03.2015г. исх. № 115 истцом в адрес ответчика было направленно письмо с требованием о возрасте необоснованного обогащения. 04.05.2015г. заказное письмо было возвращено отправителю с отметкой: «Истек срок хранения».

15.03.2015г. истцом в адрес ответчика было направлено Уведомление об отказе от исполнения Договора № 22-04/13-Ф от 22.04.2013 г.

Таким образом, с момента направления письма с требованием об отказе от исполнения Договора вышеуказанная сумма денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика, является неосновательным обогащением.

Согласно статье 8 ГК РФ обязательства возникают из различных оснований, в том числе из неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Таким образом, денежная сумма в размере 933 154 руб. 89 коп. является для ответчика неосновательно сбереженными денежными средствами, и в соответствии со ст. 1102 ГК РФ подлежит взысканию в связи с отсутствием имеющихся договорных и иных, предусмотренных ГК РФ оснований, а также в связи с отсутствием каких-либо доказательств, подтверждающих факт возврата денежных средств.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд считает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся судом на ответчика. Поскольку определением суда от 11.04.2016г. истцу предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 21 663 руб. в доход федерального бюджета.

На основании ст.ст. 8, 12, 1102, 1103, 1105 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 28, 64, 65, 110, 112, 123, 124, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "РФК-ЦЕНТР" удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КОМПАНИЯ "ВОЛГА-АЛЬП" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РФК-ЦЕНТР" сумму неосновательного обогащения в размере 933 154 (Девятьсот тридцать три тысячи сто пятьдесят четыре) руб. 89 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КОМПАНИЯ "ВОЛГА-АЛЬП" в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 21 663 (Двадцать одна тысяча шестьсот шестьдесят три) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья С.В. Романенкова