



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-23163/2015

г. Нижний Новгород

10 ноября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Моисеевой Ирины Ивановны (шифр 6-643),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ласма» (ОГРН 1025007513629/
ИНН 7706220057)

к обществу с ограниченной ответственностью «Армика» (ОГРН 1121690011761, ИНН
1660165184)

о взыскании 121 932 руб. 62 коп.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ласма» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Армика» о взыскании 121 932 руб. 62 коп. неосновательного обогащения.

Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление, в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие надлежащее извещение сторон о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в том числе с учетом пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на иск, доказательств и иных документов в установленный судом срок не представил.

На основании статей 226, 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела усматривается, что 01.02.2013 между ООО «Ласма» (заказчик) и «Армика» (подрядчик) заключен договор №1-02/13Ф-3, согласно условий которого подрядчик обязался выполнить работы поименованные в пункте 1.1. договора на объекте гостиничный комплекс «КОРСТОН», II очередь, расположенном по адресу: г.Казань, ул.Н.Ершова, 1а.

Согласно пункту 2.1. договора цена работ составляет 450 522 руб. 76 коп.

Пунктом 2.2. договора предусмотрена обязанность заказчика уплатить подрядчику аванс размере 100 000 руб. 00 коп., который уплачен ответчику 22.02.2013.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что заказчик уплатил подрядчику 378 864 руб. 00 коп. (22.02.2013, 18.04.2013 и 17.05.2013).

Пунктом 1.5. предусмотрено выполнение работ, предусмотренных договором подряда от 01.02.2013 №1-02/13Ф-3 в срок с 01.02.2013 по 31.03.2013.

Как указывает истец, подрядчик выполнил работы и передал результат по актам выполненных работ от 15.04.2013 №1 и от 30.04.2013 №1 на общую сумму 356 931 руб. 38 коп.

Письмом от 14.07.2015 истец отказался от исполнения договора от 01.02.2013 №1-02/13Ф-3 и потребовал вернуть задолженность в сумме 21 932 руб. 62 коп.

30 апреля 2013 года стороны заключили договор подряда №30-04/13-Ф.

В соответствии с пунктом 1.1. договора подрядчик обязался в соответствии с утвержденной проектной документацией выполнить своими силами и из материала заказчика покрасочные работы фасадной системы из алюминиевого профиля в офисных и гостиничных помещениях и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять выполненные работы в установленном порядке и оплатить и стоимость в соответствии с условиями договора на объекте гостиничный комплекс «КОРСТОН», II очередь, расположенном по адресу: г.Казань, ул.Н.Ершова, 1а.

В пункте 1.5. договора согласованы сроки выполнения работ: начальный срок – 01.05.2013, конечный – 31.05.2013.

Цена договора, согласно пункту 2.1. договора, составляет 260 000 руб. 00 коп.

Заказчик оплачивает подрядчику аванс в размере 100 000 руб. 00 коп. в течение 10 дней с момента подписания договора (пункт 2.2. договора).

Из представленных документов видно, что ООО «Армика» уплатила аванс в размере 100 000 рублей 17.05.2013.

Поскольку работы, в предусмотренный договором подряда от 30.04.2013 №30-04/13-Ф срок, ответчик не выполнил, истец письмом от 14.07.2015 №324 отказался от исполнения договора и потребовал возвратить уплаченный аванс.

Ответчик неиспользованные авансы по договорам подряда от 30.04.2013 №30-04/13-Ф, от 01.02.2013 №1-02/13Ф-3 в общей сумме 121 932 руб. 62 коп. не возвратил, что явилось причиной для обращения истца в суд с рассматриваемыми требованиями.

Пунктом 9.2. договоров сторонами согласована подсудность Арбитражному суду Нижегородской области.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению на основании следующего.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Частью 1 статьи 708 ГК РФ определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При существенном нарушении ответчиком условий договора (не выполнение работ в установленные контрактом сроки и не представление истцу результатов работы), истец вправе потребовать его расторжения.

В соответствии со статьей 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По условиям договоров ответчик обязался выполнить работы в срок до 31.03.2013 по договору от 01.02.2013 №1-02/13Ф-3 и до 31.05.2013 по договору от 30.04.2013 №30-04/13-Ф.

В связи с нарушением срока сдачи работ истец, пользуясь правом, предоставленным ему данной статьей кодекса, отказался от исполнения указанных договоров, направив в адрес ответчика письма от 14.07.2015 и 18.03.2015, квитанции о направлении которых представлены в материалы дела (л.д.7-9). Несмотря на то, что письма ответчиком не

получены, в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщения истца считаются доставленными.

В связи с прекращением договорных обязательств между ООО «Ласма» и ООО «Армика», правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных по договору и не подтвержденных документами о выполнении работ ответчиком, прекращаются с даты расторжения договора.

В силу пункта 3 статьи 450 Кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

При прекращении договора подряда требование заказчика о возврате неизрасходованного аванса подлежит разрешению согласно нормам главы 60 "Обязательства вследствие неосновательного обогащения" Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключает возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства уплаты долга, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею

прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку доказательств возврата перечисленных денежных средств ответчиком в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств, подтверждающих выполнение работ по договорам подряда от 01.02.2013 №1-02/13Ф-3, от 30.04.2013 №30-04/13-Ф в полном объеме, требование истца о взыскании 121 932 руб. 62 коп. неосновательного обогащения заявлено правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию в федеральный бюджет, поскольку истцу при подаче иска предоставлялась отсрочка по её уплате.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Армика» (ОГРН 1121690011761, ИНН 1660165184) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ласма» (ОГРН 1025007513629/ ИНН 7706220057) 121 932 руб. 62 коп. долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Армика» (ОГРН 1121690011761, ИНН 1660165184) в доход федерального бюджета 4 657 руб. 97 коп. государственной пошлины

Исполнительные листы выдать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в

арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.И. Моисеева