

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Иркутск****11 июня 2019 года****Дело № А33-19909/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июня 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Юшкарёва И.Ю.,

судей: Бронниковой И.А., Уманя И.Н.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Климентьевой Л.В.,

при содействии Арбитражного суда Красноярского края, выполняющего судебное поручение по организации видеоконференц-связи (судья Бычкова Л.К., помощник судьи Новикова Д.С.),

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Топливный перевозчик» - Харлашина Д.И. (доверенность от 23.08.2018, паспорт), представителя конкурсного управляющего Губайдулина Руслана Наилевича - Петренко В.В. (доверенность от 04.03.2019, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топливный перевозчик» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2018 года по делу № А33-19909/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции – Дубец Е.К., суд апелляционной инстанции: Радзиховская В.В., Усипова Д.А., Хабибулина Ю.В.),

установил:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 2466202704, ОГРН 1072468014970, далее – ООО «Меркурий», должник) банкротом.

Определением суда от 14 ноября 2016 года заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Губайдулин Руслан Наилевич.

Решением суда от 05 апреля 2017 года должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Губайдулин Руслан Наилевич – (далее – конкурсный управляющий, Губайдулин Р.Н.)

Конкурсный управляющий Губайдулин Р.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками безналичных платежей, совершенных должником в адрес общества с ограниченной ответственностью «Топливный перевозчик» (далее – общество, ООО «Топливный перевозчик») с общим назначением платежа (оплата по договору поставки нефтепродуктов № 3/2016 от 01.03.2016) на общую сумму 67 997 150 рублей 31 копейка; о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Топливный перевозчик» в пользу должника указанной суммы.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2018 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного суда от 13 марта 2019 года, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными сделками безналичные платежи ООО «Меркурий» в пользу ООО «Топливный перевозчик» на общую сумму 67 197 150 рублей 31 копейка. Применены последствия недействительности сделок. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «Топливный перевозчик» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами допущено неправильное применение норм материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий указывает на несостоятельность доводов, изложенных в жалобе, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель конкурсного управляющего возразил им, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Иные заинтересованные в рассмотрении кассационной жалобы лица надлежащим образом уведомлены о времени и месте ее рассмотрения (определение о назначении даты судебного заседания и определение об изменении даты судебного разбирательства выполнены в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлены лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «Топливный перевозчик» (поставщик) и должником (покупатель) заключен договор № 03/2016 от 01.03.2016 (далее – договор поставки нефтепродуктов), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты, продукты нефтехимии (продукция).

Обращаясь в суд с заявлением о признании недействительными сделками безналичных платежей должника в адрес ООО «Топливный перевозчик» на общую сумму 67 997150 рублей 31 копейка и применения последствий недействительности сделок, конкурсный управляющий в качестве основания для признания сделок недействительными сослался на пункты 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных Законом о банкротстве, для признания оспариваемых сделок недействительными и применения последствий их недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63) разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Судами установлено, что оспариваемые платежи совершены в период с 01.03.2016 по 05.09.2016, при этом дело о банкротстве должника возбуждено арбитражным судом 02.09.2016.

Таким образом, суды двух инстанций пришли к верному выводу о том, что платеж, совершенный 01.03.2016, на сумму 800 000 рублей не подлежит оспариванию по статье 61.3 Закона о банкротстве, а подлежит оспариванию по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве (шестимесячный срок с момента его совершения истек 01.09.2016).

В силу разъяснений пункта 11 постановления Пленума № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи, с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Суды верно указали, что платежи от 03.08.2016 на сумму 970 000 рублей, от 19.08.2016 на сумму 700 000 рублей, от 24.08.2016 на сумму 2 000 000 рублей, от 25.08.2016 на сумму 300 000 рублей, от 26.08.2016 на сумму 400 000 рублей, от 01.09.2016 на сумму 350 000 рублей, от 05.09.2016 на сумму 2 620 000 рублей подпадают под признаки недействительности сделок, предусмотренные пунктами 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При рассмотрении настоящего дела, суды двух инстанций, ввиду непередачи бывшим директором должника документации, пришли к выводу о невозможности установить конечное сальдо встречных обязательств, указав при этом, что в случае признания сделок недействительными, фактическое наличие встречных обязательств подлежит установлению либо в рамках рассмотрения требования о включении в реестр требований кредиторов, либо иска о взыскании текущей задолженности.

Таким образом, судами в рамках настоящего спора устанавливался лишь факт оказания кредитору предпочтения по отношению к иным кредиторам, требования которых возникли ранее.

На основании представленных в материалы дела доказательств, суды установили, что поставка должнику продукции в рамках договора поставки нефтепродуктов, за который должником оспариваемыми банковскими операциями была произведена оплата, произошла в период с 25.03.2016 по 06.09.2016.

Между тем, материалами дела установлено, что у должника уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами.

Следовательно, суды верно установили, что в отношении банковских операций в пользу общества с назначением платежа «оплата по договору № 03/2016 от 01.03.2016», совершенных в период до 02.09.2016 (даты возбуждения дела о банкротстве) имеет место преимущественное удовлетворение требований общества при наличии задолженности, срок оплаты которой наступил ранее.

Судами также установлено, что учредителем ООО «Топливный перевозчик» и его участником до 24.12.2015 (с долей участия 10 процентов) являлся учредитель и руководитель должника - Патрушев К.А. Единственным участником ООО «Топливный перевозчик» с 24.12.2015 и директором с 18.02.2016 являлась Кузьмич М.Г., до 29.01.2016 также занимавшая должность менеджера в ООО «Меркурий».

Учитывая наличие между должником и обществом заинтересованности, принимая во внимание, что сообщение заявителя по делу о банкротстве о намерении обратиться с заявлением о банкротстве включено в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц 13.07.2016, суды пришли к верному выводу о том, что общество не могло не знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о наличии у платежей, совершенных в период с 02.03.2016 по 05.09.2016, признаков недействительности, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве.

При проверке платежа, совершенного с пользу общества 01.03.2016 по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания его недействительной сделкой, ввиду отсутствия признаков неравноценности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении требований конкурсного управляющего в части платежей, совершенных в период с 02.03.2016 по 05.09.2016 и взыскали с ООО «Топливный перевозчик» денежные средства в размере 67 197 150 рублей 31 копейки в пользу должника, применив последствия недействительности сделки.

Судами верно указано, что право требования ООО «Топливный перевозчик» к ООО «Меркурий» в размере 67 197 150 рублей 31 копейки подлежит восстановлению с учетом разъяснений пунктов 26 и 27 постановления Пленума № 63, то есть общество

имеет право либо предъявить иск в части взыскания текущих платежей, либо предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве.

Доводы заявителя жалобы о необоснованном признании ответчика заинтересованным лицом по отношению к должнику, а также о том, что они не входили в группу компаний и не являлись аффилированными лицами, отклонены судом кассационной инстанции по следующим причинам.

На основе установленных фактических обстоятельств, в том числе состава учредителей и руководителей должника и кредитора, судами сделан вывод о том, что ООО «Топливный перевозчик» не могло не знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности. Переоценка данных выводов судов не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, в соответствии с пунктом 11 постановления Пленума № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи, с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Доводы о необходимости квалификации спорных платежей как авансовых, не могут повлиять на результат рассмотрения обособленного спора, поскольку не влияют на вывод об оказании кредитору предпочтения по отношению к иным кредиторам должника.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения арбитражных судов, и получили соответствующую правовую оценку. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами обстоятельств, а также иное толкование норм материального права, не свидетельствуют о судебной ошибке, и не могут служить основанием для отмены судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2018 года по делу № А33-19909/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить меры по приостановлению исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2018 года по делу № А33-19909/2016, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2019 года по тому же делу, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 апреля 2019 года.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Ю. Юшкарёв

Судьи

И.А. Бронникова

И.Н. Умань