



8 4 1 4 0 9 9 0 1 0 0 0 0

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
20 ноября 2015 годадело № А32-11294/2015
15АП-18199/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2015 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Попова А.А.,
судей Ломидзе О.Г., Малыхиной М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Стефанцевой А.В.,
при участии:
от истца: директора Осеннего И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «КС-Монолит»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 21 августа 2015 года по делу № А32-11294/2015
по иску общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройСтандарт»
к обществу с ограниченной ответственностью «КС-Монолит»
о взыскании неотработанного аванса и процентов за пользование чужими
денежными средствами,
принятое в составе судьи Шевченко А.Е.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройСтандарт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КС-Монолит» (далее – ответчик) о взыскании неотработанного аванса в сумме 11 863 393 руб. 55 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 551 894 руб. 95 коп. (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений первоначально заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик после расторжения договора подряда № 18 от 12.05.2014 не возвратил истцу неотработанный аванс.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Суд первой инстанции указал, что представленными в материалы дела доказательствами подтвержден факт наличия задолженности ответчика в заявлении размере. Расчет процентов признан судом правильным.

Общество с ограниченной ответственностью «КС-Монолит» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило его отменить, в иске отказать.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к следующему:

- суд первой инстанции не учел, что спорный договор подряда был расторгнут по инициативе ответчика по причине того, что истец не передал проектную документацию на строительство объекта;
- истец не произвел оплату части работ, выполненных ответчиком, он уклоняется от подписания актов выполненных работ.

В отзыве истец просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечил, в связи с чем апелляционная жалоба в отношении него рассматривалась в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, выслушав представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 12.05.2014 между ООО «ПромСтройСтандарт» (заказчик) и ООО «КС-Монолит» (подрядчик) был заключен договор подряда № 18, по условиям которого подрядчик обязался выполнить своим иждивением (своими силами, средствами, оборудованием (за исключением башенных кранов) и из своих материалов) работы по строительству объекта капитального строительства: «Многоквартирные жилые дома по ул. Парусной в г. Краснодаре», указанные в календарном плане строительства объекта в установленный договором срок согласно проекту (рабочей документации) и передать результат работ заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в порядке и размере, предусмотренном договором.

В соответствии с календарным планом строительства (приложение № 2 к договору подряда) подготовительные работы основания фундаментной плиты должны быть начаты 19.05.2014 и закончены 02.06.2014, работы по устройству фундаментной плиты жилого дома – начаты 02.06.2014 и окончены 03.07.2014, работы по устройству плиты жилого дома – 02.06.2014 и 03.07.2014 соответственно.

Цена договора определяется на основании протокола договорной цены по каждому виду работ. Указанная в договоре цена является окончательной и не подлежит изменению, кроме случаев, предусмотренных договором (пункты 6.1, 6.2 договора).

Согласно пункту 11.1 договора сдача работ осуществляется поэтапно (помесячно) в соответствии с приложением № 2 к договору с оформлением актов о

приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

ООО «ПромСтройСтандарт» перечислило ООО «КС-Монолит» в качестве аванса 29 150 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 199 от 30.05.2014, № 179 от 14.05.2014, № 374 от 03.10.2014, № 259 от 15.07.2014, № 295 от 08.08.2014, № 293 от 07.08.2014, № 283 от 01.08.2014, № 262 от 17.07.2014, № 260 от 16.07.2014, № 339 от 27.08.2014.

Ответчиком выполнены работы по договору подряда на сумму 17 286 606 руб. 45 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат.

Уведомлениями № 184 от 13.10.2014, № 165 от 29.09.2014 и № 114 от 29.10.2014 истец расторг спорный договор подряда, ссылаясь на невыполнением ответчиком работ в предусмотренном объеме.

Согласно пункту 4.21 договора в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения обязательств по договору, по основаниям указанным в разделе 21 подрядчик обязуется в течение 20 дней со дня направления уведомления об отказе от исполнения договора вернуть заказчику сумму авансовых платежей за вычетом стоимости принятых заказчиком работ.

Как указывает истец, ответчик после расторжения договора не возвратил неотработанный аванс в размере 11 863 393 руб. 55 коп., что и послужило основанием для обращения ООО «ПромСтройСтандарт» в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По спорному договору подрядчик обязался выполнить предусмотренные договором работы, а генподрядчик принять и оплатить их. На подрядчика по договору не возложена обязанность оплачивать какие-либо денежные средства заказчику, денежные обязательства у подрядчика перед заказчиком по договору отсутствуют.

Следовательно, право требования неотработанного аванса возникает у заказчика в момент прекращения договорных обязательств.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В пункте 2 названной статьи установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 3 статьи 450 Кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Защита нарушенных прав участника договорных отношений может осуществляться путем одностороннего отказа от исполнения договора полностью

или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 21.7 договора заказчик имеет право расторгнуть договор в любое время по своему усмотрению, уведомив об этом подрядчика, договор считается расторгнутым спустя 10 рабочих дней после даты получения подрядчиком данного уведомления. С даты получения подрядчиком уведомления о расторжении договора и до даты одностороннего расторжения договора подрядчик обязан прекратить выполнением работ и услуг на объекте, передать заказчику объекты незавершенного строительства, рабочую и исполнительную документации, материалы и оборудование, вывести со строительной площадки собственную строительную технику и неиспользованные расходные материалы.

Для того чтобы договор прекратил свое действие, стороне достаточно лишь заявить своему контрагенту (контрагентам) об отказе от исполнения договора. Поэтому для реализации права одностороннего отказа от договора не требуется обращения в суд с иском о его расторжении. Договор считается расторгнутым с момента, когда сторона, наделенная в силу закона правом на односторонний отказ от договора, доведет свое решение в надлежащей форме до контрагента по договору.

В материалах дела имеется уведомление № 165 от 23.09.2014 о расторжении договора, полученное главным инженером ООО «КС-Монолит» С.В. Мартыненко в этот же день.

С учетом изложенного спорный договор прекратил свое действие 07.10.2014 (с учетом положений пункта 21.7 договора).

Довод апелляционной жалобы о том, что спорный договор был расторгнут по инициативе ответчика ввиду того, что истец не передал проектную документацию на строительство объекта, отклоняется апелляционным судом, поскольку в материалах дела имеются доказательства передачи указанной документации, а именно: акт приема-передачи от 19.05.2014, накладная от 06.06.2014, акт от 08.08.2014 (л.д. 155-157).

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Ответчик в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств выполнения работ по договору в полном объеме.

Довод ответчика о том, что истцом не была оплачена часть работ, не нашел своего документального подтверждения. Более того, в материалы дела представлен

договор подряда № 33 от 23.09.2014, согласно которому ООО «Синергия» обязалось выполнить работы на спорном объекте в объеме, невыполненнем ответчиком. Факт выполнения данных работ ООО «Синергия» подтвержден представленными в материалы дела актами выполненных работ.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленных требования в части взыскания неотработанного аванса в сумме 11 863 393 руб. 55 коп.

Также истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 551 894 руб. 95 коп. за период с 01.12.2014 по 23.06.2015.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт пользования чужими денежными средствами подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан правильным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами законным и обоснованным.

При указанных обстоятельствах отсутствуют предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Расходы по уплате государственной пошлины и оплате судебной экспертизы в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 августа 2015 года по делу № А32-11294/2015 оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КС-Монолит» (ИНН 6165169899, ОГРН 1116165004218) в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

О.Г. Ломидзе

М.Н. Малыхина