

**Общество с ограниченной ответственностью
«Сириус»**

О Т Ч Е Т № 412/16-10

**Определение рыночной стоимости
дебиторской задолженности перед
ООО «Волго-Донское Судовое Агентство»**

Заказчик: ООО "Волго-Донское Судовое
Агентство", в лице конкурсного
управляющего Медведева А.В.

Дата оценки: 16 октября 2017 г.

Дата составления
отчета: 16 октября 2017 г.

Волгоград, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

1.	Задание на оценку.....	4
2.	Основные факты и выводы	5
3.	Сведения о заказчике оценки, о собственнике и об оценщике.....	6
6.	Перечень использованных для оценки данных.....	9
7.	Применяемые стандарты оценочной деятельности	9
8.	Используемые понятия и терминология.....	10
9.	Описание объекта оценки.....	12
10.	Социально-экономическое положение в РФ.....	16
11.	Социально-экономическое положение в Волгоградской области.....	18
12.	Анализ рынка дебиторской задолженности	19
13.	Содержание и объем работ, использованных для проведения оценки	32
14.	Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования.....	33
15.	Определение рыночной стоимости объекта оценки.....	34
15.1.	Описание процесса оценки в части применения подходов и методов оценки	34
15.2.	Определение рыночной стоимости объекта оценки доходным подходом	49
16.	Заключение об итоговой стоимости объектов оценки	58
17.	Перечень использованных нормативно-методических материалов.....	59
Приложения		

Общество с Ограниченной Ответственностью «СИРИУС»

400075, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 181.
тел./факс 8 (8442) 58-49-86.
ИНН 3443090633, КПП 344301001, ОГРН 1093443001035.

16 октября 2017 г.

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Конкурсному управляющему
ООО «Волго-Донское Судовое Агентство»
Медведеву А.В.

Уважаемый Андрей Владимирович!

В соответствии с договором ДО 394/10-10-17 на оказание услуг по оценке от 10.10.2017 г. оценщик ООО «Сириус», с которым заключены трудовые договора, произвели оценку рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» для принятия решений о продаже в ходе конкурсного производства.

В рамках Отчета не проводилась аудиторская или иная проверка используемой информации. Результаты анализа, проведенные исследования и расчеты позволяют сделать вывод о том, что рыночная стоимость права требования ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» к должникам общим номиналом 550 243 161 руб. 57 коп., с учетом ограничительных условий и сделанных допущений, составляет:

44 400,0 (Сорок четыре тысячи четыреста) рублей.

Обращаем внимание, что это письмо не является Отчетом об оценке, а только предваряет Отчет, приведенный далее. Отдельные части настоящего Отчета не могут трактоваться самостоятельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого Отчета, принимая во внимание все содержащиеся в нем допущения и ограничения.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке или по методике ее проведения, использованной нами, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам.

Благодарим за возможность оказать для Вас услугу.

С уважением,

Директор ООО «Сириус»



С.А. Макаров

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Таблица № 1.

1	Объект оценки:		Право требования ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» общим номиналом 550 243 161 руб. 57 коп., в том числе:
	№ п. п.	Наименование дебитора	Номинальная стоимость, руб.
	1.	ООО "ДВС-Шиппинг"	23 892,10
	2.	ООО ПКФ "Защита"	44 514,00
	3.	ЗАО "Концерн Промснабкомплект"	3 000,00
	4.	ООО "Проектно-Строительная Компания "Новый город"	2 100,00
	5.	ООО "НОРТОН"	37 194,00
	6.	ООО "Волжский Бункер"	51 884 996,20
	7.	ООО "ЮгТрансСервис"	10 630 000,00
	8.	ООО "Палуба"	127 000,00
	9.	ООО СК "Дельта"	5 858 630,79
	10.	ООО "Судоходная компания "Маршалл"	171 218 229,17
	11.	ООО "ТрансСтрой"	3 325,00
	12.	ООО "Торговый дом "ПарицынЪ"	688 773,00
	13.	ООО "ВолгоБалтийскийТрейдера"	660 000,00
	14.	ООО "Лена Шиппинг"	123 840,00
	15.	ООО "МорРечФрахт"	17 097,74
	16.	ООО "Нефтяной Трейдера"	68 631 097,88
	17.	ООО "НижевожскБункер"	651 703,99
	18.	ООО "СнабОйл"	749 268,80
	19.	ООО "Прайм Шиппинг"	17 710,50
	20.	ООО "Самарское Судоходное Агентство"	1 705 000,00
	21.	"PETROMARINE OVERSEAS L.P"	13 773 882,83
	22.	"Toshkent Shipping Corporation"	32 172 480,53
	23.	VDSA Oil & Chemical Transportation Limited	163 206 000,73
	24.	ООО "АзовТрансТерминал"	22 259 225,15
	25.	ООО «КУРС»	2 517 334,16
	26.	ООО «ВолгоРесурс»	2 661 225,00
	27.	Филиппов Александр Владимирович	332 140,00
	28.	Усикова (Арчакова) Наталья Сергеевна	243 500,00
2	Имущественные права на объекты оценки		Право требования
3	Собственник объекта оценки		ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106, 400117 г. Волгоград ул. им. Землячки, д 66А
4	Цель оценки		Определение рыночной стоимости
5	Предполагаемое использование результатов оценки		Использование величины рыночной стоимости объекта оценки для принятия решений о продаже в ходе конкурсного производства.
6	Ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки		Величина рыночной стоимости объекта оценки может быть использована только при определении цены имущества для продажи в ходе конкурсного производства.
7	Вид определяемой стоимости		Рыночная стоимость
8	Дата оценки		16 октября 2017 г.
9	Срок проведения работ		10 октября - 16 октября 2017 г.

2. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Таблица № 2.

1.	Основание для проведения оценки	Договор № ДО 394/10-10-17 от 10.10.2017 г.	
2.	Объект оценки	Право требования ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" общим номиналом 550 243 161 руб. 57 коп.	
3.	Местонахождения объекта оценки	ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810 ОГРН 1043400343106, 400117 г. Волгоград, ул. им. Землячки, д.66А	
4.	Величина стоимости объекта оценки, полученная при применении различных подходов к оценке рыночной стоимости, руб.	Сравнительный подход	не применялся
		Затратный подход	не применялся
		Доходный подход	44 400,0
5.	Итоговая величина рыночной стоимости объектов оценки	44 400,0 (Сорок четыре тысячи четыреста) рублей.	
6.	Дата оценки	16 октября 2017 г.	
7.	Дата составления Отчета	16 октября 2017 г.	
8.	Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	- Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и предназначен для использования исключительно в целях и задачах, указанных в Задании на оценку. Использование отдельных положений и выводов Отчета вне данного контекста является некорректным и может привести к неверному толкованию результатов оценки. - Итоговая величина стоимости объекта является действительной исключительно на дату определения стоимости объекта (дату проведения оценки), при этом итоговая величина стоимости объекта может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом, если с даты составления настоящего Отчета до даты совершения сделки с объектом или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. - Заключение о рыночной стоимости действительно только для объекта оценки в целом. Все промежуточные расчетные данные, полученные в процессе оценки, не могут быть использованы вне рамок настоящего отчета. - Величина рыночной стоимости указывается в Отчете в виде единой расчетной величины в рублях. Отражать суждение о возможных границах интервала, в котором, по мнению Оценщика, может находиться эта стоимость, в отчете не требуется. - Заключение о стоимости Объекта оценки представляет собой точку зрения Оценщика без каких-либо гарантий с его стороны в отношении условий последующей реализации имущества	

3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ, О СОБСТВЕННИКЕ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Таблица № 3.

1.	Заказчик, собственник:	ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106), 400117, г. Волгоград ул. им. Земаячки, д.66А в лице конкурсного управляющего Медведева Андрея Владимировича, назначенного Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2015 г. по делу № А12-37666/2015
2.	Сведения об Оценщике, работающем в ООО «Сириус»	Макаров Сергей Александрович номер контактного телефона – 89272566045 адрес – 403344, г. Михайловка, ул. Самарская, д. 17 адрес электронной почты – ooo.sirius2009@mail.ru
	Сведения о независимости Оценщика и юридического лица, с которым Оценщик заключил трудовой договор	Требование о независимости выполнено в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
	Трудовой договор	Трудовой договор № 1 от 26 марта 2009 г., заключенный между ООО «Сириус» и Макаровым С.А.
	Местонахождение оценщика	г. Волгоград, ул. Историческая, д. 181
	Сведения о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Свидетельство о членстве в СРО Общероссийская общественная организация "Российское общество оценщиков": от 20 апреля 2015 г. № 0019419 в реестре № 005520
	Профессиональное образование	Место нахождения организации: 105066, Москва, 1-й Басманный переулок, д.2А, офис 5
		Институт профессиональной оценки «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», Москва 2008 год Диплом о профессиональной переподготовке ИП-1, № 233537 «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» от 05.09.2008г
	Полис страховой ответственности при осуществлении профессиональной деятельности	Договор (Страховой полис) № 433-121121/17 /0321R/776/00001/7 - 005520 от 07 апреля 2017 г., период страхования с 01 июля 2017 г. по 31 декабря 2018 г., состраховщики – СПАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», лимит ответственности – 300 000 рублей без франшизы
	Стаж работы Оценщика в оценочной деятельности	8 лет
3.	Юридическое лицо, с которым Оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью «Сириус»
	ОГРН, дата присвоения	ОГРН 1093443001035, присвоен 17.03.2009 года
	Местонахождение	400075, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 181
4.	Информация о страховании юридического лица	ОАО «АльфаСтрахование» договор (полис) № 4191R/776/00040/7 от 26.08.2017. Срок действия с «27» августа 2017г. по «26» августа 2018г. на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, без франшизы
5.	Информация обо всех привлечаемых к проведению оценки и подготовке об оценке организациях и специалистах	Не привлекались

4. ПРОЧИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Таблица № 4.

1.	Основание для проведения оценки	Договор на проведение оценки № ДО 394/10-10-17 от 10.10.2017 г. заключенный между ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» и ООО «Сириус»
2.	Порядковый номер Отчета	№ 412/16-10
3.	Дата обследования (осмотра) Объекта оценки	без осмотра
4.	Дата составления Отчета	16 октября 2017 г.
5.	Собственник Объекта оценки	ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» [ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106] 400117, г. Волгоград ул. им. Землячки, д.66А
6.	Номинальная стоимость, руб.	550 243 161 руб. 57 коп
7.	Обременения и ограничения использования Объекта оценки	-
8.	Потенциальные пользователи Отчета	- Заказчик Отчета об оценке, - Собственник Объекта оценки, - Потенциальный покупатель
9.	Иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки	Оценщиком не установлены

5. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ

Анализ, суждения, расчеты, заключения и выводы, используемые при проведении оценки, а также использование самого Отчета, ограничены принятыми ниже допущениями и ограничительными условиями:

1. Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и предназначен для использования исключительно в целях и задачах, указанных в Задании на оценку. Использование отдельных положений и выводов Отчета вне данного контекста является некорректным и может привести к неверному толкованию результатов оценки.

2. В процессе оценки специальная юридическая экспертиза документов, касающихся прав собственности на Объект оценки, Исполнителем не проводилась. Права на оцениваемый объект считаются достоверными. Оцениваемые права считаются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме случаев, оговоренных в Отчете.

3. Количественные показатели и состояние Объекта оценки определялись на основе технической документации, предоставленной Заказчиком и визуального осмотра объекта оценки.

4. Исполнитель исходил из достоверности данных, предоставленных Заказчиком, и не несет ответственности за их содержание. Исполнитель также не несет ответственности за последствия неточностей в исходных данных и их влияние на результаты оценки.

5. От Исполнителя не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного Отчета или оцененных имущественных прав, кроме как на основании отдельного договора с Заказчиком или официального вызова суда.

6. В расчетных таблицах, представленных в Отчете, приведены округленные значения

показателей. Результаты расчетов по каждому подходу получены при использовании точных данных. При пересчете итоговых значений по отраженным в таблицах округленным данным результаты могут несколько не совпасть с указанными в Отчете. При этом погрешность находится в допустимых пределах.

8. Сведения, полученные Оценщиком из разных источников и содержащиеся в Отчете, считаются достоверными. Однако Оценщик не может гарантировать абсолютную точность информации, поэтому для всех приведенных в Отчете сведений указывается источник информации.

9. Оценщик исходит из предположения, что за время, прошедшее от даты оценки до даты осмотра, состояние Объекта оценки не претерпело существенных изменений.

10. Ни клиент, ни Оценщик не могут использовать Отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.

11. Любая публикация Отчета целиком или по частям, публикация ссылок на Отчет, данных, содержащихся в Отчете, имени и профессиональной принадлежности Оценщика – не допускается без письменного согласия Оценщика, за исключением случаев, связанных с реализацией Заказчиком целей и задач оценки, указанных в настоящем Отчете.

12. Мнение Оценщика относительно стоимости объекта действительно на дату оценки. Оценщик не принимает на себя ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на стоимость оцениваемого объекта.

13. Заключение о стоимости Объекта оценки представляет собой точку зрения Оценщика без каких-либо гарантий с его стороны в отношении условий последующей реализации имущества.

14. В дополнение к вышесказанному Оценщик не располагает информацией, способствующей появлению специальных, необычных и экстраординарных допущений.

6. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДАННЫХ

В ходе проведения работ по оценке, Оценщику были предоставлены копии документов и информация, устанавливающие количественные и качественные характеристики Объекта оценки (приводятся в Приложении к настоящему Отчету). Основные источниками информации приводятся ниже.

Таблица № 5.

№ п/п	Наименование данных	Источник
1	Количественные и качественные характеристики объекта оценки	Предоставленные Заказчиком; 1. Задание на оценку; 2. Решения и определения Арбитражного суда, копии документов представлены в Приложении № 1 к Отчету
2	Информация об использованных при проведении оценки объекта оценки данных	Приведены в соответствующих разделах и таблицах Отчета

7. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» использованы федеральные стандарты оценки обязательно при осуществлении оценочной деятельности на территории Российской Федерации, что установлено положениями данных стандартов:

1) Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20 мая 2015 г.;

2) Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 298 от 20 мая 2015 г.;

3) Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 299 от 20 мая 2015 г.;

2. Так как члены Российского общества оценщиков (РОО) в своей профессиональной деятельности обязаны руководствоваться стандартами этой организации, в настоящей оценке использованы и соблюдены стандарты ССО 2015 Российского общества оценщиков.

8. ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНОЛОГИЯ

Единицы сравнения – в качестве единицы сравнения принимают измерители, традиционно сложившиеся на местном рынке недвижимости. Это некоторые общие для всех объектов удельные или абсолютные, физические или экономические единицы измерения стоимости, сопоставляемые и подвергаемые корректировке. В качестве единиц сравнения часто используют такой показатель как руб./м². Для оценки одного и того же объекта могут быть применены одновременно несколько единиц сравнения.

Дата оценки (дата проведения оценки, дата определения стоимости объекта оценки) – календарная дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки.

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий.

Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Износ основных фондов (средств) – частичная или полная утрата основными фондами потребительских свойств и стоимости в процессе эксплуатации, под воздействием сил природы, вследствие технического прогресса и роста производительности общественного труда. Изнашиваются все виды основных фондов. Интенсивность износа зависит от вида основных фондов, особенностей их конструкции, качества изготовления, характера и условий эксплуатации, состояния обслуживания и других факторов. Различают несколько типов износа.

Физический износ – постепенная утрата изначально заложенных при строительстве технико-эксплуатационных качеств объекта под воздействием природно-климатических факторов, а также жизнедеятельности человека.

Функциональное устаревание – уменьшение стоимости имущества вследствие несоответствия его характеристик современным требованиям рынка, признаки функционального износа – несоответствие объемно-планировочного и/или конструктивного решения современным стандартам, включая различное оборудование, необходимое для нормальной эксплуатации сооружения в соответствии с его текущим или предполагаемым использованием.

Экономическое устаревание – обесценение объекта, обусловленное негативным по отношению к объекту оценки влиянием внешней среды: рыночной ситуации, накладываемых сервитутов на определенное использование недвижимости, изменений окружающей инфраструктуры и законодательных решений в области налогообложения.

Итоговая величина стоимости объекта оценки – величина стоимости объекта оценки, полученная, как итог обоснованного оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки, при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Метод оценки – способ расчета стоимости объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Нормативный срок службы – определенный нормативными документами срок службы зданий, сооружений и других строений.

Объект-аналог – сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам с объектом оценки другой объект, цена которого известна из сделки, состоявшейся при схожих условиях, или известна цена предложения на открытом рынке.

Рыночная стоимость – наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Сегмент рынка — понятие маркетинга, часть рынка того или иного товара или услуги, выделяемая по географическому признаку (страна, регион), по отраслевой принадлежности фирм-покупателей и их типу (мелкие, крупные и т. п.), по признаку социального деления индивидуальных потребителей. Применительно к рынку недвижимости принято выделять следующие основные сегменты – рынок жилой недвижимости, рынок торговой недвижимости, рынок офисной недвижимости, рынок производственно-складской недвижимости, рынок гостиничной недвижимости, в рамках каждого из которых возможна дополнительная сегментация.

Сопоставимые данные – данные, используемые в оценочном анализе для получения расчетных величин стоимости. Сопоставимые данные относятся к объектам имущества, характеристики которых аналогичны характеристикам оцениваемого имущества (объекта оценки). Такие данные включают цены продаж, ставки аренды, доходы и расходы, а также полученные по данным рынка ставки капитализации и доходности / дисконтирования.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами-аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Объектом-аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

9. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

На основании произведенного анализа можно дать следующую характеристику оцениваемой дебиторской задолженности:

Таблица № 6. Общее описание объекта оценки.

№ п/п	Показатель	Значение	Источник информации
1.	Объект оценки	Право требования ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106) 400117, г. Волгоград ул. им. Землячки, д.66А	Задание на оценку
2.	Общий номинал	550 243 161 руб. 57 коп	Задание на оценку
3.	Имущественные права	Право требования	Задание на оценку
4.	Собственник (Кредитор)	ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" (ИНН 3444118810, ОГРН 1043400343106) 400117, г. Волгоград ул. им. Землячки, д.66А	
5.	Обременения, связанные с объектом оценки	На дату оценки, рассматриваемая дебиторская задолженность не погашена, не продана, не заложена и не переуступлена третьим лицам	
6.	Категория	Сомнительная дебиторская задолженность, т.е. задолженность не обеспечена соответствующими гарантиями	
7.	По степени ликвидности	Условно ликвидная дебиторская задолженность	

Таблица № 7. Идентифицирующие признаки дебиторов и характеристики, влияющие на стоимость объекта оценки.

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Основание возникновения задолженности, качественные характеристики, влияющие на стоимость объекта оценки
1.	ООО "ДВС-Шипинин", ОГРН 1113016001, 702, ИНН/КПП 3016079062/302501001, 414018, Астраханская область, город Астрахань, улица Адмирала Нахичева, 77	23 892,10	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А06-6789/2016). Решением от 30.08.16 г. иск удовлетворен. Возбуждено исполнительное производство № 61733/16/30003-ИП (Советский РОСП г. Астрахань). 06.07.17 г. окончено исполнительное производство в связи с наложением ареста на стадии ликвидации. Ликвидатору направлено требование о погашении задолженности.
2.	ООО ПКФ "Защита", ОГРН 1116183003749, ИНН/КПП 6150068496/615001, 001, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Буденновская, д.171/2	44 514,00	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А53-18100/2016). Решением от 05.09.16 г. иск удовлетворен. Новочеркасским ГОСП Ростовской области возбуждено исполнительное производство № 9755/17/61064-ИП от 27.01.2017 г. 11.08.2017 г. прекращено исполнительное производство на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
3.	ЗАО "Концерн Промснабкомплект", ОГРН 1037843044997, ИНН/КПП 7825330062/774301001, 125438, город Москва, Автомоторная улица, 4а-1	3 000,00	Решением арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 г. по делу № А40-186240/2014 признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства. Направлено заявление о включении в реестр кредиторов (за реестр). Рассмотрение требований назначено на 24.04.2017 г. на 17.00 часов. До сих пор нет информации по рассмотрению. 15.05.17 г. направлено в суд заявление о предоставлении информации. 17.06.17 г. повторно в суд направлено заявление о предоставлении информации (копия - Председателю). 05.09.17 г. в третий раз направлено в суд ходатайство о предоставлении информации по судебному акту (копия - Председателю). Конкурсное производство продлено до 30.03.18 г.
4.	ООО "Проектно-Строительная Компания "Новый город", ОГРН 1093459008090, ИНН/КПП 3442106175/344201001, 4001, 05, Волгоградская область, город Волгоград, улица им. маршала Еременко, 110	2 100,00	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-3664/2017). Решением от 03.04.17 г. иск удовлетворен. Красноярским РОСП УФССП по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 35790/17/34040-ИП от 31.05.2017 г. 62179/16/34040-СД. 30.08.16 г. исполнительное производство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
5.	ООО "НОРТОН", ОГРН 1137746459894, ИНН/КПП 7702815984/770201001, 129110, г. Москва, проезд Мира, д.73	37 194,00	Подан иск (ДЕЛО № А40-118688/16-91-1034). Решением от 16.08.16 г. иск удовлетворен. ОСП по ЦАО №3 УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство № 10944/17/77055-ИП от 08.02.2017 г. 28.06.17 г. исполнительное производство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
6.	ООО "Волжский Бункер", ОГРН 1133443015078, ИНН/КПП 3459003410/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им.	51 884 996,20	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-10623/16). Решением от 11.05.16 г. иск удовлетворен. Межрайонным ОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 33376/16/34044-ИП от 22.07.16 г. 28.12.16 г. исполнительное производство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ

Общество с ограниченной ответственностью «Сириус»

	Космонавтов, дом 14, офис 6 ООО «ЮТрансСервис», ИНН 3443920404, ОГРН 1133443004914, 400075, Волгоград, ул. Жигулевская,	10 630 000,00	«Об исполпроизводстве» Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-19818/2016). Решением от 28.07.16 г. иск удовлетворен. Дзержинским РОСП г. Волгограда возбуждено исполпроизводство № 108670/16/34037-ИП от 04.10.16 г. 26.12.16 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 3 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
	ООО «Палуба», ОГРН 10556162000863, ИНН/КПП 6302027426/610201001, 346720, Ростовская область, город Аксай, улица Гагарина, 2	127 000,00	Прекращена деятельность 07.06.2012 г. путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Нядома Норд лес» (ИНН 2918008744). Подано исковое заявление (ДЕЛО № А13-9081/2016). Решением от 26.08.16 г. иск удовлетворен. ОСП по г. Вологде № 2 возбуждено исполпроизводство № 56872/16/35023-ИП от 07.11.16 г. 29.11.16 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
	ООО СК Дельта, ОГРН 1073460006344, ИНН КПП 3443000361/344301001, 410077 г. Волгоград, ул. им Землячки, д.60А	5 858 630,79	Решением арбитражного суда Волгоградской области от 26.08.15 г. по делу №А12-4789/2015 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 18.12.17 г.). Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов определением от 01.06.15 г. (В сумму данной задолженности была включена задолженность в размере 100 000 руб. за а/м Мицубиси А200 по дог. от 28.02.14 г. Определением АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15 данный договор признан недействительным. В связи с чем в настоящий момент готовятся документы для обращения в суд с заявлением о пересмотре определения от 01.06.15 г. по новым обстоятельствам и исключении из суммы задолженности задолженность в размере 100 000 руб. за а/м Мицубиси А200 по дог. от 28.02.14 г. Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи от 28.02.14 г. за а/м Мицубиси А200. 678 025,00 (определение АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов
10.	ООО «Судоходная компания Маршал», ОГРН 1103023000596, ИНН/КПП 3023000228/301501001, 414014, Астраханская область, город Астрахань, улица Бабефа, 23	171 218 229,17	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А06-12675/2016). Сумма задолженности складывается из: - задолженности по бербоут-чартерам 121 449 361,70 руб., - пени по бербоут-чартерам 33 379 147,66 руб., - задолженности по договору займа 4 600 034 руб., - процентов за пользование заемными средствами 6 654 255 руб. Решением от 18.04.2017 г. иск удовлетворен. Межрайонным отделом суд. приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Астраханской области 21.07.17 г. возбуждено исполпроизводство № 17238/17/30017-ИП. Постановлением от 21.08.17 г. исполпроизводство окончено в связи с невозможностью исполнения (пп.3 п.1 ст.46); исполнитель возвращен. Задолженность по договору аутстаффинга 321 от 25.11.13 г. 11 172 903,23. Подан иск (ДЕЛО № А06 12677/16). Решением от 28.02.17 г. иск удовлетворен. Получен исполнитель. 25.04.17 г. УФССП по Астраханской области исполнитель направлен для исполнения в Кировский РОСП. Направлен запрос приставам об исполнении
11.	ООО «ТрансСтрой», ИНН 3403028276, ОГРН 1113455002022, 403003, Волгоградская область, р.п Городище, ул. Гидротехническая, д.	3 325,00	Решением АС Волгоградской области от 04.02.16 г. по делу № А12-55230/2015 дебитор признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Ина 26.10.17 г. назначено рассмотрение ходатайства к у о завершении процедуры. Требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов
12.	ООО «Торговый дом «ЦарицынЪ», ОГРН 1113459003943, ИНН/КПП 3442116864/230901001, 350033, Краснодарский край, город Краснодар, улица им Чехова, дом 4	688 773,00	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А32-11276/2016). 5 апреля на почту вернулось Решением от 10.06.16 г. иск удовлетворен. ОСП по Центральному округу г. Краснодара возбуждено исполпроизводство № 56631/16/23042-ИП от 19.09.2016 г. 24.03.17 г. исполпроизводство прекращено на основании пп. 3 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
13.	ООО «ВолгоБалтийскийТрейдер», ОГРН 1133435005802, ИНН/КПП 3435307875/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 7	660 000,00	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
14.	ООО «Лена Шиппинг», ОГРН 1143443022161, ИНН/КПП 3443930924/344301001, г. Волгоград, ул.им Землячки, д.66, к.А, оф.2, 400117	123 840,00	Решением АС Волгоградской области от 16.12.16 г. по делу № А12-35514/16 дебитор признан банкротом, открыто конкурсное производство. Определением от 08.11.16 года требования ВДСА в размере задолженности включены в реестр требований кредиторов.
15.	ООО «МорРечФрахт», ОГРН 1093459003417, ИНН/КПП 3442104925/772401001, 115516, город Москва, Промышленная улица, дом 11 строение 3, комната 21	17 097,74	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
16.	ООО «Нефтяной Трейдер», ОГРН 1113461006560, ИНН/КПП 3448056026/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 6	68 631 097,88	Подано исковое заявление (дело № А12 10625/2016). Решением от 11 мая 2016 г. иск удовлетворен. Межрайонным ОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Волгоградской области возбуждено исполпроизводство № 33374/16/34044 ИП от 22.07.16 г. 28.12.2016 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
17.	ООО «НижеволжскБункер»,	651 703,99	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие

	ОГРН 1133435005153, ИНН/КПП 3435307226/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 7		Задолженность.
18.	ООО «СнабОйл», ОГРН 1133435005813, ИНН/КПП 3435307882/526301001, 603003, область Нижегородская, Нижний Новгород, улица Станционная, д. 60, оф. 4	749 268,80	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
19.	ООО «Трайм Шиппинг», ОГРН 1056317028350, ИНН/КПП 6317060306/631701001, 443099, Самарская область, город Самара, улица Максима Горького, дом 78 в	17 710,50	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
20.	ООО «Самарское Судоходное Агентство», ОГРН 1076317004730, ИНН/КПП 6314028738/631401001, 443042, г. Самара, ул. Белорусская, д.104, кв.60	1 705 000,00	03.06.15 г. истек срок исковой давности. Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
21.	"PETROMARINE OVERSEAS L.P", Great Britain, Scotland, Suite 1, 78, Montgomery Street, Edinburg	13 773 882,8 3	Согласно данным бухучета, задолженность по двум договорам: 1) договор бухгалтерии № 153 от 09.07.13 г. (т/х «ОТА-958») - в размере 10 991 950, 17 руб. 2) договор перевозки нефтепродуктов В802285 от 21.10.13 г. - в размере 2 781 932, 66 руб. В ПАО Банк Возрождение и Банкбанк направлялись запросы договором и паспортной сделок. Получены ответы банков об отсутствии у них данных документов. Отсутствуют договоры и первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
22.	"Toshkent Shipping Corporation", P.O.Box 3321, Drake Chambers, Road Town, Tortola, British Virgin Islands	32 172 480,5 3	Согласно данным бухучета, есть задолженность по трем договорам: 1) Договор бербоут-чартера № 03-13 от 26.07.2013 г. в отношении т/х «Борислав» в размере 11 939 785,31 руб. 2) Договор бербоут-чартера б/н от 01.10.2013 г. в отношении т/х «Гудзон» в размере 10 814 468,40 руб. 3) Договор бербоут-чартера б/н от 15.11.2013 г. в отношении т/х «Инагара» в размере 9 418 226,82 руб. Дебитору направлялись претензии. Исковая давность по всем договорам бербоут-чартера составляет один год, исчисляется с даты получения счетов об оплате. Сведения о направлении счетов до введения конкурсного производства отсутствуют. В связи с исключением дебитора из реестра юр.лиц. У договором третейская подсудность, третейский сбор составляет 952 552,33 руб. У ВДСА возможность оплаты отсутствует. В адрес кредитором направлялись письма с предложением финансировать третейский сбор. Ответов от кредиторов не поступило. В Международную комиссию УНС в г. Ростов направлялось исковое заявление с ходатайством об отсрочке уплаты третейского сбора. Положительного решения по ходатайству не принято. Подан иск в АС Волгоградской области (по месту исполнения договора) (ДЕЛО № А12-10562/2017). Определением от 23 мая 2017 г. иск возвращен истцу. (Согласно ответу ТПП ответчик исключен из реестра Британских Виргинских островов за неуплату рег.сбора. Справка ТПП об этом стоит 2 700 \$ США (Ходатайство ВДСА об истребовании судом соответствующей справки от ТПП, судом не удовлетворено). Таким образом, исчерпаны все возможности для судебного взыскания дебиторской задолженности.
23.	VDSA Oil & Chemical Transportation Limited, 3/F., Jonsim Place, 228, Queen's Road East, Wanchai, Hong Kong	163 206 000, 73	Согласно данным бухучета, есть задолженность по договорам бербоут-чартера: 1) № 125 - 34 109 103, 60 руб. 2) № 126 - 34 135 490, 05 руб. 3) № 127 - 39 044 303, 15 руб. 4) № 128 - 10 925 991, 32 руб. 5) № 3 - 12 604 711, 67 руб. 6) № 4 - 12 580 400, 94 руб. По договору перевозки № 2 от 01.01.15 г. задолженность 304 000 долларов США (при подаче иска была переведена в рубли по курсу ЦБ РФ на 01.09.16 г. - 19 836 000 руб.). Дебитору направлялись претензии. Исковая давность по всем договорам бербоут-чартера составляет один год и исчисляется с даты получения счетов об оплате. У и/у отсутствуют сведения о направлении счетов до введения конкурсного производства, в связи с чем 06.09.2016 г. были направлены счета и адрес дебитора. Сведения о получении отсутствуют. У договором третейская подсудность, третейский сбор составляет 1 705 824 руб. У ВДСА возможность оплаты отсутствует. В адрес кредитором направлялись письма с предложением финансировать третейский сбор. Ответов от кредиторов не поступило. В Международную комиссию УНС в г. Ростов направлялось исковое заявление с ходатайством об отсрочке уплаты третейского сбора. Положительного решения по ходатайству не принято. Подано исковое заявление в АС Волгоградской области (по месту исполнения договора) (ДЕЛО № А12-10561/2017). Определением от

Общество с ограниченной ответственностью «Сириус»

			04.04.17 иск возвращен из-за нарушения правил подсудности. Определением апелляционной инстанции жалоба оставлена без удовлетворения, а определение – без изменения. Таким образом, исчерпаны все возможности для судебного взыскания дебиторской задолженности.
24.	ООО «АзовТрансТерминал», ОГРН 1026100507212, ИНН/КПП 6101032257/616301001, 344022, Ростовская область, город Ростов-на- Дону, Грибоедовский переулок, 17/173	22 259 225,1 5	Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2015 г. по делу № А53-29360/2014 ООО «АзовТрансТерминал» признано несостоятельным (банкротом) открыто конкурсное производство, продленное до 14.11.2017 г. Определением АС Ростовской области от 30.03.2016 г. в рамках дела о банкротстве включены в реестр требования ВДСА на 3 000 000 рублей по Договору бербоут-чартера от 11.04.2014 г. т/х «Истра». Определением АС Ростовской области от 12 мая 2015 года в рамках дела о банкротстве АТТ требования ВДСА в размере 540 750 рублей включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 17.12.2014 г. по делу А12-40548/2014, по договору поставки нефтепродуктов № 47 П 2014 от 01.07.2014 г.). Задолженность по договору бербоут-чартера от 14.03.11 г. (т/х «Ахтат» за период апрель 2011 г. – сентябрь 2014 г. 13 277 873,43 Определением АС Ростовской области от 12.05.2015 г. в рамках дела о банкротстве ООО «АТТ» требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 22.01.15 г. по делу № А12-40546/2014). Задолженность по договору бербоут-чартера от 14.03.2011 г. (т/х «Нейма» за период май 2011 г. – сентябрь 2014 г. 5 440 601,72 Определением АС Ростовской области от 12.05.2015 г. в рамках дела о банкротстве ООО «АТТ» требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 22.01.15 г. по делу № А12-40546/2014).
25.	ООО «КУРС», ОГРН 1086167004153, ИНН/КПП 6167100500/616701001, 344019, область Ростовская, город Ростов-на-Дону, ул. Каяни, д.18, офис 208	2 517 334,16	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-9809/2016), направлено по подсудности (ДЕЛО № А53-13009/2016). Решением от 30.08.2016 г. иск удовлетворен. Пролетарским РОСП г. Ростова-на-Дону возбуждено исполнительное производство № 50737/16/61031-ИП от 21.11.2016 г. 24.07.17 г. исполнительное производство прекращено на основании пп.3 п.1 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
26.	ООО «ВолгоРесурс», ОГРН 1133435006099, ИНН/КПП 3435308163/343501001, 404122, Волгоградская область, город Волжский, улица Кирова, 19	2 661 225,00	Решением арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.16 г. по делу №А12-54068/2015 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 30.10.17 г.). Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м Фольцваген Мультивен - 904 650,00 (определение АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов. Решением арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.16 г. по делу №А12-54068/2015 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 30.10.17 г.). Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м ПЕЖО 30, 291 375,00 (определение АС Волгоградской области от 14.08.17 г. по делу № А12-37666/15). В АС направлено заявление о включении требований ВДСА на сумму задолженности в реестр требований кредиторов. Рассмотрение назначено на 31.10.17 г. Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м Нисан Навара 997 150,00 (определение АС Волгоградской области от 21.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов. Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м KIA СИД - 468 050,00 (определение АС Волгоградской области от 03.07.17 г. по делу № А12-37666/15). В АС направлено заявление о включении требований ВДСА на сумму задолженности в реестр требований кредиторов. Рассмотрение назначено на 31.10.17 г.
27.	Филиппов Александр Владимирович, 404162, Волгоградская область, Среднеахтубинский р-он, г. Краснослободск, ул. Дзержинского, д.38	332 140,00	Определением АС Волгоградской области от 01.12.2016 г. по делу № А12-46084/2016 признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Задолженность возникла на основании договора уступки права требования от 03.07.15 г. (по договору купли-продажи а/м БМВ 750и от 01.02.14 г. между ВДСА и Сидоренко А.А.). Определением от 20.03.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр кредиторов.
28.	Усикова (Арчакова) Наталья Сергеевна, Паспорт: 1804№667808, дата выдачи 10.08.2005 г., выдан Советским РОВД гор. Волгограда	243 500,00	Подано исковое заявление в Дзержинский райсуд Волгограда. Передано для рассмотрения по подсудности в Центральный райсуд Волгограда. Решением от 18.11.2016 г. иск удовлетворен. Постановлением апелляционной инстанции от 01.03.17 г. решение отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в иске отказано (по причине того, что не наступил срок платежа по договору). 31.08.17 г. направлена кассационная жалоба.

10. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В РФ.

В настоящий момент российскую экономику тормозит ряд факторов.

В области производственных ресурсов Россия, исторически недоинвестировавшая в основной капитал, даже сегодня сталкивается с почти 85%-ным заполнением производственных мощностей. И это притом, что существенная часть (по некоторым оценкам, более 40%) производственных мощностей в России устарела технологически и физически и не может производить конкурентоспособную и потребляемую рынком продукцию. Например, за десять лет станочный парк в России уменьшился почти в два раза, и такое сокращение редко объясняется выбыванием старых, маломощных станков и вводом в строй новых, более высокой мощности.

Для роста экономики необходимо ускоренно капитализировать производство, создавать новые мощности. На это у государства нет средств: дефицит бюджета в 2016 году превысил 3% ВВП, а в 2017 или 2018 году достигнет, скорее всего, 5%; у государственных компаний нет свободных ресурсов. Частные и иностранные компании не готовы сегодня инвестировать в Россию из-за кризиса доверия.

В области эффективности Россия сильно отстала от мировых конкурентов. Речь идет об эффективности и энергетической, и логистической. Соответственно, снижается конкурентоспособность производимых товаров, а это барьер на пути к увеличению производства и рынков сбыта.

В области производительных сил Россия все больше страдает от нехватки трудовых ресурсов, они сокращаются в силу естественных демографических причин на 0,5% в год.

Большая часть трудовых ресурсов при этом задействована в сферах с нулевым или очень низким уровнем добавленной стоимости: на государственной службе, в силовых структурах, частной охране, торговле, крайне неэффективной банковской сфере. Оставшаяся часть не покрывает потребностей государства. Катастрофически не хватает, даже при сегодняшнем уровне развития производства и сервиса, инженерных и технологических кадров, квалифицированных рабочих и одновременно эффективных менеджеров, специалистов по управлению.

Российское коммунальное хозяйство фактически держалось на полузаконной эксплуатации труда миллионов мигрантов, в том числе нелегальных. До недавнего времени денежные переводы, посылаемые иностранными работниками на родину из России были статьей государственного дохода №1 в Киргизии и №2 в Таджикистане, существенными для Украины, Узбекистана, Молдавии, Белоруссии. Сегодня, в связи с резким падением рубля и покупательной способности населения, количество трудовых мигрантов в России резко сокращается. Дефицит рабочей силы начинают испытывать и коммунальные службы, и все виды бизнеса, в которых задействовано большое количество неквалифицированных работников, вплоть до сетевых ретейлеров.

Непоследовательная и нелогичная политика в области законодательства и правоприменения, а также в области экономики и предпринимательства продемонстрировала инвестиционному и бизнес-сообществу как внутри, так и за пределами России, что власть ненадежна, настроена враждебно по отношению к предпринимателям, поддерживает высокий уровень коррупции, склонна к приоритизации государственных интересов, программ и бизнесов в ущерб частным.

Естественной реакцией стал отказ от инвестиций в Россию — сперва в долгосрочные, а потом и в любые проекты — и отъезд местных предпринимателей и инвесторов. За 16 лет доля частного бизнеса в ВВП сократилась до 30%. Объем внешнего долга упал до уровня ниже 50% ВВП из-за стагнации инвестирования. Можно считать, что у российской экономики инвестиционный и предпринимательский ресурсы отсутствуют. И они не появятся как минимум до тех пор, пока не произойдет радикальная смена управленческой парадигмы.

Не слишком велик в России и девальвационный ресурс. Безусловно, девальвация сыграла позитивную роль в поддержке экспортеров, бюджета и сглаживании проблем «жесткой посадки» экономики. Однако сложно ожидать от нее позитивного эффекта в части роста ВВП. Во-первых, потенциальный рост ВВП в России завязан практически полностью на внутренний спрос — для роста экспорта нужны капиталовложения и технологии, которых нет. То есть этот рост измеряется в рублях и практически не растет. Во-вторых, почти 100% российского производства в большей или меньшей степени завязано на импорт сырья, комплектующих или оборудования (зависимость варьируется от 15 до 70-80%), и в связи с девальвацией рублевая себестоимость производимых товаров и даже услуг повышается существенно быстрее роста платежеспособного спроса.

Таблица № 8.

	Май 2017г.	В % к		Январь- март 2017г. в % к январь- март 2016г.	Сравнимо		
		март 2016г.	апрель 2017г.		март 2016г. в % к марту 2015г.	апрель 2016г.	март 2016г. в % к январь- март 2015г.
Валовой внутренний продукт, млрд.рублей	20090,9 ¹⁾	100,5 ²⁾			99,6 ³⁾		
Индекс промышленного производства ⁴⁾		105,6	101,2	101,7	101,5	98,1	101,1
Продукция сельского хозяйства, млрд.рублей	341,4	100,3	112,1	100,6	103,4	112,7	103,5
Грузооборот транспорта, млрд.т.км	456,7	109,5	101,2	107,0	100,7	101,2	101,2
в том числе железнодорожного транспорта	209,5	107,0	102,0	107,4	103,1	103,0	101,4
Оборот розничной торговли, млрд.рублей	2380,0	100,7	101,8	99,3	94,7	101,1	95,1
Объем платных услуг населению, млрд.рублей	705,6	100,0	98,4	100,0	100,7	97,3	99,3
Внешнеторговый оборот, млрд.долларов США	44,2 ⁵⁾	119,9 ⁶⁾	88,3 ⁷⁾	128,8 ⁸⁾	78,7 ⁹⁾	95,6 ¹⁰⁾	74,5 ¹¹⁾
в том числе: экспорт товаров	26,1	120,0	83,3	131,8	70,8	93,8	68,0
импорт товаров	18,1	119,6	96,6	124,1	93,6	98,4	87,5
Инвестиции в основной капитал, млрд.рублей	2202,2 ⁵⁾	102,3 ²⁾			98,8 ³⁾		
Индекс потребительских цен		104,1	100,4	104,4	107,3	100,4	107,9
Индекс цен производителей промышленных товаров ⁴⁾		105,9	99,5	110,4	103,7	101,1	104,0
Реальные располагаемые денежные доходы ¹⁰⁾		99,6	93,2	98,2	94,4	88,4	95,2
Среднемесячная начисленная зарплата платя работников организаций: номинальная, рублей	40640 ¹¹⁾	107,9 ¹⁰⁾	107,0 ¹¹⁾	107,4 ¹²⁾	108,4	102,1	107,5
реальная		103,7 ¹⁰⁾	101,6 ¹¹⁾	103,9 ¹²⁾	101,0	101,7	99,6
Общая численность безработных (в возрасте 15-72 лет), млн.человек	3,9 ¹¹⁾	91,7	97,4	92,7	100,3	93,2	102,1
Численность официально зарегистрированных безработных, млн.человек	0,8	83,5	93,8	85,5	100,5	91,6	105,6
1) Данные за I квартал 2017г. (первая оценка). 2) I квартал 2017г. в % к I кварталу 2016 года. 3) I квартал 2016г. в % к I кварталу 2015 года. 4) По видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха", "Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений". 5) Данные за апрель 2017 года. 6) Апрель 2017г. и апрель 2016г. в % к соответствующему периоду предыдущего года, в фактически действовавших ценах. 7) Апрель 2017г. и апрель 2016г. в % к предыдущему месяцу, в фактически действовавших ценах. 8) Январь-апрель 2017г. и январь-апрель 2016г. в % к соответствующему периоду предыдущего года, в фактически действовавших ценах. 9) Данные за I квартал 2017 года. 10) Оценка. 11) Предварительные данные.							

12. АНАЛИЗ РЫНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

В настоящем отчете оценивается право требования.

Дебиторская задолженность представляет собой право требования, принадлежащее кредитору по неисполненным финансовым обязательствам контрагента, возникшим по тем или иным юридическим основаниям.

Оценка дебиторской задолженности исходит из определения дебиторской задолженности как части имущества должника (ст.128 и 132 ГК РФ):

Статья 128. Виды объектов гражданских прав:

К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Статья 132. Предприятие:

1. Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

2. Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, а соответственно продаваться может только уступка права требования, которая имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая появляется у покупателя в следующих случаях:

- своевременное погашение дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращение убытков;
- получение от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установление контроля над дебитором.

Дебиторская задолженность, как реальный актив, играет важную роль в сфере предпринимательской деятельности.

Дебиторская задолженность имеет два существенных признака:

- с одной стороны, для дебитора, - она источник бесплатных или недорогих средств;
- с другой стороны, для кредитора - это возможность расширения рынка сбыта его продукции, реализации работ и услуг.

Достигая величины 30 % от реальных активов баланса предприятия, дебиторская задолженность может существенным образом влиять на формирование конечных показателей экономической деятельности предприятия, а также на формирование рыночной стоимости бизнеса (акций, отдельных активов) предприятия.

Важную роль в определении стоимости имущества и обязательств предприятия играют документы бухгалтерского учета и отчетности.

Согласно принципам бухгалтерского учета, дебиторская задолженность представляет собой элемент оборотного капитала, т.е. сумму долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Отражение дебиторской задолженности в бухгалтерском учете

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;

- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные;
- прочие дебиторы.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают максимальный удельный вес расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

- краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;
- долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

Основным информационным источником при проведении оценки стоимости дебиторской задолженности является баланс предприятия (статьи 230 и 240 с расшифровкой) и форма № 5 Приложения к бухгалтерскому балансу 2 «Дебиторская и кредиторская задолженность».

Более подробную количественную информацию содержат бухгалтерские счета, на основе которых и выводится балансовая величина этого актива.

В соответствии с существующей практикой ведения бухгалтерского учета, основная дебиторская задолженность на предприятии отражается по дебету следующих счетов:

- 45 «Товары отгруженные»;
- 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»;
- 61 «Расчеты по авансам выданным»;
- 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»;
- 63 «Расчеты по претензиям»;
- 64 «Расчеты по авансам полученным»;
- 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»;
- 78 «Расчеты с дочерними (зависимыми) обществами».

Аналитический учет ведется по каждому дебитору отдельно, на счетах 60 и 62 отражаются расчеты по каждому поставщику или покупателю (заказчику), по каждому договору и выставленному счету.

Существует такое понятие, как «счета дебиторов». Дебиторские счета отражают суммы, которые должны быть получены от продажи товаров или услуг, проданных в кредит.

Счета дебиторов представляют собой инвестиции денежных средств. Они достаточно ликвидны только при условии, если будут оплачены покупателями (заказчиками), а также, если соответствуют современным рыночным требованиям и могут быть быстро проданы.

Счета дебиторов могут уменьшаться или увеличиваться в зависимости от изменения кредитной политики.

На многих предприятиях, с большими объемами вовлеченных в производственный процесс ресурсов, учет долговых обязательств ведется по сальдо дебиторско-кредиторской задолженности, исходя из того, что положительный суммарный оборот является дебиторской задолженностью, а отрицательный – кредиторской задолженностью.

При этом, в документах бухгалтерского учета и отчетности отражается не данная сальдовая суммовая величина, а отдельно две ее составляющие - дебиторская и кредиторская задолженности.

Иными словами, в активе баланса может быть показана дебиторская задолженность, а в пассиве кредиторская задолженность по одному и тому же контрагенту. Безусловно, в этом случае оценка дебиторской задолженности отдельно от кредиторской со всей очевидностью является не корректной.

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе. Динамика ее величины может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия.

Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить его оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать методы доходного подхода.

Документальное подтверждение существования дебиторской задолженности

Специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке, или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору цессии - уступки и переуступки прав.

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает, при проведении его оценки, установление не только величины долга, но и проведение анализа прав на имеющуюся задолженность.

Следовательно, помимо обязательного отражения величины стоимости актива в документах бухгалтерского учета и отчетности, дебиторская задолженность должна подтверждаться следующими документами:

- договорами между кредитором и дебитором с приложением первичных документов, подтверждающих собственно возникновение задолженности и ее динамику (накладные, счета-фактуры и т.д.);
- акты сверки дебиторской задолженности между сторонами, оформленные надлежащим образом.

Без их наличия и должного юридического оформления продажа этих долгов, как и сам факт их наличия, может вызывать сомнения.

Зачастую, при получении оценщиком формально полного комплекта документов, их содержание не в полной мере соответствует реальному состоянию дел. В частности, в случае отсутствия в комплекте документов имеющегося дополнительного договора (соглашения) между дебитором и кредитором о пролонгации долга, реальные права на возврат данной дебиторской задолженности могут не вступать в силу еще достаточно долго.

Влияние финансового состояния сторон на стоимость дебиторской задолженности

С юридическими особенностями оценки дебиторской задолженности связано и вероятное изменение положения должника. Прежде всего, это относится к возможности возбуждения в арбитражном суде дела о его несостоятельности.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ, на стадиях финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства, определяются меры к замораживанию требований кредиторов, а также действует особый порядок истребования и предъявления требований кредиторов.

Так, согласно ст. 80 п.6 данного закона, финансовое оздоровление может вводиться на срок не более чем на 2 года.

На этих же стадиях банкротства предприятия-должника замораживаются начисления различного рода штрафных санкций (пени, неустойки, штрафы), а также суммы причиненных убытков (в виде упущенной выгоды или неполученных доходов).

Тем самым, рыночная стоимость задолженности должна быть определена с учетом имеющихся законодательных ограничений и моратория для выполнения в полном объеме обязательств должника.

«Субъективный» фактор и «политика неплатежей»

Существенной особенностью данного актива является то, что в его образовании весьма важную роль играет так называемый субъективный фактор, который оказывает самое непосредственное влияние на динамику изменений размеров этого актива.

Не секрет, что отдача долгов может быть связана с определенной тактикой менеджмента компании-дебитора, которая, учитывая реальную экономическую ситуацию, не считает нужным строго придерживаться своих договорных обязательств, а в некоторых случаях проводят «политику неплатежей».

При схемах взаимной задолженности предприятий друг перед другом, а также такой же задолженности через третьих лиц дает возможность каждому предприятию не перечислять налог на прибыль сколь угодно долго, особенно если эта задолженность образовалась в результате реализации какой-либо продукции.

Именно это создает трудности в оценке действительной динамики дебиторской задолженности, поскольку наряду с объективными факторами, причинами тех или иных изменений могут быть и субъективные факторы.

В практике производственных отношений насчитывается около двадцати различного рода схем погашения дебитором своих обязательств, начиная с простой оплаты наличными, и заканчивая сделками факторинга и форфейтинга.

Случается, что юридически дебиторская задолженность признается просроченной по истечении искового срока ее истребования, однако она полностью погашается, а хозяйственные связи предприятий возобновляются вновь. Этот факт требует тщательного и весьма корректного обоснования применения методов экономического моделирования.

Большое влияние на «возвратность» задолженностей оказывает наличие схем взаимозачетов, порой по очень сложным, с привлечением двух-трех и более предприятий-посредников.

Данное обстоятельство объективно предполагает дополнительное вычитание из величины первоначально определенной задолженности сумм затрат, необходимых на организацию таких схем.

Данное обстоятельство объективно предполагает дополнительное вычитание из величины первоначально определенной задолженности сумм затрат, необходимых на организацию таких схем.

Критерии признания.

Для признания дебиторской задолженности в учете используются общие критерии признания активов. Чтобы актив или обязательство были признаны таковыми, необходимо одновременное соответствие следующим критериям:

- существует вероятность (т.е. скорее да, чем нет) получения экономических выгод, связанных с данным активом;
- стоимость актива может быть надежно оценена.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям. Дебиторская задолженность подразделяется на:

- Текущая (нормальная) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок оплаты которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

- Просроченная – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, и свою очередь, может быть:

- сомнительная задолженность – сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией (т.е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- безнадежная – безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации (т.е. задолженность,

по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено);

- реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством.

По причинам образования дебиторской задолженности ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

- к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

- к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

- ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

- условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

- неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

- предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

Согласно ст. 314 ГК РФ, если не предусмотрен срок исполнения обязательства и нет указаний на условия, которые позволяют определить этот срок, то обязательство должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Если же по договору срок исполнения определен моментом востребования, то обязательство должно быть исполнено в семидневный срок со дня предъявления требования.

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

В настоящее время сведения о реальных ценах продажи дебиторской задолженности в доступны для широкого круга лиц, так как информация о проведении торгов достаточно часто встречается в сети Интернет, в том числе и на сайте ЕФРСБ. Поэтому для анализа могут использоваться данные по результатам торгов на открытых торгах. Факт публикации информации о торгах в сети Интернет является признаком того, что при организации таких торгов соблюдались требования конкурентности и свободного доступа покупателей.

Главная задача оценки дебиторской задолженности – это определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности, отраженной по статьям бухгалтерского учета. Этот денежный эквивалент, как правило, отличается от договорной величины, учтенной по балансу. При осуществлении оценки дебиторской задолженности учитываются факторы, оказывающие влияние на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником (кредитором) и дебитором.

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными игроками:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

Публикации с аналитическими исследованиями рынка дебиторской задолженности по основным игрокам на дату оценки практически отсутствуют.

Факторинговые компании (факторы)

Факторинг, как и многие другие финансовые инструменты пришел в Россию с Запада. Это английское слово factoring идет от factor (фактор) - комиссионер, агент, посредник, и означает выкуп дебиторской задолженности Поставщика товаров (услуг) с принятием на себя обязанностей по их взысканию и риска неплатежа. Поставщик продает дебиторскую задолженность, то есть те суммы, которые покупатели должны фирме, специализированному финансовому институту-факторинговой компании, которая в свою очередь именуется Фактором.

Факторинг представляет собой разновидность торгово-комиссионной операции, которая включает в себя инкассирование дебиторской задолженности, кредитование оборотного капитала, гарантии кредитных и валютных рисков, а также информационное, страховое, бухгалтерское, консалтинговое и юридическое сопровождение Поставщика.

В зависимости от наличия функции финансирования Поставщика факторинговое обслуживание подразделяется на:

- Факторинг с уплатой (with service factoring), который включает получение задолженности, принятие на себя риска неплатежей и передачу средств по мере того, как они выплачиваются Покупателем. В российской практике это называют административным управлением дебиторской задолженностью. В этом случае комиссионное вознаграждение Фактора составляет около 0,5-1 % от суммы переуступленной дебиторской задолженности. Величина комиссии варьируется от общего объема задолженности Поставщика, уменьшаясь с его ростом;

- Факторинг с уплатой и финансированием (with service plus finance factoring) включает выплату Поставщику сразу после поставки товаров до 90 % от их продажной цены, при наличии накладных, акцептованных Покупателем. Остаток выплачивается после погашения долга. В этом случае Фактор устанавливает вознаграждение за риск при авансировании (0,5-1,2 % от суммы долга) в зависимости от общего количества дебиторов, переданных на факторинговое обслуживание. С ростом количества дебиторов риски Фактора размываются и комиссия снижается. Также Поставщик уплачивает Фактору плату за использование денежных ресурсов, которая на несколько пунктов выше ставки по кредитам. Размер этой платы зависит от срока оборачиваемости дебиторской задолженности Поставщика. В России Фактор обычно требует предоставления оригиналов документов по произведенной поставке (счет-фактура и товарно-транспортная накладная), взимая незначительную комиссию за регистрацию этих документов. В западной же практике такая составляющая комиссии тоже существует, но часто Поставщик присылает в факторинговую компанию электронный файл, содержащий книгу продаж за определенный срок, оригиналы документов по поставкам предоставляются позднее.

При покупке счетов факторинговая компания проводит анализ платежеспособности и добросовестности Покупателя, ибо риски Фактора связанные с неоплатой счетов относятся именно к Покупателю, а не к Поставщику. Конечно, Фактор производит проверку и Поставщика, так как существует риск предоставления им поддельных документов по поставкам, что может повлечь за собой финансовые потери Фактора. Во избежание появления «плохих долгов» от покупки некоторых счетов или долгов отдельных Покупателей Фактор может отказаться, либо предложить соглашение о покупке дебиторской

задолженности с правом регресса, то есть обратного требования к Поставщику. В этом соглашении оговаривается срок наступления регресса, на какие долги он распространяется, в какой срок и каким образом происходит его исполнение. В России обычно регресс наступает через 30 дней после истечения отсрочки платежа, но Поставщик имеет возможность с согласия Фактора продлить отсрочку платежа при наличии объективных трудностей у Покупателя.

Наличие регресса не сводит риски Фактора к нулю, а лишь снижает их. При факторинге с регрессом Фактор не берет на себя кредитный риск, то есть риск неплатежа Покупателя вообще, а принимает ликвидный риск - риск неоплаты в срок, что происходит гораздо чаще. Российские покупатели не отличаются четкой платежной дисциплиной. Платеж Покупателя через 3-5 дней после истечения отсрочки - общепринятая практика.

Рынок факторинга самым тесным образом связан с банковским кредитованием. Значительная часть факторинговых компаний аффилирована с банками, является их подразделениями или обладает банковскими лицензиями. По этой причине кризис на банковском рынке не мог не отразиться на рынке факторинга.

Однако надо учитывать и тот факт, что коллизии застали этот рынок на этапе взрывного роста, связанного с тем, что российские поставщики только недавно начали осознавать преимущества данной финансовой услуги. Именно поэтому у факторингового бизнеса была огромная инерция развития.

Оборот рынка факторинга в 2013 году вырос до 1,89 трлн рублей. Темпы прироста упали до 30% против 65% по итогам 2012 года. Наиболее серьезно замедление рынка ощущалось во втором полугодии, когда оборот составил около 1,05 трлн руб., что соответствует приросту в 25% по сравнению с данными за второе полугодие 2012 года. При этом прирост по первой половине года составил 38%. В первом квартале 2014 года замедление рынка продолжилось: его объем по сравнению с данными годовой давности вырос на 20%, составив 450 млрд рублей.

Отсутствие новых значимых точек роста приводит к тому, что Факторы вынуждены переманивать к себе на обслуживание клиентов от других компаний, предлагая более выгодные ценовые условия. На фоне ограниченности клиентской базы и высокой конкуренции в факторабельных сегментах участники рынка вынуждены искать дополнительные возможности для заработка. Так, долгое время факторинговые компании и банки предоставляли клиентам так называемый период ожидания, за который не взималась дополнительная комиссия.

В 2014 году рынок факторинга столкнулся с рядом серьезных вызовов. Во-первых, угроза роста «плохих» долгов привела к более строгому отбору малых и средних предприятий, в адрес которых осуществляются поставки. Кроме того, ряд поставщиков перешел на работу по предоплате.

Другим ограничивающим фактором выступит снижение доступности банковского фондирования для Факторов как в результате повышения ключевой ставки Банка России, состоявшегося в марте-апреле 2014 года, так и по причине ухудшения ситуации с ликвидностью. Вместе с этим негативно на банковском секторе скажется отток капитала и ухудшение возможности привлекать дополнительное иностранное финансирование. При

Переломить ниспадающую динамику рынка в 2014 году не удалось. В отсутствие доступа Факторов к рынку факторинга госзаказов, с учетом снижения темпов прироста реального ВВП по итогам года, а также при замедлении потребительской активности, темпы прироста в 2014 году составили 5-10%. Это позволило рынку достичь 2,0 – 2,1 трлн рублей (При подготовке раздела использована информация из аналитического материала «Российский рынок факторинга: ожидается похолодание» от 22 мая 2014 года, Москва, РА Эксперт).

Коллекторские агентства

Коллекторский бизнес – новый и капиталоемкий сегмент долгового рынка. Главным отличием коллекторских агентств является то, что они, в основном, проводят работу с поточными просроченными и проблемными кредитными долгами (у одного кредитора сотни и тысячи должников, долги, в среднем, от 100 до 1,5 млн. руб.).

Большинство коллекторских агентств работают со сроками задолженности, не превышающими 6 лет.

В основном коллекторские агентства работают на досудебной стадии взыскания долгов, пытаясь не доводить дело до судебного разбирательства, так как заказчики данных услуг стараются сократить долю просроченной и проблемной задолженности в кратчайшее время и минимизировать затраты на её взыскание.

Однако на сегодняшний день становится ясно, что для кредитных организаций и других кредиторов, имеющих большое количество просроченной задолженности, появляется необходимость проводить судебное и исполнительное производство в отношении должников. Это связано с увеличением процента невозврата по выданным кредитным обязательствам как в крупных региональных центрах, так и в «глубинке».

Поэтому федеральным коллекторским агентствам приходится расширять спектр предоставляемых ими услуг и увеличивать свое присутствие в регионах. Уже сегодня Центральный Банк России запрещает коммерческим банкам продавать кредитные портфели по просроченным и проблемным долгам своим аффилированным компаниям.

Таким образом, основными способами работы коллекторских агентств с задолженностью являются:

- досудебное взыскание;
- судебное взыскание;
- покупка долгового портфеля,

При досудебном взыскании работа коллекторского агентства оплачивается после получения денег от должника.

При судебном взыскании оплата услуг коллекторского агентства включает две составляющие: оплата операционных расходов и вознаграждение по результатам работы. Операционные расходы - сумма государственной пошлины - оплачивается при подаче дела в суд.

При покупке долгового портфеля все риски по возврату задолженности переходят к коллекторскому агентству. Телефонный опрос специалистов ведущих коллекторских аген

Некоторые агентства предпочитают покупать долги исключительно крупных и устойчивых компаний, таких как «Российские железные дороги» и «Стройтрансгаз» («АльтерКонсалт», (495) 937-21-20). Все опрошенные респонденты отметили, что величина стоимости зависит от индивидуальных особенностей Должника, возраста задолженности, суммы задолженности и наличия документов, подтверждающих ее возникновение.

Юридические и адвокатские фирмы

Юридические и адвокатские фирмы занимаются, в основном, крупными (по сумме задолженности) корпоративными долгами или долгами физических лиц по договорам займа и распискам.

Основным направлением работы с задолженностью является ее взыскание в судебном порядке.

Размеры вознаграждения компаний непрозрачны и имеют широкий разброс, что связано, в первую очередь, с «индивидуальным» подходом к каждой задолженности, при котором большое внимание уделяется юридической проработке иска.

Конкурсные управляющие

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий-банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах. Однако для проведения достоверного анализа индивидуальной дебиторской задолженности методами сравнительного подхода (в том числе расчете корректировок) необходима более подробная информация о характеристиках долга и Должнике, которая также находится в ограниченном доступе.

Существенный практический интерес, с нашей точки зрения, представляет статистический анализ минимальных цен дебиторской задолженности при ее вынужденной продаже на открытых торгах в порядке конкурсного производства, проведенный в 2005 году Нечаевым В.А. и Раковой Н.В. К числу основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, относится организационно-правовая форма должников и дебиторов. В силу объективных причин, предприятия различных форм собственности – хозяйственные общества, федеральные, государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения – имеют различный состав активов и характер мотивации топ-менеджеров, которые несут ответственность за возникновение и погашение дебиторской задолженности. Все это в значительной мере предопределяет реальные возможности истребования задолженности и связанные с этим риски.

В настоящее время сведения о реальных ценах продажи дебиторской задолженности в доступны для широкого круга лиц, так как информация о проведении торгов достаточно часто встречается в сети Интернет, в том числе и на сайте ЕФРСБ. Поэтому для анализа использовались данные по результатам торгов на открытых торгах 2016 г. 2017 г. Факт публикации информации о торгах в сети Интернет является признаком того, что при организации таких торгов соблюдались требования конкурентности и свободного доступа покупателей.

Главная задача оценки дебиторской задолженности – это определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности, отраженной по статьям бухгалтерского учета. Этот денежный эквивалент, как правило, отличается от договорной величины, учтенной по балансу. При осуществлении оценки дебиторской задолженности учитываются факторы, оказывающие влияние на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником (кредитором) и дебитором.

Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего Отчета под обременением понимается ограничение права собственности и других вещных прав на объект правами других лиц (например, залог, аренда, арест, сервитут и др.). Различают обременения в силу закона и обременения в силу договора.

При подготовке Отчета об оценке обременение прав на оцениваемое имущество исследуется с точки зрения того, как может повлиять наличие обременения на

экономические интересы существующего владельца имущества и ожидания предполагаемого инвестора.

На дату оценки оцениваемая дебиторская задолженность не оспорена «Дебитором» либо другими лицами, не продана, не заложена, не арестована.

Критерии признания

Для признания дебиторской задолженности в учете используются общие критерии признания активов. Чтобы актив или обязательство были признаны таковыми, необходимо одновременное соответствие следующим критериям:

- существует вероятность (т.е. скорее да, чем нет) получения экономических выгод, связанных с данным активом;
- стоимость актива может быть надежно оценена.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям. Дебиторская задолженность подразделяется на:

- **Текущая (нормальная)** – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок оплаты которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

- **Просроченная** – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- **сомнительная** задолженность – сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникающая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией¹ (т.е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- **безнадежная** – безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации (т.е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено);

- **реальную** к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством.

По причинам образования дебиторской задолженности ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

- к **оправданной** дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

- к **неоправданной** следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

- **Ликвидная дебиторская задолженность** – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

- **Условно ликвидная дебиторская задолженность** – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

¹ В соответствии с пунктом 1 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) ² Согласно пункту 2 статьи 266 НК РФ

- Неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

- Предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

Согласно ст. 314 ГК РФ, если не предусмотрен срок исполнения обязательства и нет указаний на условия, которые позволяют определить этот срок, то обязательство должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Если же по договору срок исполнения определен моментом востребования, то обязательство должно быть исполнено в семидневный срок со дня предъявления требования.

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

Ситуация на рынке дебиторской задолженности

Во втором полугодии 2014 года ситуация на Российском рынке дебиторской задолженности продолжала усложняться, особенно это стало явно выражено к осени, когда на рынок факторинговых сделок стали оказывать давление такие факторы как, нарастание сложностей с рефинансированием кредитов, что привело к всплеску спроса на факторинг со стороны МСБ. Однако, опасаясь роста «плохих» активов, Факторы стали ужесточать требования к клиентам. Введение «продуктовых» санкций и напряженная ситуация с ликвидностью в банковском секторе привели к дополнительному снижению темпов прироста факторинговых сделок. В результате даже при оптимистичном сценарии рынок по итогам 2014 года вырастет не более чем на 15%.

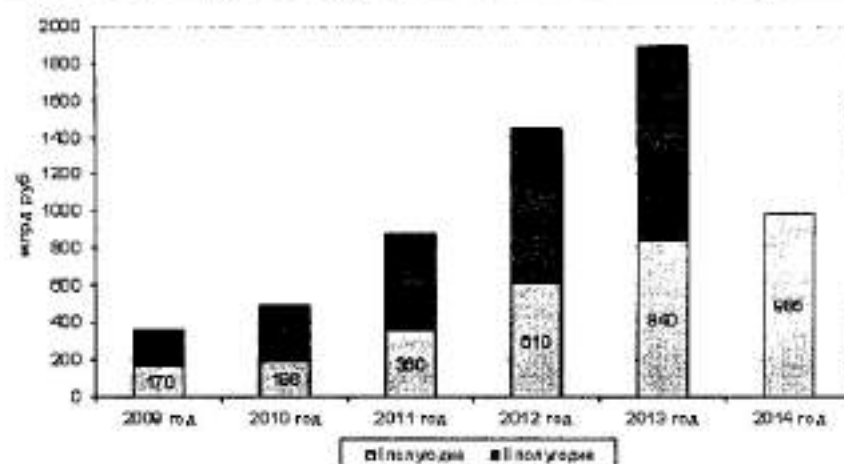
Темп прироста объема уступленных требований в 1 полугодии 2014 года снизился до 17% с 38% за 1 полугодие 2013-го. Объем уступленных Факторам требований в 1 полугодии составил 985 млрд рублей (840 млрд рублей по данным годовой давности). В абсолютном выражении прирост рынка составил 145 млрд рублей против 230 млрд рублей за 1 полугодие 2013 года. Позитивно на объемах рынка отразился рост спроса со стороны предприятий МСБ во II квартале по причине нарастания сложностей с погашением и рефинансированием кредитов. Однако на этом фоне Факторы стали более избирательно проводить отбор компаний для выплаты финансирования. В качестве ограничивающего обстоятельства выступило и сокращение объемов поставок отдельных крупных клиентов.

В случае сохранения дефицита ликвидности в банковском секторе темпы прироста рынка факторинга не превысят 5%. Оптимистичный сценарий развития рынка предполагает прирост реального ВВП на 0,5–1,0% до конца 2014 года, а также ослабление напряженности с ликвидностью в банковском секторе. При реализации данного сценария объем факторинговых сделок вырастет на 15% и составит 2,2 трлн рублей. В случае снижения темпов прироста реального ВВП по итогам года до нуля или ниже и сохранения сложностей с рефинансированием долгов у малых и средних компаний прирост, по оценкам «Эксперта РА», составит порядка 5%, а объем рынка вплотную приблизится к отметке в 2 трлн рублей.

Объем рынка в 1 полугодии 2014 года.

Совокупный оборот рынка факторинга по итогам 1 полугодия 2014 года составил 985 млрд рублей. Темпы прироста относительно аналогичного периода прошлого года при этом снизились до 17% (38% в 1 полугодии 2013 года, см. график 1). Прирост в абсолютном выражении составил 145 млрд рублей.

График 1. Оборот рынка факторинга в 1 полугодии 2014 года приблизился к 1 трлн рублей



Источник: «Эксперт РА».

Нестабильная ситуация с ликвидностью в банковском секторе и нарастание негативных тенденций в макроэкономике (снижение оборотов в ряде торговых сегментов, ухудшение платежеспособности контрагентов) привели к тому, что клиенты из числа предприятий малого и среднего бизнеса стали все чаще сталкиваться с проблемами по привлечению или рефинансированию кредитов.

Участники рынка и конкуренция.

Тройка лидеров рейтинга крупнейших Факторов в 1 полугодии 2014 года осталась неизменно. Самые высокие темпы прироста объема уступленных денежных требований из числа топ-15 показали ООО «ГПБ-факторинг»/ГПБ (ОАО) (+75,1 п. п.), ТКБ ОАО (+54,5 п. п.) и ОАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ» (бывшее «НОМОС-БАНК» ОАО) (+51,2 п. п.). ГПБ-факторинг при этом поднялся в рейтинге сразу на три позиции и вошел в десятку крупнейших Факторов.

Россия и мировой рынок факторинга.

По результатам 2013 года Россия сохранила за собой 8-е место в Европе по факторинговому обороту. Доля оборота российских Факторов по сделкам международного факторинга в 2013 году выросла до 2,2% (с 1,1% в 2012-м), что, однако, по-прежнему значительно ниже среднего показателя по Европе (16,4% за 2013 год).

Мировой рынок факторинга в 2013 году вырос на 4,6% по сравнению с 5,8% годом ранее и составил 2,2 трлн евро. Самым крупным в мире по-прежнему остается факторинговый рынок Китая (378,1 млрд евро).

Напротив, число Факторов, предоставивших услугу реверсивного факторинга, растет: за 1 полугодие 2014 года оно увеличилось до десяти (в аналогичном периоде прошлого года — восемь).

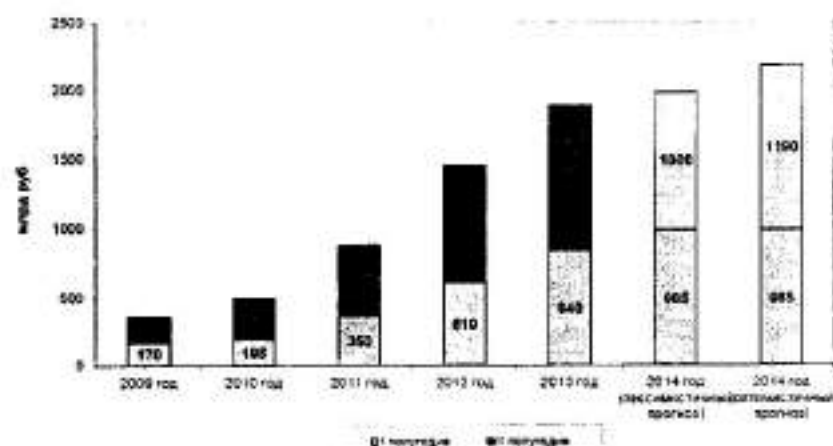
Прогноз развития рынка

Во 2 полугодии 2014 года темпы прироста рынка по сравнению с данными за 2 полугодие 2013-го продолжают ослабевать. Причинами будут как дальнейшее ужесточение методик по управлению рисками рядом крупных Факторов, так и снижение потребительского спроса на продукцию в отдельных сегментах торговли. Введение Россией «продуктовых» санкций приведет к частичной переориентации предприятий, ориентированных на импорт, на внутренний рынок: в соответствии с отдельными оценками, по ряду товарных позиций доля импортных поставок, попавших под санкции, достаточно существенна и колеблется от 15 до 30%. Как следствие, товарные обороты торговых сетей в течение двух-трех месяцев могут быть ниже характерных для данного сезона.

На фоне сохраняющегося дефицита ликвидности в банковском секторе и снижения риск-аппетитов банков сложности бизнеса с рефинансированием кредитов будут нарастать, что негативно отразится на качестве факторинговых портфелей. Положительно на уровне рисков скажутся усилия, предпринимаемые государством для более широкого внедрения современных технологий в предпринимательскую деятельность. Так, в 2014 году были введены универсальные передаточные документы, также у предпринимателей появилась возможность подавать налоговую декларацию в электронном виде.

С учетом усиления санкций со стороны США и ЕС, мы ожидаем ускорения оттока капитала, что негативно скажется на темпах прироста ВВП. При реализации данного сценария объем факторинговых сделок вырастет на 15% и составит 2,2 трлн рублей. В случае снижения темпов прироста реального ВВП по итогам года до нуля или ниже и сохранения сложностей с рефинансированием долгов у малых и средних компаний, прирост, по оценкам «Эксперта РА», составит порядка 5%, а объем рынка вплотную приблизится к отметке 2 трлн рублей.

График 3. По итогам 2014 года объем рынка факторинга может превысить 2 трлн рублей.



Источник: прогноз «Эксперта РА», по данным анкет Факторов.

13. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

В ходе выполнения оценочного задания работа проводилась по следующим основным направлениям:

1. Заключение договора на оценку и Задания на оценку;
2. Сбор общих данных и их анализ: на этом этапе было проанализированы данные, характеризующие экономическую ситуацию, социальные и другие факторы, влияющие на рыночную стоимость оцениваемого объекта;
3. Идентификация объекта оценки, сбор и анализ информации о состоянии и эксплуатационных характеристиках объекта;
4. Сбор специальных данных и их анализ: на данном этапе была собрана информация, относящаяся к предмету оценки;
5. Анализ рынка, к которому относится объект оценки;
6. Определение целей оценки, выбор подходов и методов оценки;
7. Использование аналитических методов оценки для определения стоимости права требования с учетом всех факторов, существенных влияющих на стоимость объекта оценки;
8. Проведение оценки и получение численного значения стоимости объекта с использованием выбранных подходов;
9. Подготовка отчета об установленной рыночной стоимости: на данном этапе все результаты, полученные на предыдущих этапах, сведены вместе и изложены в виде повествовательного отчета, отвечающего требованиям законодательства в области оценочной деятельности.

14. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Процедура выявления и обоснования альтернативного использования собственности, обеспечивающего максимальную продуктивность - называется анализом наилучшего и наиболее эффективного использования.

Дебиторская задолженность – это важная часть оборотных активов, называемая также счетами дебиторов, и имеет прямое влияние на позицию наличных денежных средств и платежей. Возврат задолженности в сжатые сроки – реальная возможность пополнения дефицитных оборотных средств.

Дебиторская задолженность является активом особого рода. Данный актив обладает стоимостью как удостоверение права требования выплаты долга. При реализации права существует возможность предъявления требований к разным лицам и, как правило, вероятность получения от них средств неодинакова. Отсюда возникает неоднозначность результата действий. Поэтому, реализуя принципы наиболее эффективного использования, а также осведомленности и разумности поведения сторон, оценщик рассматривает различные возможные варианты и определяет тот, который позволит покупателю задолженности получить максимальный эффект (с учетом суммы, сроков и вероятностей наступления событий).

Дебиторская задолженность может приобретаться с различными целями:

- для перепродажи;
- своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над организацией-Дебитором;
- для получения дохода как разницы между номинальной и покупной стоимостью при ее погашении (в том числе, в ряде случаев, с учетом процентного дохода в виде штрафных санкций);
- для использования в качестве средства расчетов;
- для использования в качестве технического инструмента в разного рода финансовых схемах.

Как правило, базовым для расчета рыночной стоимости при любых целях сделки купли-продажи дебиторской задолженности, является возможность получения средств по ней от должника либо других обязанных лиц, так как именно это право и возможность, как правило, и являются объектом сделки и, соответственно, оценки.

Для дальнейших рассуждений, расчетов и выводов в рамках настоящего отчета об оценке принимается предположение о том, что оцениваемое право требования имеет конкретное функциональное назначение и изменить область его применения не представляется возможным - в ходе совершения конкурсного производства (банкротство) требуется произвести реализацию активов предприятия банкрота, для соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Таким образом, наиболее эффективное использование объекта оценки – получение денежных средств от должников, что совпадает с его предполагаемым использованием.

Данное определение эффективного использования объекта оценки представляет собой посылку для стоимостной оценки объекта и выражает лишь мнение оценщика, а не безусловный факт.

На основании вышеизложенного считаем, что наилучшим и наиболее эффективным использованием дебиторской задолженности является ее продажа (уступка прав требований).

15. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

15.1. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

Оценщик должен использовать такие подходы и методы оценки, которые уместны в данных обстоятельствах и для которых доступны данные, достаточные для оценки рыночной стоимости, и при этом позволяют максимально использовать релевантные наблюдаемые исходные данные и свести к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных.

Цель использования какого-либо метода оценки заключается в том, чтобы расчетным путем определить цену, по которой обычная сделка по продаже актива или передаче обязательства была бы осуществлена между участниками рынка на дату оценки в текущих рыночных условиях.

Исходя из общих теоретических представлений, а также при наличии необходимой и достоверной информации для оценки рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) возможно использовать все три известных в оценке подхода: затратный, доходный и сравнительный. Однако, практика оценки дебиторской задолженности в России ещё не достаточно большая и, несмотря на то, что известно достаточно много разработок по развитию её методологии, общепринятых методик пока не существует.

Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов. В некоторых случаях будет уместным применение одного подхода оценки. В других случаях уместным будет применение нескольких методов оценки. В каждом конкретном случае выбираются техники и методы в рамках каждого из подходов, которые позволяют максимально объективно и обоснованно определить требуемый вид стоимости.

При оценке дебиторской задолженности следует также учитывать те штрафные санкции, которые могут быть наложены на дебитора в арбитражном порядке. Однако, как правило, на практике имеется ряд сложностей, в том числе продолжительность срока, в получении суммы штрафов. В результате этого полученная сумма штрафов и пеней не оказывает значительного влияния на скорректированную величину дебиторской задолженности.

Дебиторская задолженность является активом с уменьшающейся полезностью: при прочих равных условиях, чем дальше от даты оценки отстоит дата погашения задолженности, тем меньше ее стоимость.

Дебиторская задолженность специфический вид активов. В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Общей чертой всех существующих методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной стоимости.

Специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса связано с тем, что данный актив не совсем материален.

Оценка прав требования (дебиторской задолженности) производится либо в рамках оценки бизнеса, либо отдельно и силу относительной развитости рынка долговых обязательств. Права требования (дебиторская задолженность) относятся согласно стандартов бухгалтерского учета к оборотным активам предприятия.

Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту

задолженность. Именно эти обстоятельства предполагают определение рыночной стоимости данного актива проводить с глубоким анализом обоснованности юридических прав на этот актив.

Следовательно, помимо обязательного отражения величины стоимости актива в документах бухгалтерского учета и отчетности (балансе), дебиторская задолженность должна подтверждаться следующими документами:

- договором между кредитором и дебитором с приложением первичных документов, - подтверждающих собственно возникновение задолженности и время ее продолжительности (накладные, счета-фактуры и т.д.);

- акты сверки дебиторской задолженности между ними, оформленные надлежащим образом.

Без их наличия и должного юридического оформления продажа этих долгов, как и сам факт их наличия вызывает серьезные замечания и сомнения.

В целом в процессе оценки дебиторской задолженности можно выделить два основных этапа:

- выявление и подтверждение подлежащей оценке задолженности;
- непосредственно расчет ее рыночной стоимости.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности предприятия производится в два этапа:

- определение безнадежной к получению дебиторской задолженности;
- оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности не безнадежной к получению.

Таблица № 10. Значения типовых ценообразующих параметров, свидетельствующих о наличии признаков проблемной задолженности.

Параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Дисконт к номиналу	Комментарий
Истечение срока исковой давности	Срок исковой давности истек	100%	После истечения срока исковой давности заинтересованное лицо утрачивает возможность требовать в судебном порядке принудительной защиты нарушенного права.
Сумма задолженности	< 1/4 месячной заработной платы юриста	→ 100%	При незначительной величине задолженности работа по его взысканию экономически нецелесообразна. Средняя трудоемкость взыскания задолженности может быть оценена на уровне 1/4 месяца работы юриста. Данная трудоемкость включает знакомство с документами, подготовку позиции, участие в судебных заседаниях, других мероприятиях и пр. Информация о величине заработной платы в конкретном регионе может быть получена из профильных источников, например, hh.ru. Дисконт указан для ситуации, когда положительное для кредитора судебное решение отсутствует.
Состав и качество право-устанавливающих / право-подтверждающих документов	Документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	→ 100%	Эффективность претензионной работы снижается при: отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности; ненадлежащем оформлении указанных документов (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения).
Наличие судебного	Наличие отрицательного для	> 90%	Отрицательные для кредитора судебные решения делают возможным погашение

Параметр	Значение, свидетельствующее о наличии признака проблемной задолженности	Дисконт к номиналу	Комментарий
решения	кредитора судебного решения, вступившего в законную силу		долга только при условии их пересмотра вышестоящими судебными инстанциями либо в добровольном со стороны должника порядке. Относительно сроков и вероятности пересмотра решений в вышестоящей инстанции – см. приложения 3, 4.
Финансовое состояние должника	1. Должник является банкротом. Задолженность отнесена к третьей реестровой очереди. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством. 2. Актуальные данные о финансовом состоянии должника отсутствуют.	> 90%	Обычно отсутствие информации о финансовом состоянии должника свидетельствует о том, что он не имеет возможности выполнить обязательства по долгу или намерен их избежать и имеет соответствующие возможности. Вышеописанное относится к ситуации, когда Оценщик предпринял все необходимые действия для получения такой информации (см. п. 2.7).

Источник: Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности; Некалмерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», 2017 г.

На основании вышеизложенного на первом этапе определение рыночной стоимости в данном Отчете об оценке произведен анализ оцениваемой дебиторской задолженности на предмет возможности ее получения. Результаты анализа наличия признаков проблемной задолженности и предлагаемый Оценщиком дисконт представлены в таблице ниже.

Таблица № 11.

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
1.	ООО "ДВС-Шиппинг", ОГРН 1113016001, 702, ИНН/КПП 3016070062/302501001, 414018, Астраханская область, город Астрахань, улица Адмирала Нахимова, 77	23 892,10	100	Должник на стадии ликвидации	Подано исковое заявление (Дело № А06-6789/2016). Решением от 30.08.16 г. иск удовлетворен. Возбуждено исполнительное производство от 14.11.16 г. № 61733/16/30003-ИП (Советский ИОСП г. Астрахань). 06.07.17 г. окончено исполнительное производство в связи с нахождением должника на стадии ликвидации. Ликвидатору направлено требование о погашении задолженности.
2.	ООО ПКФ "Защита", ОГРН 1116183003749, ИНН/КПП 6150068496/615001, 001, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Буденновская, д. 171/2	44 514,00	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными	Подано исковое заявление (Дело № А53-18100/2016). Решением от 05.09.16 г. иск удовлетворен Новочеркасским ГОСП Ростовской области возбуждено исполнительное производство № 4755/17/61064-ИП от 27.01.2017 г. 11.08.2017 г. прекращено исполнительное производство на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
3.	ЗАО "Концерн Промснабкомплект", ОГРН 1037843044997, ИНН/КПП	3 000,00	100	Должник находится в процедуре банкротства	Решением арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 г. по делу № А40-186240/2014 признан несостоятельным

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
	7825350062/774301001, , 125438, город Москва, Автомоторная улица, 4а-1			конкурсное производство. Размер задолженности < 1/4 месячной заработной платы юриста (25 000 руб.). При незначительной величине задолженности работа по ее взысканию экономически нецелесообразна	(банкротом) с открытием конкурсного производства. Направлено заявление и включение в реестр кредиторов (за реестр). Рассмотрение требований назначено на 24.04.2017 г. на 17.00 часов. До сих пор нет информации по рассмотрению. 15.05.17 г. направлено в суд заявление о предоставлении информации. 17.06.17 г. повторно в суд направлено заявление о предоставлении информации (копия - Председателю). 05.09.17 г. в третий раз направлено в суд ходатайство о предоставлении информации по судебному акту (копия - Председателю). Конкурсное производство продлено до 30.03.18 г.
4.	ООО "Проектно-Строительная Компания "Новый город", ОГРН 1093459005090, ИНН/КПП 3442106175/344201001, 4001, 05, Волгоградская область, город Волгоград, улица им маршала Еременко, 110	2 100,00	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. Размер задолженности < 1/4 месячной заработной платы юриста (25 000 руб.). При незначительной величине задолженности работа по ее взысканию экономически нецелесообразна	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-3664/2017). Решением от 03.04.17 г. иск удовлетворен. Краснооктябрьским РОСП УФССП по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 35790/17/34040-ИП от 31.05.2017 г. 62179/16/34040-СД. 30.08.16 г. исполнительное производство окончено на основании пп.4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
5.	ООО "НОРТОН", ОГРН 1137746459894, ИНН/КПП 7702815984/770201001, , 129110, г Москва, просп Мира, д 73	37 194,00	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными	Подан иск (ДЕЛО № А40-118688/16-91-1034). Решением от 16.08.16 г. иск удовлетворен. ОСП по ЦАО №3 УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство № 10944/17/77055-ИП от 08.02.2017 г. 28.06.17 г. исполнительное производство окончено на основании пп.4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
6.	ООО "Волжский Бункер", ОГРН 1133443015078, ИНН/КПП 3459003410/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом	51 884 996,20	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-10623/16). Решением от 11.05.16 г. иск удовлетворен. Межрайонным ОСП со особым исполнительным производством УФССП по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство № 33376/16/34044-ИП от

Общество с ограниченной ответственностью «Сириус»

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
	14. офис 6			приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными	22.07.16 г. 28.12.16 г. сполпроизводство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве»
7.	ООО "ЮгТрансСервис", ИНН 3443920404, ОГРН 1133443004914, 400075, г. Волгоград, ул. Жигулевская, 14,	10 630 000,0 0	100	Невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях	Подано исковое заявление (ДЕАО № А12-19818/2016). Решением от 28.07.16 г. иск удовлетворен. Дзержинским РОСП г. Волгограда возбуждено исполпроизводство № 108670/16/34037-ИП от 04.10.16 г. 26.12.16 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 3 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
8.	ООО "Палуба", ОГРН 1086102000863, ИНН/КПП 6102027926/610201001, 346720, Ростовская область, город Аксай, улица Гагарина, 2	127 000,00	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными	Прекращена деятельность 07.06.2012 г. путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Няндом-Норд Лес» (ИНН 2918008744). Подано исковое заявление (ДЕАО № А13-9081/2016). Решением от 26.08.16 г. иск удовлетворен. ОСП по г. Вологде № 2 возбуждено исполпроизводство № 56872/16/35023 ИП от 07.11.16 г. 29.11.16 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
9.	ООО СК "Дельта", ОГРН 1073460006344, , ИНН/КПП 3445092361/344301001, 400117, г. Волгоград, ул. им. Землячки, д.66А	5 858 630,79	100	Должник находится в процедуре банкротства - конкурсное производство. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством.	Решением арбитражного суда Волгоградской области от 26.08.15 г. по делу №А12-4789/2015 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 18.12.17 г.). Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов определением от 01.06.15 г. (В сумму данной задолженности была включена задолженность в размере 100 000 руб. за а/м Мицубиси А200 по дог. от 28.02.14 г. Определением АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15 данный договор признан недействительным. В связи с чем в настоящий момент готовятся документы для обращения в суд с заявлением о пересмотре определения от 01.06.15 г. по новым обстоятельствам и исключении из суммы задолженности задолженность в размере 100 000 руб. за а/м Мицубиси А200 по дог. от 28.02.14 г.). Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи от 28.02.14 г. за а/м Мицубиси А200 678

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
					625,00 (определение АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов
10.	ООО "Судоходная компания "Маршалл", ОГРН 1103023000596, ИНН/КПП 3023000228/301501001, 414014, Астраханская область, город Астрахань, улица Бябефа, 23	171 218 229,17	100	Невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А06-12678/2016). Сумма задолженности складывается из: - задолженности по бербут-чартерам 121 449 301,70 руб.; - пени по бербут-чартерам 33 379 147,66 руб.; - задолженности по договору займа 4 600 034 руб.; - процентов за пользование заемными средствами 616 842,58 руб. Решением от 18.04.2017 г. иск удовлетворен. Межрайонным отделом суд. приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Астраханской области 21.07.17 г. возбуждено исполнительное производство № 17238/17/30017-ИП. Постановлением от 21.08.17 г. исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения (п.3 п.1 ст.46); исполнителю возмещен. Задолженность по договору аудита/финанс 321 от 25.11.13 г. - 11 172 903,23. Подан иск (ДЕЛО № А06-12677/16). Решением от 28.02.17 г. иск удовлетворен. Получен исполнитель. 25.04.17 г. УФССП по Астраханской области исполнителю направлен для исполнения в Кировский РОСП. Направлен запрос приставам об исполнении.
11.	ООО "ТрансСтрой", ИНН 3403028276, ОГРН 1113455002022, 403003, Волгоградская область, р.п. Городище, ул. Гидротехническая, д.	3 325,00	100	Должник находится в процедуре банкротства - конкурсное производство. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством.	Решением АС Волгоградской области от 04.02.16 г. по делу № А12-56230/2015 - дебитор признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (на 26.10.17 г. назначено рассмотрение ходатайств к/у о завершении процедуры). Требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов.
12.	ООО "Торговый дом "ЦарицынЪ", ОГРН 1113459003943, ИНН/КПП 3442116864/230901001, 350033, Краснодарский край, город Краснодар, улица им. Чехова, дом 4	688 773,00	100	Невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А32-11276/2016). 5 апреля на почту вернулось. Решением от 10.06.16 г. иск удовлетворен. ОСП по Центральному округу г. Краснодара возбуждено исполнительное производство № 56631/16/23042-ИП от 19.09.2016 г. 24.03.17 г. исполнительное производство прекращено на основании пп. 3 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».
13.	ООО "ВолгоБалтийскийТрейдер",	660 000,00	100	Право-устанавливающие /	Отсутствуют первичные бухгалтерские документы.

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
	ОГРН 1133435005802, ИНН/КПП 3435307875/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 7			право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	подтверждающие задолженность.
14.	ООО "Лена Шиппинг", ОГРН 1143443022161, ИНН/КПП 3443930924/344301001, г.Волгоград, ул.им Землячки, д.66, к.А, оф.2, 400117	123 840,00	100	Должник находится в процедуре банкротства - конкурсное производство. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством.	Решением АС Волгоградской области от 16.12.16 г. по делу № А12-35514/16 дебитор признан банкротом, открыто конкурсное производство. Определением от 08.11.16 года требования ВДСА в размере задолженности включены в реестр требований кредиторов.
15.	ООО "МорРечФрахт", ОГРН 1093459003417, ИНН/КПП 3442104925/772401001, 115516, город Москва, Промышленная улица, дом 11 строение 3, комната 21	17 097,74	100	Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	Отсутствуют бухгалтерские подтверждающие задолженность. первичные документы.
16.	ООО "Нефтяной Трейдер", ОГРН 1113461006560, ИНН/КПП 3448056026/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 6	68 631 097,88	100	У должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными	Подано исковое заявление (дело № А12-10625/2016). Решением от 11 мая 2016 г. иск удовлетворен. Межрайонным ОСП по особым исполпроизводствам УФССП по Волгоградской области возбуждено исполпроизводство № 33374/16/34044-ИП от 22.07.16 г. 28.12.2016 г. исполпроизводство окончено на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводствах».
17.	ООО "НижневожскБункер", ОГРН 1133435005153, ИНН/КПП 3435307226/343501001, 404110, Волгоградская область, город Волжский, улица им Космонавтов, дом 14, офис 7	651 703,99	100	Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	Отсутствуют бухгалтерские подтверждающие задолженность. первичные документы.
18.	ООО "СнабОйл", ОГРН 1133435005813, ИНН/КПП 3435307882/526301001, 603003, область Нижегородская, Нижний Новгород, улица Станционная, д. 60, оф.4	749 268,80	100	Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	Отсутствуют бухгалтерские подтверждающие задолженность. первичные документы.
19.	ООО "Прайм Шиппинг", ОГРН 1056317028350, ИНН/КПП 6317060306/631701001, 443099, Самарская область, город Самара, улица Максима Горького, дом 78	17 710,50	100	Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены	Отсутствуют бухгалтерские подтверждающие задолженность. первичные документы.

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
	в			ненадлежащим образом	
20.	ООО "Самарское Судходное Агентство", ОГРН 1076317004730, ИНН/КПП 6314028738/631401001, 443042, г. Самара, ул. Белорусская, д.104, кв.60	1 705 000,00	100	Срок исковой давности истек. Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	03.06.15 г. истек срок исковой давности. Отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
21.	"PETROMARINE OVERSEAS L.P", Great Britain, Scotland, Suite 1, 78, Montgomery Street, Edinburg	13 773 882,83	100	Срок исковой давности истек. Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	Согласно данным бухучета, задолженность по двум договорам: 3) договор буксировки № 153 от 09.07.13 г. т/х «ОТА-9584» в размере 10 991 950, 17 руб. 4) договор перевозки нефтепродуктов №002285 от 21.10.13 г. «н» в размере 2 781 932, 66 руб. В ПАО Банк Возрождение и Бюро Банк направлены запросы договорам и паспорта сделок. Получены ответы Банком об отсутствии у них данных документов. Отсутствуют договоры и первичные бухгалтерские документы, подтверждающие задолженность.
22.	"Toshkent Shipping Corporation", P.O.Box 3321, Drake Chambers, Road Town, Tortola, British Virgin Islands	32 172 480,53	100	Исключено из реестра. Право-устанавливающие / право-подтверждающие документы отсутствуют либо оформлены ненадлежащим образом	Согласно данным бухучета, есть задолженность по трем договорам: 2) Договор бербоут-чартера № 03-13 от 26.07.2013 г. в отношении т/х «Борислав» в размере 11 939 785,31 руб. 2) Договор бербоут-чартера б/н от 01.10.2013 г. в отношении т/х «Лудзон» в размере 10 814 468,40 руб. 3) Договор бербоут-чартера б/н от 15.11.2013 г. в отношении т/х «Нилгера» в размере 9 419 226,82 руб. Дебитору направлялась претензия. Исконно данная задолженность по всем договорам бербоут-чартера составляет один год, истечет с даты получения счетов об оплате. Сведения о направлении счетов до введения конкурсного производства отсутствуют. В связи с исключением дебитора из реестра юр.лиц, У договоров третейский подсудности, третейский сбор составляет 952 552,33 руб. У ВДСА возможность оплаты отсутствует. В адрес кредитора направлялась письма с предложением профинансировать третейский сбор. Ответов от кредиторов не поступило. В Международную комиссию УНС и г. Роттердам направлено исковое заявление с ходатайством об отсрочке уплаты третейского сбора. Положительного решения по ходатайству не принято. Подан иск в АС Волгоградской области (по месту исполнения договора) (ДЕЛО № А12-10562/2017). Определением от 23 мая 2017 г. иск возвращен истцу. Согласно

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
					ответу ТПП ответчик исключен из реестра Британских Виргинских островов за неуплату рег.сбора. Справка ТПП об этом стоит 2 700 \$ США (Ходатайство ВДСА об истребовании судом соответствующей справки от ТПП, судом не удовлетворено). Таким образом, исчерпаны все возможности для судебного взыскания дебиторской задолженности.
23.	VDSA Oil & Chemical Transportation Limited, 3/F., Jonsim Place, 228, Queen's Road East, Wanchai, Hong Kong	163 206 000, 73	100	Наличие отрицательного для кредитора судебного решения, вступившего в законную силу. Исчерпаны все возможности для судебного взыскания дебиторской задолженности	Согласно данным бухучета, есть задолженность по договорам бербоут чартера: 7) № 125 - 34 109 103, 60 руб. 8) № 126 - 34 135 490, 05 руб. 9) № 127 - 39 044 303, 15 руб. 10) № 128 - 10 925 991, 32 руб. 11) № 3 - 12 604 711, 67 руб. 12) № 4 - 12 550 400, 94 руб. По договору перевозки № 2 от 01.01.15 г. задолженность 304 000 долларов США (при подаче иска была переведена в рубли по курсу ЦБ РФ на 01.09.16 г. - 19 836 000 руб.). Дебитору направлялась претензия. Исковая давность по всем договорам бербоут чартера составляет один год и исчисляется с даты получения счетов об оплате. У к/у отсутствуют сведения о направлении счетов до введения конкурсного производства, в связи с чем 06.09.2016 г. были направлены счета в адрес дебитора. Сведения о получении отсутствуют. У договоров третейская подсудность, третейский сбор составляет 1 705 824 руб. У ВДСА возможность оплаты отсутствует. В адрес кредиторов направлялись письма с предложением финансировать третейский сбор. Ответов от кредиторов не поступило. В Международную комиссию УНС в г. Ростов направлялось исковое заявление с ходатайством об отсрочке уплаты третейского сбора. Положительного решения по ходатайству не принято. Подано исковое заявление в АС Волгоградской области по месту исполнения договора (ДЕЛО № А12-10561/2017). Определением от 04.04.17 иск возвращен из-за нарушения правил подсудности. Определением апелляционной инстанции жалоба оставлена без удовлетворения, а определение - без изменения. Таким образом, исчерпаны все возможности для судебного взыскания дебиторской задолженности.
24.	ООО «АзовТрансТерминал» ОГРН 1026100507212, ИНН КПП 6101032257, 616301001, 344022, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, Грибоедовский переулок, 17-173	22 259 225,15	100	Должник находится в процедуре банкротства - конкурсное производство. Требования кредитора не обеспечены залогом	Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2015 г. по делу № А53-29360/2014 ООО «АзовТрансТерминал» признано несостоятельным (банкротом) открыто конкурсное производство, продленное до 14.11.2017 г. Определением АС Ростовской области от 30.03.2016 г. в рамках дела о

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
				или поручительством.	банкротстве включены в реестр требования ВДСА на 3 000 000 рублей по Договору бербоут-чартера от 11.04.2014 г. т/х «Истра». Определением АС Ростовской области от 12 мая 2015 года в рамках дела о банкротстве АТТ требования ВДСА в размере 540 750 рублей включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 17.12.2014 г. по делу А12-40546/2014, по договору поставки нефтепродуктов № 47-П-2014 от 01.07.2014 г.). Задолженность по договору бербоут-чартера от 14.03.11 г. (т/х «Ахтам» за период апрель 2011 г. – сентябрь 2014 г. – 13 277 673,43 Определением АС Ростовской области от 12.05.2015 г. в рамках дела о банкротстве ООО «АТТ» требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 22.01.15 г. по делу № А12-40546/2014). Задолженность по договору бербоут-чартера от 14.03.2011 г. (т/х «Нейма» за период май 2011 г. – сентябрь 2014 г. – 5 440 601,72 Определением АС Ростовской области от 12.05.2015 г. в рамках дела о банкротстве ООО «АТТ» требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр (на основании решения АС Волгоградской области от 22.01.15 г. по делу № А12-40546/2014).
25.	ООО «КУРС», ОГРН 1086167004153, ИНН/КПП 6167100500/616701001, 344019, область Ростовская, город Ростов-на-Дону, ул. Каяни, д.18, офис 208	2 517 334,16	100	Невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях	Подано исковое заявление (ДЕЛО № А12-9809/2016), направлено по подсудности (ДЕЛО № А53-13009/2016). Решением от 30.08.2016 г. иск удовлетворен. Промежуточным РОСП г. Ростова-на-Дону возбуждено исполнительное производство № 50737/16/61031-ИП от 21.11.2016 г. 24.07.17 г. исполпроизводство прекращено на основании пп.3 п. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполпроизводстве».
26.	ООО «ВолгоРесурс», ОГРН 1133435006099, ИНН/КПП 3435308163/343501001, 404122, Волгоградская область, город Волжский, улица Кирова, 19	2 661 225,00	100	Должник находится в процедуре банкротства – конкурсное производство. Требования кредитора не обеспечены залогом или поручительством.	Решением арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.16 г. по делу №А12-54068/2015 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 30.10.17 г.). Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи в/м Фольксваген Мулаттави 904 650,00 (определение АС Волгоградской области от 04.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов. Решением

№ п/п	Наименование дебитора (ИНН, ОГРН, адрес)	Задолженность, руб.	Дисконт, %	Признаки проблемной задолженности	Комментарий
					арбитражного суда Волгоградской области от 11.07.16 г. по делу № А12-54068/2016 признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства (продлено до 30.10.17 г.). Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м ПЕЖО 307 - 291 375,00 (определение АС Волгоградской области от 14.08.17 г. по делу № А12-37666/15). В АС направлено заявление о исключении требований ВДСА на сумму задолженности и реестр требований кредиторов. Рассмотрение назначено на 31.10.17 г. Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м Nissan Navara - 997 150,00 (определение АС Волгоградской области от 21.07.17 г. по делу № А12-37666/15). Определением от 26.09.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр требований кредиторов. Задолженность возникла в связи с признанием недействительным договора купли-продажи а/м KIA SM5 - 468 050,00 (определение АС Волгоградской области от 03.07.17 г. по делу № А12-37666/15). В АС направлено заявление о включении требований ВДСА на сумму задолженности в реестр требований кредиторов. Рассмотрение назначено на 31.10.17 г.
27.	Филиппов Александр Владимирович, 404162, Волгоградская область, Среднеахтубинский р-он, г. Краснослободск, ул. Дзержинского, д.38	332 140,00	100	Должник находится в процедуре банкротства, реализация имущества кредитора не обеспечены залогом или поручительством.	Определением АС Волгоградской области от 01.12.2016 г. по делу № А12-46084/2016 признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгового графика. Задолженность возникла на основании договора поставки права требования от 03.07.16 г. (по договору купли-продажи а/м BMW 750i от 01.02.14 г. между ВДСА и Сидоренко А.А.). Определением от 20.03.17 г. требования ВДСА на сумму задолженности включены в реестр кредиторов.
28.	Усикова (Арчакова) Наталья Сергеевна, Паспорт: 1804№667808, дата выдачи 10.08.2005 г., выдан Советским РОВД гор. Волгограда	243 500,00	Получен не возможен	-	Подано исковое заявление в Дзержинский райсуд Волгограда. Передано для рассмотрения по подсудности в Центральный райсуд Волгограда. Решением от 18.11.2016 г. иск удовлетворен. Постановлением апелляционной инстанции от 01.03.17 г. решение отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в иске отказано (по причине того, что не наступил срок платежа по договору). 31.08.17 г. направлена кассационная жалоба.

Таким образом, дебиторская задолженность ООО «ВДСА» (позиции 1-27), за исключением должника - Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны (позиция № 28) относится к проблемной задолженности и невозможна к получению, дисконт составляет 100 %, рыночная стоимость - 0,0 руб.

После определения безнадежной к получению дебиторской задолженности, производится оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности небезнадежной к получению.

Таблица № 12. Типичные существенные ценообразующие параметры задолженности.

№ п/п	Параметр	Комментарий
1	Сумма задолженности	С выделением: • основной суммы задолженности, штрафов, пеней; • первоначальной суммы задолженности и остаточной на дату оценки. Балансовая стоимость задолженности может не отражать ее фактический размер (например, по причине неучета суммы начисленных процентов и пеней)
2	Предполагаемая дата возврата	В соответствии с условиями документов Заказчика или допущений Оценщика
<i>Параметры, характеризующие вероятность возврата</i>		
3	Качество правоустанавливающих / правоподтверждающих документов	Неадекватное оформление документов снижает эффективность претензионной работы (например, у подписантов отсутствовали необходимые полномочия, не получены корпоративные одобрения)
4	Наличие и продолжительность просрочки	
5	Согласие должника с фактом наличия задолженности и принятые должником меры по ее погашению	В т.ч. информация о порядке и суммах погашения задолженности до даты оценки, об инициативах должника по реструктуризации задолженности
6	Финансовое состояние должника	Важно не только значение коэффициентов, характеризующих финансовое состояние, на дату оценки, но их динамика – как ретроспективная, так и прогнозная (при наличии такой информации)
7	Наличие и характеристики обеспечения задолженности в виде залога	При обеспечении задолженности залогом в отчете об оценке приводится его описание с учетом требований профильного ФСО для оценки соответствующего вида объектов оценки (например, если предметом залога является земельный участок – ФСО №7) и принципа существенности (с уменьшением доли стоимости залога в общей сумме задолженности влияние данной информации на результат оценки снижается)
8	Наличие и характеристики обеспечения задолженности в виде поручительства	При обеспечении задолженности поручительством в отчете об оценке указываются существенные условия договора поручительства: идентификация поручителя; порядок взыскания обеспечения; характеристика имущества поручителя, его доходоприносящей деятельности, наличие обязательств по иным договорам поручительства и пр.
9	Проведенная кредитором претензионная работа и ее результаты	Внесудебные процедуры и судебные разбирательства, в т.ч. заключенные соглашения о реструктуризации задолженности
10	Доля оцениваемой задолженности в общей сумме кредиторской задолженности должника, очередь погашения требований, к которой относится объект оценки	С указанием сумм задолженностей по каждой из очередей. Если в отношении должника начата процедура банкротства, в качестве источника информации может быть использован реестр кредиторов.
11	Истечение срока исковой давности	

Источники: Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав требования задолженности; Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», 2017 г.

Оценщик на основе полученных в рамках каждого из подходов к оценке результатов определяет итоговую величину стоимости объекта оценки. Выбор (отказ) того или иного

подхода осуществляется исходя из специфики оцениваемого имущества, особенностей конкретного рынка и состава сведений, содержащихся в собранной информации.

Если для оценки стоимости используется несколько подходов/методов оценки, то полученные результаты следует оценить с учетом разумности полученных результатов. Ниже приведено краткое описание подходов и методов и обоснование их применения.

Затратный подход. В соответствии с п. 18 ФСО № 1 затратный подход – это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Как справедливо отмечается в работе В.Болотских «Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности», «дебиторская задолженность представляет собой по сути иммобилизацию, т.е. отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

Во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

Во-вторых, в условиях инфляции возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, «облегчаются».

В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий источник. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами.

Таким образом, косвенные потери кредитора из-за отвлечения оборотных средств (затраты на поддержание уровня дебиторской задолженности) выражаются в обесценивании дебиторской задолженности в зависимости от фактора инфляции и неполучении процентов от пользования чужими денежными средствами».

Кроме того, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, произведенных кредитором в процессе своей хозяйственной деятельности и являющихся причиной возникновения актива. Поэтому, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки, в полной мере, не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки.

На основании вышеизложенного затратный подход к оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности в данном Отчете не применяется в силу экономических особенностей дебиторской задолженности, как таковой.

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

В основе доходного подхода лежит принцип ожидания, говорящий о том, что стоимость актива (V) определяется величиной будущих выгод его владельца. Принцип ожидания является методообразующим принципом. Формализуется данный подход путем пересчета будущих денежных потоков (I_k), генерируемых собственностью в текущую стоимость (PV) на момент оценки. Чем выше доходный потенциал актива, тем выше его стоимость.

$$V = PV \{I_1, \dots, I_k\}$$

При применении доходного подхода должна анализироваться возможность объекта оценки генерировать определенный доход в будущих периодах, после чего должна рассчитываться текущая стоимость этого дохода, исходя из обоснованной оценщиком ставки дисконтирования и периода времени, необходимого для погашения задолженности.

Ставка дисконтирования выбирается с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-дебитора, стоимость заемного капитала для дебитора, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое.

Вероятность получения дохода или риск непогашения задолженности могут учитываться в виде определенного коэффициента к текущей стоимости, либо добавки (премии за риск) к ставке дисконтирования.

В теории оценки дебиторской задолженности методы доходного подхода в наибольшей степени способны учесть особенности объекта оценки, таким образом в данной оценке результат, полученный расчетом доходным подходом, будет иметь доминантное значение.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами

Сравнительный подход основан на анализе рыночных цен сделок (предложений к ним) с объектами-аналогами, сходными с оцениваемым объектом по характеристикам, существенно влияющим на оцениваемую величину. Данный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов

Оценка рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) в рамках сравнительного подхода предусматривает наличие и анализ рыночной информации о ценах на долговые обязательства предприятия-дебитора. Главным образом, такими дебиторами являются банки или крупные компании. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости интересующего нас дебитора. Если нет котировок на обязательства данного дебитора, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса, также применяются данные о ценах на долговые обязательства и векселя предприятий-аналогов с необходимыми, обоснованными оценщиком, корректировками цен.

Оценка дебиторской задолженности производится исходя из рыночной стоимости дебиторской задолженности (спроса на аналогичную дебиторскую задолженность). При осуществлении оценки должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником и дебитором.

Анализ вторичного рынка не выявил аналогов, сопоставимых по своим характеристикам (срок платежа по договору займа не наступил, кассационная жалоба не рассмотрена) с объектом оценки - требованием к Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны (позиция № 28) в размере 243 500,0 руб. Сравнительный подход в рамках настоящей работы не применяется.

15.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ

В рамках доходного подхода в данной оценке, с учетом объема доступной исходной оценщику информации, наиболее целесообразным к применению представляется метод оценки предложенный Лазаревым П.Ю.² в части расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности

Под вероятностью возврата долга понимается величина, учитывающая степень платежеспособности и заемщика и другие факторы, характеризующие особенности конкретной задолженности. Вероятность возврата долга представляет собой скидку, которая возникает в момент уступки права требования долга, с номинальной (балансовой) суммы задолженности и выражается в долях от этой суммы.

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Этапами определения вероятности возврата долга дебитором являются:

- Принятие исходных допущений, на основе которых будут проводиться дальнейшие расчеты;
- Определение перечня факторов, влияющих на вероятность возврата долга;
- Проверка статистической зависимости между факторами и уровнем возврата долга;
- Интерпретация полученной статистической зависимости и определения алгоритма расчета вероятности возврата долга;
- Формирование перечня факторов.

Определение допущений.

Как и любая другая экономическая модель, предлагаемая методика имеет в своей основе определенные допущения, которыми являются:

- Вероятность возврата долга определяется рядом факторов, на основе анализа которых возможно составить мнение о желании и возможности заемщика погасить долг;
- Значения, которые может принимать каждый фактор, ограничиваются рядом наиболее существенных, т.е. каждый фактор может принимать 3-5 значений.
- Значения факторов ранжируются по степени положительного влияния на вероятность возврата долга. Например, вероятность возврата задолженности, обеспеченной высоколиквидным залогом, выше, чем необеспеченной задолженности.
- Каждому значению фактора соответствует величина риска в диапазоне от 0 до 0,99 (или от 0% до 99%). При этом каждое последующее значение фактора увеличивает уровень риска на одинаковую величину по сравнению с предыдущим. Например, если фактор может принимать 5 значений, то каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, если 4 значения, то 0%, 33%, 66%, 99%. Вероятность невозврата долга не может принять значение 100% (максимум 99%), т.к. всегда сохраняется возможность получения долга, даже если анализ всех факторов риска говорит об обратном.

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определяется на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих и экспертов кредитных отделов банка.

Первоначальный перечень включает 10 факторов риска:

- Решения судебных органов;
- Тип заемщика;
- Наличие залога / обеспечения обязательств;
- Наличие поручительства;

² Источник: www.ii-consult.ru/articles/article_debit

- Финансовое состояние заемщика;
- Тип задолженности;
- Стабильность дохода заемщика;
- Вид процентных ставок;
- Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
- Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.

Фактор «Решения судебных органов».

В случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено при проведении работ по анализу и оценке.

Фактор «Тип заемщика».

Наиболее рискованными заемщиками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда.

Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются

Однако в большинстве случаев у оценщиков нет возможности получить финансовую отчетность заемщика. В этом случае финансовое состояние определяется по косвенным признакам: публикациям в СМИ, отраслевым обзорам, письмам в банк с признанием своего неудовлетворительного финансового состояния и просьбой пролонгировать кредит и т.п.

Финансовое состояние таких заемщиков как субъекты РФ и муниципальные образования следует определять на основе анализа таких критериев как:

- Отношение долга субъекта РФ (муниципального образования) к доходам его бюджета;

- Отношение объема заемных средств к доходам бюджета;
- Доля собственных средств в общем объеме доходов;
- Объем собственных доходов бюджета;
- Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета;
- Доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, и расходах бюджета;
- Доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах бюджета.

Данную информацию можно получить из законов о бюджете и отчета об исполнении бюджета соответствующего заемщика.

Можно также воспользоваться информацией о рейтингах кредитоспособности регионов РФ, регулярно публикуемых журналом «Эксперт», информационным агентством АК&М и др.

Фактор «Наличие залога / обеспечения обязательств».

Наиболее рискованны ссуды, по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности.

В соответствии с Положением ЦБР от 26 марта 2004г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» ссуда признается обеспеченной если залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества и (или) оборудования при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог при условии, что вся юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, а также при условии, что указанный предмет (предметы) залога застрахованы залогодателем в пользу кредитной организации, принявшей их в качестве залога по ссуде (ссудам). Если предмет залога можно реализовать в течение 1 дня, то такой залог может считаться абсолютно-ликвидным, в течение 1 месяца – высоколиквидным, если в течение 2 - 6 месяцев – среднеликвидным, если в течение более чем 6 месяцев – неликвидным.

Фактор «Наличие поручительства».

Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск невозврата кредита по этому фактору определяется прежде всего типом поручителя.

Рискованность поручительства физических лиц и муниципальных органов власти определяется по приведенным в описании фактора «Тип заемщика» причинам. Качество поручительства юридических лиц определяется прежде всего их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и прежде всего федеральных органов исполнительной власти.

Фактор «Тип задолженности».

Данный фактор дополняет фактор «Финансовое состояние заемщика», показывая возможность и желание заемщика исполнять свои обязательства по возврату задолженности в прошлом. Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей.

Необходимость введения данного фактора обусловлена тем, что возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий

срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок (в отдельных случаях более чем на 2 года).

Фактор «Стабильность дохода заемщика».

Стабильность или нестабильность дохода заемщика следует определять также на основе его финансовой отчетности, а в случае ее отсутствия на основе экспертных заключений (например, доход сельскохозяйственных организаций можно признать сезонным, а доход муниципальных органов власти стабильным, т.к. он определяется налоговыми платежами) или по косвенным признакам.

Фактор «Вид процентных ставок».

Риск по данным факторам определяется в зависимости от того, насколько изменялась конъюнктура рынка и условия кредитного договора в период с момента возникновения обязательства по дату проведения оценки. Также, учитывается в какой валюте выражена дебиторская задолженность: в рублях или иностранной валюте.

Факторы «Темпы инфляции» и «Уровень девальвации рубля» имели большое значение в период 1998-1999гг., т.к. многие предприятия не могли своевременно обслуживать свои долговые обязательства именно за счет непредсказуемо резкого изменения конъюнктуры рынка. Однако, поскольку в настоящее время ситуация в экономике России характеризуется относительной стабильностью, то влияние данных факторов значительно снизилось, что послужило причиной исключения их из дальнейших расчетов.

Исходя из вышеизложенного, возможно составить таблицу факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска.

Таблица № 13. Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита.

№ п/п	Фактор риска	Значения фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		иск заемщику не подавался	50%
		иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий орган	25%
		иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	физическое лицо	99%
		юридическое лицо с непредсказуемой кредитной историей	75%
		муниципальный орган власти	50%
		государственный орган власти	25%
		юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		неудовлетворительное состояние	75%
		удовлетворительное финансовое состояние	50%
		хорошее финансовое состояние	25%
		стабильно устойчивое финансовое состояние	0%
4	Наличие залога, обеспечения обязательств	нет залога	99%
		неликвидный залог	75%
		среднеликвидный залог	50%
		высоколиквидный залог	25%
		абсолютно-ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	нет поручительства	99%
		поручительство физических лиц	75%
		поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		поручительство крупных, финансово устойчивых юридических лиц	25%
		поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	просроченная более 24 месяцев	99%
		просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		просроченная до 6 месяцев	25%
		текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	нестабильный	99%
		сезонный	50%
		стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		индексированные	50%
		фиксированные	0%

Проверка статистической зависимости

После определения перечня и значений факторов, а также соответствующих им величин риска необходимо провести проверку статистической зависимости между логически определенными величинами.

Для проведения статистического анализа используется база данных о сделках по продаже дебиторской задолженности кредитных организаций, сформированная автором диссертационной работы в процессе разработки предлагаемой методике и практической работе по анализу и оценке дебиторской задолженности в российских консалтинговых компаниях. Источниками формирования базы послужили сведения о сделках по продаже задолженности, публикуемые в средствах массовой информации [Бюллетень «Реформа», «Московские торги» и т.п.], интернет-сайтах, а также сведения, полученные от антикризисных управляющих, занимающихся продажей имущества кредитных организаций, в т.ч. прав требования долга от заемщиков по выданным кредитам.

База данных включает в себя:

1. Наименование дебитора (всего в базу данных включено 200 дебиторов).
2. Год совершения сделки с дебиторской задолженностью.
3. Балансовая (номинальная) сумма дебиторской задолженности.
4. Цена продажи дебиторской задолженности.
5. Вероятность возврата долга. Вероятность возврата долга в базе данных упрощенно

определяется как отношение цены продажи дебиторской задолженности к балансовой сумме задолженности. Прочие параметры, влияющие на цену продажи задолженности (ставка дисконта, затраты, связанные с возвратом задолженности, нормальный срок экспозиции задолженности, срок вынужденной продажи актива) в расчет не принимаются, т.к. информация о них, как правило, недоступна. Таким образом, делается допущение, что прочие параметры для всех дебиторов одинаковы. Вероятности возврата долга присвоено буквенное обозначение – Y.

6. Характеристики дебиторской задолженности. На основе имеющейся информации характеристики дебиторской задолженности распределены в соответствии с выше рассмотренными факторами. Значения факторов дебиторской задолженности закодированы в соответствии с соответствующему каждому значению уровню риска. Например, если в базе данных указано, что Тип заемщика – 0,99, то это означает, что заемщиком является физическое лицо. Каждой характеристике дебиторской задолженности присвоено буквенные обозначения:

- Решения судебных органов – X1;
- Тип заемщика – X2;
- Финансовое состояние заемщика – X3;
- Наличие залога – X4;
- Наличие поручительства – X5;
- Тип задолженности – X6;
- Стабильность дохода заемщика – X7;
- Вид процентных ставок – X8

Для выявления статистической зависимости был проведен линейный регрессионный анализ с помощью программы Microsoft Excel.

Линейный регрессионный анализ заключается в подборе графика для набора наблюдений с помощью метода наименьших квадратов. Регрессия используется для анализа воздействия на отдельную зависимую переменную значений одной или более независимых переменных.

Зависимой переменной в рассматриваемом случае является вероятность возврата долга (Y), а независимыми переменными являются 8 факторов риска (X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8).

Отчет Microsoft Excel о проведении регрессионного анализа и график нормального распределения анализируемых значений приведены ниже (Источник: Лазарев П.Ю. Статья «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления» // www.ll-consult.ru/articles/article_debit.)

Таблица № 14. Результаты регрессионного анализа.

Результаты регрессии						
Максимизировать R	0,837637					
Коэффициент	0,754475					
Нормированный R-коэффициент	0,754475					
Стандартная ошибка	0,126007					
Наблюдения	200					
Дисперсионный анализ						
	df	SS	MS	F	Значимость F	
Регрессия	8	0,67084132	0,08385517	34,965027	1,25E-070	
Остаток	191	0,87755468	0,00459453			
Всего	199	1,548396				

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Вероятность F	Вероятность < 2%	Вероятность < 5%	Вероятность < 10%
Постоянная	1,03768	0,0155333	66,813377	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 1	-0,09283	0,0118141	-7,859122	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 2	-0,15824	0,0077515	-20,540516	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 3	-0,30924	0,0044714	-69,156196	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 4	-0,16621	0,0114750	-14,475016	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 5	-0,21865	0,0072254	-30,266666	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 6	-0,07782	0,0041260	-18,859141	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 7	-0,00804	0,0021034	-3,821841	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000
Переменная X 8	-0,02052	0,0031183	-6,581812	0,000000	0,00000000	0,000000	0,000000	0,000000

Рисунок 1. График нормального распределения



Исходя из проведенного регрессионного анализа можно сделать вывод о том, что вероятность возврата дебиторской задолженности определяется следующим уравнением:

$$Y = 1,03768 - 0,09283 \cdot X_1 - 0,15824 \cdot X_2 - 0,30924 \cdot X_3 - 0,16621 \cdot X_4 - 0,21865 \cdot X_5 - 0,07782 \cdot X_6 - 0,00804 \cdot X_7 - 0,02052 \cdot X_8$$

Наличие статистической зависимости между факторами и адекватность полученных результатов подтверждается следующими фактами:

1. Коэффициент детерминированности «R-квадрат» составляет 0,78, что свидетельствует о наличии высокой статистической зависимости между факторами и вероятностью возврата долга.

2. Полученные значения коэффициентов непротиворечат базовым теоретическим предпосылкам, заложенным в основу расчетов, что с «ухудшением» значений факторов, и, соответственно с увеличением принятого уровня риска, вероятность возврата долга снижается. О данном факте свидетельствуют отрицательные значения всех полученных коэффициентов.

3. Проверка на крайние значения дает вполне адекватные результаты. Так если, риск по всем факторам риска составляет 99%, то вероятность возврата долга составляет -0,34%, если риск по всем факторам составляет 0%, то вероятность возврата долга составляет 103,77%. Данные результаты незначительно отличаются от теоретических границ вероятности возврата долга, которая составляет соответственно 1% и 100%. Отличия объясняются некоторой неоднородностью выборки и погрешностями в расчетах.

Таким образом, исходя из проведенного статистического анализа можно сделать вывод, что первоначальная гипотеза о способе расчета вероятности возврата долга и перечень выбранных факторов риска нашли математическое подтверждение.

Интерпретация полученной статистической зависимости.

Наиболее простым способом полученного уравнения, описывающего зависимость между факторами риска и вероятностью возврата долга, является прямая подстановка в него переменных величин риска и получения итоговой цифры вероятности возврата. Однако, такое использование будет означать, что существует универсальная зависимость между факторами риска и итоговой вероятностью, и оценочные расчеты могут быть сведены к механической подстановке в формулу определенных значений. Поскольку, реальные экономические взаимосвязи намного сложнее, то предположение о наличии универсальных зависимостей не соответствует действительности.

На основе анализа полученной статистической зависимости было сделано два вывода:

1. Существует качественная связь между факторами риска и вероятностью возврата долга. Количественная зависимость определяется не только коэффициентами в полученном уравнении, но и многими иными причинами: полнотой информации об анализируемой дебиторской задолженности, субъективно определяемой аналитиком степенью важности каждого фактора для получения итогового результата и т.п.

2. Факторы риска можно разделить на наиболее и важные и менее важные для определения вероятности возврата долга. Степень важности каждого фактора определяется исходя из полученных по результатам регрессионного анализа коэффициентов: чем они больше, тем больший вклад вносит соответствующий фактор в итоговый результат. На основе полученного уравнения можно сделать вывод, что наибольшее значение имеет фактор X3 – «Финансовое состояние заемщика» (коэффициент равен -0,30924), а наименьшее значение – фактор X7 – «Стабильность дохода заемщика» (коэффициент равен -0,00804).

Основными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

1. Решения судебных органов – X1;
2. Тип заемщика – X2;
3. Финансовое состояние заемщика – X3;
4. Наличие залога – X4;
5. Наличие поручительства – X5;
6. Тип задолженности – X6.

Второстепенными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

7. Стабильность дохода заемщика – X7;
8. Вид процентных ставок – X8.

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, где$$

p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i -му фактору;

fi – вес i -го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены на основе анализа ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства, и могут изменяться по мере накопления у аналитиков информации о сделках по продаже дебиторской задолженности.

Таблица № 15. Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу 15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга.
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу 5-10% при выдаче кредита прочим заемщикам	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы.
3	Наличие залога	10%-20%	Вес факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10%-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщика информации о финансовом состоянии заемщика.
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактор «Финансовое состояние заемщика» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика»
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяется исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%.
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Таким образом, предлагаемая автором работы методика оценки задолженности может применяться при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков в РФ при ее реализации в рамках антикризисного управления. Основной отличительной чертой методики являются конкретные алгоритмы расчетов, а также низкие требования к количеству информации, необходимой для оценки.

Предлагаемая методика может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т.к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности права требования ООО «ВДСА» к Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны (позиция № 28) в размере 243 500,0 руб.

Оценка задолженности Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны проведена исходя из следующей информации о должнике, имеющейся у Оценщика:

Информации о финансовом состоянии Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны на дату оценки нет.

Обоснование выбора соотношения между факторами и величиной риска возврата оцениваемого обязательства:

Фактор «Решения судебных органов» - Подано исковое заявление в Дзержинский райсуд Волгограда. Передано для рассмотрения по подсудности в Центральный райсуд Волгограда. Решением от 18.11.2016 г. иск удовлетворен. Постановлением апелляционной инстанции от 01.03.17 г. решение отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в иске отказано (по причине того, что не наступил срок платежа по договору). 31.08.17 г. направлена кассационная жалоба. Величина риска – 99%.

Фактор «Тип заемщика» - должник – физическое лицо. Величина риска – 99 %.

Фактор «Финансовое состояние заемщика» - нет сведений, к расчету принято среднее значение параметра - удовлетворительное финансовое состояние. Величина риска – 50 %.

Фактор «Наличие залога, обеспечения обязательств» - задолженность относится к долгам необеспеченным залогом. Величина риска – 99 %.

Фактор «Наличие поручительства» - поручительство третьих лиц у должника отсутствует. Величина риска – 99 %.

Фактор «Тип задолженности» - текущая. Возможность должника исполнять свои обязательства по возврату задолженности по имеющейся у Оценщика информации установить не представляется возможным. Величина риска – 0,0 %.

Фактор «Стабильность дохода заемщика» - на дату оценки уровень стабильности дохода должника не установлен, с учетом кризисных явлений в экономике, ростом безработицы, снижением уровня заработной платы принимается максимальное значение параметра. Величина риска – 99 %.

Фактор «Вид процентных ставок» - обязательства не относятся к процентным займам.

Таблица № 16. Расчет дисконта с учетом удельных весов факторов риска

№ п/п	Фактор риска	Величина фактора	Удельный вес	Средневзвешенная величина риска/дисконт
1	Решения судебных органов	99%	10%	9,90%
2	Тип заемщика	99%	40%	39,60%
3	Финансовое состояние заемщика	50%	15%	7,50%
4	Наличие залога	99%	10%	9,90%
5	Наличие поручительства	99%	10%	9,90%
6	Тип задолженности	0%	5%	0,00%
7	Стабильность дохода заемщика	99%	5%	4,95%
8	Вид процентных ставок	0%	5%	0,00%
Всего			100%	81,8%

Таблица № 17. Расчет рыночной стоимости права требования к Усиковой (Арчаковой) Наталье Сергеевне (позиция № 28)

Параметр	Характеристика
Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, руб.	243 500,00
Дисконт, полученный на основе анализа характерных факторов риска возвратности задолженности, %	81,8%
Рыночная стоимость дебиторской задолженности (округленно), руб.	44 400,0

Рыночная стоимость права требования ООО «Волго-Донское Судовое Агентство» к Усиковой (Арчаковой) Наталье Сергеевне в размере 243 500,0 руб., определенная по доходному подходу по состоянию на дату оценки составляет, округленно: 44 400,0 (Сорок четыре тысячи четыреста) рублей.

16. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

Оценщик для получения итоговой стоимости объекта оценки осуществляет согласование (обобщение) результатов расчета стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Если в рамках применения какого-либо используемого в целях оценки объекта оценки подхода оценщиком было использовано более одного метода оценки, результаты применения методов оценки должны быть согласованы между собой с целью определения стоимости объекта оценки, установленной в результате применения подхода.

На первом этапе определение рыночной стоимости в данном Отчете об оценке произведен анализ оцениваемой дебиторской задолженности на предмет возможности ее получения. Результаты анализа наличия признаков проблемной задолженности (Таблица № 11) показали, что дебиторская задолженность ООО «ВДСА» (позиции 1-27), за исключением должника - Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны (позиция № 28) относится к проблемной задолженности и невозможна к получению, дисконт составляет 100 %, рыночная стоимость - 0,0 руб.

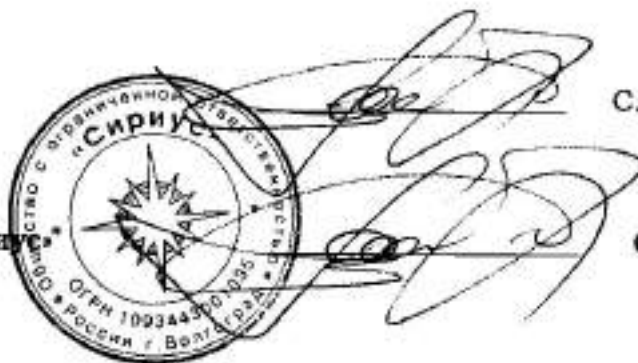
В том случае, если по объективным причинам оценщиком применен один подход (в данном случае – доходный для определения рыночной стоимости задолженности Усиковой (Арчаковой) Натальи Сергеевны (позиция № 28)), его результат является итоговым, согласование не требуется.

Таким образом, результаты анализа, проведенные исследования и расчеты позволяют сделать вывод о том, что с учетом ограничительных условий и сделанных допущений рыночная стоимость портфеля дебиторской задолженности ООО "Волго-Донское Судовое Агентство" с общим номиналом 550 243 161 руб. 57 коп. (28 должников), на дату оценки, составляет:

44 400,0 (Сорок четыре тысячи четыреста) рублей.

Оценщик:

Директор ООО «Сириус»



С.А. Макаров

С.А. Макаров

17. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.98 г.,
2. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 297 от 20 мая 2015 г.,
3. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 298 от 20 мая 2015 г.,
4. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержден Приказом Минэкономразвития России № 299 от 20 мая 2015 г.,
5. Международные руководства МР-6. Оценка стоимости бизнеса (предприятия). Международный комитет по стандартам оценки имущества (IVSC), 2003 г.
6. А.П.Ковалев «Оценка стоимости активной части основных фондов». Учебно-методическое пособие – М.: Финстатинформ, 1997г.
7. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской отчетности. – М.: «ДИС», 1998г.
8. Брунгиальд С.Г. «Управление дебиторской задолженностью», М.: АСТ, 2006 г.
9. Фельдман А. В. «Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей». Международная академия оценки и консалтинга, 2006 г.
10. Методические рекомендации, разработанные Минимуществом России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. № 519 «Об утверждении стандартов оценки».
11. Стандарт оценки СТО ФДЦ 13-05-98, Москва 1998 г.
12. А.Алексеев. Оценка дебиторской задолженности. <http://www.appraiser.ru/info/index.htm>
13. В.Болотских. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности <http://www.appraiser.ru/info/index.htm>
14. ЗАО центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнёры» Методические рекомендации по оценке рыночной и ликвидационной стоимости прав требования (дебиторской задолженности)
15. В.Волков. Стандарты оценки для определения специальной стоимости объекта оценки в рамках исполнительного производства, обоснование их использования при проведении оценки. http://www.appraiser.ru/stand/stand_volkov100901.doc
16. В.Есипов, Г.Маховикова, В.Терехова. Оценка бизнеса. Санкт-Петербург, Москва, Харьков, Минск; Питер. 2001
17. Лазарев П.Ю. Статья «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления» // www.ll-consult.ru/articles/article_debit.
18. Ильин М.О. «Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности» // <https://srososvet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>.
19. Грибовский С. В. Методы капитализации доходов, 1997.
20. Другие источники, указанные в ссылках по тексту отчета об оценке.