



Арбитражный суд Челябинской области

454000, г.Челябинск, ул.Воровского, 2
тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

30 сентября 2014 года

Дело А76-19300/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Котляров Н.Е.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт»
к обществу с ограниченной ответственностью «Еманжелинское трансагенство»
о взыскании задолженности в сумме 113 543 руб. 99 коп., неустойки в сумме
47 321 руб. 88 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме
8 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт» (далее – истец, поставщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Еманжелинское трансагенство» (далее – ответчик, покупатель) о взыскании задолженности в сумме 113 543 руб. 99 коп., неустойки в сумме 47 321 руб. 88 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб.

В обоснование требований истец указывает на то обстоятельство, что в соответствии с договором поставки нефтепродуктов через АЗС с использованием пластиковых карт от 23.01.2014 № 888/2014Ю, истец поставил ответчику нефтепродукты на общую сумму 912 783 руб. 99 коп. Факт поставки товара поставщиком покупателю подтверждается товарной

накладной от 30.04.2014 № 30987. В соответствии с п.4.4 договора поставки нефтепродуктов через АЗС с использованием пластиковых карт от 23.01.2014 № 888/2014Ю, оплата товара осуществляется Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика или внесения денежных средств в кассу. Сумма первоначального платежа в качестве предоплаты (аванса) должна быть больше суммы минимального баланса, определяемого как двойная суточная потребность Покупателя в Товаре, определяемой с учетом установленных на Картах Покупателя суточных или месячных лимитов, если иное не установлено дополнительным соглашением Сторон. Согласно п. 4.2 Дополнительного соглашения от 10.02.2014 к договору поставки нефтепродуктов от 23.01.2014 № 888/2014Ю, срок оплаты счетов, выставляемых по настоящему Договору - 3 банковских дня с момента выставления Поставщиком счета на оплату. Поставщик выставляет счет на оплату после каждого расчетного периода. Однако, в установленный срок ответчик оплату за поставленный товар истцу в полном объеме не произвел.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв не представил.

Исследовав письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственность «Нефтепродукт» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственность «Еманжелинское трансагенство» (покупатель) подписан договор поставки нефтепродуктов через АЗС с использованием пластиковых карт от 23.01.2014 № 888/2014Ю (л.д. 9).

В соответствии с настоящим Договором Поставщик обязуется через АЗС передавать Товар в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется оплатить и принять с использованием Карт Товар, наименование и количество которых устанавливается заявкой. Отпуск нефтепродуктов осуществляется в течение всего срока действия договора (п.1.1 договора).

Согласно п.4.4 договора поставки нефтепродуктов, оплата товара

осуществляется Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика или внесения денежных средств в кассу. Сумма первоначального платежа в качестве предоплаты (аванса) должна быть больше суммы минимального баланса, определяемого как двойная суточная потребность Покупателя в Товаре, определяемой с учетом установленных на Картах Покупателя суточных или месячных лимитов, если иное не установлено дополнительным соглашением Сторон.

Датой оплаты Товара Покупателем считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика (п.4.7 договора).

Поставщик осуществляет списание денежных средств с лицевого счета Покупателя по результатам отпуска нефтепродуктов посредством электронной карты (п.4.8 договора).

В соответствии с п.5.4 договора поставки, в случае нарушения Покупателем условий настоящего Договора в части оплаты товара, Покупатель несет ответственность в размере 0,3 % пени за каждый день просрочки платежа, до момента исполнения соответствующего обязательства.

Пунктом 6.1 договора установлено, что споры по настоящему договору разрешаются с соблюдением претензионного порядка, при недостижении согласия, споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области, в соответствии с действующим законодательством.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания уполномоченными представителями Сторон и действует в течение одного года, но в любом случае до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Договору.

Согласно п. 4.2 Дополнительного соглашения от 10.02.2014 к договору поставки нефтепродуктов от 23.01.2014 № 888/2014Ю, срок оплаты счетов, выставляемых по настоящему Договору - 3 банковских дня с момента выставления Поставщиком счета на оплату. Поставщик выставляет счет на оплату после каждого расчетного периода (л.д.19).

В соответствии с п.2 Дополнительного соглашения от 01.03.2014 к договору поставки нефтепродуктов от 23.01.2014 № 888/2014Ю, в случае предусмотренного обязательного претензионного порядка условиями договора разрешение споров, стороны пришли к соглашению о его не применении с момента подписания настоящего дополнительного соглашения (л.д.20).

Во исполнение условий заключенного договора истец поставил ответчику нефтепродукты на основании товарной накладной от 30.04.2014 № 30987 на сумму 336 545 руб. 91 коп. (л.д.22).

Товар был принят покупателем, что подтверждается оттиском печати ООО «Еманжелинское трансагенство» на указанной товарной накладной. Претензий по объему, качеству и срокам поставки ответчик не предъявил.

Как следует из текста заявления, ООО «Еманжелинское трансагенство» произведена частичная оплата стоимости поставленного товара.

Между Поставщиком и Покупателем подписан двусторонний акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 08.07.2014 (л.д.24). Согласно данному акту задолженность ООО «Еманжелинское трансагенство» перед ООО «Нефтепродукт» составляет 113 543 руб. 99 коп.

В связи с неисполнением ответчиком обязанности по оплате поставленного товара в установленный срок истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по договору в сумме 113 543 руб. 99 коп., неустойки в сумме 47 321 руб. 88 коп.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнение его обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ об исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачу оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, переданный продавцом.

На основании ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт получения ответчиком от истца товара подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается; доказательства оплаты ответчиком товара в полном объеме либо возврата товара в материалах дела отсутствуют.

Поскольку обязательства по договору поставки нефтепродуктов через АЗС с использованием пластиковых карт от 23.01.2014 № 888/2014Ю ответчиком до настоящего времени не выполнены в полном объеме, требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 113 543 руб. 99 коп. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании ст. ст. 456, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты товара в сумме 47 321 руб. 88 коп.

В соответствии с п.5.4 договора поставки нефтепродуктов от 23.01.2014 № 888/2014Ю, в случае нарушения Покупателем условий настоящего Договора в части оплаты товара, Покупатель несет ответственность в размере 0,3 % пени за каждый день просрочки платежа, до момента исполнения соответствующего обязательства.

Расчет неустойки (л.д.3) проверен судом и признан арифметически верным, сумма неустойки не является чрезмерной по отношению к сумме основной задолженности, учитывая длительный период просрочки оплаты товара.

Ответчиком иной расчет неустойки, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлен.

С учетом вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку оплаты товара в сумме 47 321 руб. 88 коп.

Таким образом, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб.

В подтверждение указанных расходов заявителем представлены: Соглашение об оказании юридической помощи от 10.07.2014, Акт от 31.07.2014, расходный кассовый ордер от 31.07.2014 № 321, доверенность от 09.01.2014 на имя Борткевича А.П. (л.д.46-49).

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны по делу, при этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы.

Согласно ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения вышеуказанного определения во взаимосвязи с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствуют о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При этом, вынося судебный акт об изменении сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать такие суммы произвольно.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов дела квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» также разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В соответствии с Соглашением об оказании юридической помощи от 10.07.2014 ООО «Нефтепродукт» («Доверитель») поручает Адвокату Борткевичу А.П. оказать юридическую помощь в объеме и на условиях, установленных настоящим соглашением (л.д.46).

Адвокат обязуется оказывать следующие виды юридической помощи: подготовка и подача в Арбитражный суд искового заявления в отношении ООО «Еманжелинское трансагентство».

Стоимость данных услуг в соответствии с п. 2.1 Соглашения об оказании юридической помощи от 10.07.2014 составила 8 000 руб.

Между Адвокатом и Доверителем подписан Акт от 31.07.2014 (л.д.47).

ООО «Нефтепродукт» оплатило указанные юридические услуги в сумме 8 000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером от 31.07.2014 № 321 (л.д.48).

Ответчиком доказательств чрезмерности понесенных расходов на оплату услуг представителя по данному делу в сумме 8 000 руб. не представлено и таковых материалов дела не содержат.

С учетом всех фактических обстоятельств дела, у суда не имеется оснований для снижения расходов на оплату услуг представителя относительно той суммы, которая заявлена.

При таких обстоятельствах заявленные требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб. подлежат удовлетворению.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии с определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.08.2014 истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 5 825 руб. 98 коп. до момента рассмотрения дела № А76-19300/2014 по существу заявленных требований.

С учетом изложенного, с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 825 руб. 98 коп.

Руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Еманжелинское трансагенство», ОГРН 1117412001211, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт», ОГРН 1097447010033, задолженность за

поставленный товар в сумме 113 543 руб. 99 коп., неустойку в сумме 47 321 руб. 88 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 8 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Еманжелинское трансагенство», ОГРН 1117412001211, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 5 825 руб. 98 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Е. Котляров