

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 ноября 2017 года

Дело № А60-45899/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузьминых
О.С., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-45899/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью "НЕФТЕПРОДУКТ"
(ИИН 7447156843, ОГРН 1097447010033)

к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом
"КРИСТАЛЛ - ЕКАТЕРИНБУРГ" (ИИН 7447213026, ОГРН 1127447010415)
о взыскании 1 000 000 руб. 00 коп.,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления
извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в судебное
заседание не явились.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "НЕФТЕПРОДУКТ" (далее
– истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к
обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом "КРИСТАЛЛ -
ЕКАТЕРИНБУРГ" (далее – ответчик) о взыскании суммы неосновательного
обогащения в размере 1 000 000 руб. 00 коп.

Определением от 06.09.2017 исковое заявление принято к рассмотрению,
назначено предварительное судебное заседание.

От истца 26.09.2017 через канцелярию суда поступило ходатайство о
приобщении к материалам дела оригиналов искового заявления, квитанции об
отправке копии иска ответчику, запроса конкурсного управляющего,
требования о возврате денежных средств, почтовой квитанции и отчета о
доставке, заверенной копии справки об открытых счетах, заверенной копии

справки из ПАО «АК БАРС» Банк, отчета об отслеживании отправления, копии платежного поручения №1621 от 29.05.2014.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Кроме того, в ходатайстве от 26.09.2017 истец просил рассмотреть дело в его отсутствие в связи с невозможностью явки.

Определением от 04.10.2017 дело назначено к судебному разбирательству.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, которое судом рассмотрено и удовлетворено.

Истец исковые требования поддерживает.

Ответчиком отзыв в материалы дела вопреки предложениям суда не представлен (ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что решением от 07.07.2016 Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-63534/2015 общество с ограниченной ответственностью «НЕФТЕПРОДУКТ» (ОГРН 1097447010033, ИНН 7447156843, адрес: 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 194, офис 106) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства.

Определением от 25.08.2016 Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-63534/2015 конкурсным управляющим должника утвержден Фазлиев Рустам Дилгатович.

При анализе выписки по расчетному счету ООО «Нефтепродукт» конкурсным управляющим выявлено, что с расчетного счета ООО «Нефтепродукт», открытого в ПАО «Ак Барс» Банк, в адрес Ответчика производились перечисления денежных средств на общую сумму 1 000 000 рублей, а именно: 29.05.2014 - 1 000 000 руб. назначение платежа: «Оплата по письму б/н от 29.05.2014 за оказание транспортных услуг № 06/14-НП от 24.04.2014».

Как указывает истец, бывший руководитель в надлежащие сроки не обеспечил передачу документов и имущества и до настоящего времени уклоняется от указанной обязанности. Арбитражным управляющим было подано заявление об истребовании от Фролова С.И. документов, подлежащих передаче. Определением от 08.09.2016 Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-63534/2015 заявление к Фролову С.И. было удовлетворено. Исполнительный лист на Определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2016 по делу № А60-63534/2015 был выдан 21 декабря 2016 года. Конкурсный управляющий направил исполнительный лист в Курчатовский РОСП г. Челябинска. До настоящего времени требования

исполнительного листа не исполнены. В связи с этим предоставить первичную документацию не представляется возможным.

Конкурсный управляющий ООО «Нефтепродукт» направлял в адрес ответчика запрос с требованием предоставить всю первичную документацию по взаимоотношениям между ООО ТД «Кристалл-Екатеринбург» и ООО «Нефтепродукт», однако первичная документация не была предоставлена.

В связи с указанными обстоятельствами конкурсный управляющий обратился к Ответчику с требованием (претензией) о возврате суммы неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей, однако до настоящего времени ответ на требование не поступил, денежные средства возвращены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

На основании п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошли помимо их воли.

Поскольку доказательства, свидетельствующие о заключении договора между ООО «Нефтепродукт» и ООО ТД «Кристалл-Екатеринбург» и об исполнении договорных обязательств со стороны ответчика, либо иное встречное представление со стороны ответчика отсутствуют, имеет место неосновательное обогащение.

Ответчик доказательств возврата денежных средств в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер заявленного требования.

Суд определениями от 06.09.2017, 04.10.2017 предлагал ответчику представить мотивированный отзыв на заявленное истцом требование. Ответчик отзыв в материалы дела не представил, предъявленные ему исковые требования не оспорил. Следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик признал обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований (ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах требования истца суд счёл подлежащими удовлетворению.

С учётом результата рассмотрения дела, предоставления истцу отсрочки по уплате госпошлины последняя подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "КРИСТАЛЛ - ЕКАТЕРИНБУРГ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "НЕФТЕПРОДУКТ" 1 000 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "КРИСТАЛЛ - ЕКАТЕРИНБУРГ" в доход федерального бюджета 23 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Т.А. Дёмина