ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 мая 2017 года Дело №А56-68690/2012/сд1

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 мая 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Тойвонена И.Ю.
судей Глазкова Е.Г., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Тюриной Д.Н.

при участии:
от конкурсного управляющего: Кузнецов В.Ю. по доверенности от 09.01.2017
от иных лиц: не явились, извещены
рассмотрев по правилам суда первой инстанции
заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Цемент Северо-запад» Быкова Д.С. к Государственному предприятию «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) о признании недействительными сделок должника и применении последствий их недействительности,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2014 общество с ограниченной ответственностью «Цемент Северо-Запад» (далее – ООО «Цемент Северо-Запад», Общество, должник) признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Быков Денис Сергеевич.

Конкурсный управляющий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Цемент Северо-Запад» обратился в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных между должником и государственным предприятием «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (Предприятие по законодательству КНР): договора от 25.07.2010 № 1-2010 на выполнение работ по авторскому надзору, договора без номера от 12.07.2011 об отступном, применении последствий недействительности сделок путем возврата в конкурсную массу должника денежных средств, иного имущества, переданного ответчику в счет исполнения договора от 25.07.2010, возврата в конкурсную массу нежилых помещений по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 26-я линия, д. 15, корп. 2, лит. А, пом. 88-Н площадью 107,3 кв. м (кадастровый № 78:6:2090Б:2:3:34), пом. 97-Н площадью

116,2 кв. м (кадастровый № 78:6:2090Б:2:3:38), пом. 98-Н площадью 107,8 кв. м (кадастровый № 78:6:2090Б:2:3:39).

В качестве ответчика по настоящему обособленному спору в деле о банкротстве конкурсный управляющий должника указал государственное предприятие «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (Предприятие по законодательству КНР).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2016 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий ООО «Цемент Северо-Запад» Быков Д.С. просил определение суда первой инстанции от 29.04.2016 отменить, считая судебный акт необоснованным. Конкурсный управляющий ссылается на то, что факт неоказания ответчиком Обществу услуг по осуществлению авторского надзора в рамках договора № 1-2010 от 25.07.2010 установлен и подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2013 по делу №А56-23751/2013 и не подлежит дополнительному доказыванию. По мнению конкурсного управляющего, факт отсутствия задолженности у должника перед ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» является доказанным и подтвержденным, в связи с чем, соответствующая передача в рамках договора об отступном трех нежилых помещений без равноценного встречного исполнения является незаконной. Конкурсный управляющий указывает на то, что ответчик является единственным учредителем должника, в связи с чем, он не мог не знать об ущемлении интересов кредиторов должника совершением оспариваемых сделок. Кроме того, конкурсный управляющий отмечает, что размер балансовой стоимости активов должника по состоянию на 30.09.2010 составлял 822 448 000 руб., при этом размер принятого должником на себя обязательства по оплате работ по спорному договору в рублях составил 468 621 660 руб., т.е. 56,98 % от валюты баланса. Податель жалобы обращает внимание на то, что нежилые помещения, переданные ответчику по договору б/н от 12.07.2011 об отступном зарегистрированы в настоящее время за тремя собственниками - физическими лицами.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлен.

Конкурсный управляющий в судебном заседании 08.09.2016 заявил ходатайство о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, поскольку ответчик - государственное предприятие «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (Предприятие по законодательству КНР) судом первой инстанции о рассмотрении заявления надлежащим образом не был извещен.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, исходя из того, что на момент рассмотрения и принятия судом первой инстанции судебного акта от 29.04.2016 по делу № А56-68690/2012/сд1 государственное предприятие «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) надлежащим образом извещено не было.

Конкурсный управляющий просил принять к рассмотрению уточненное заявление, в котором просил:

1) признать недействительной сделкой договор № 1-2010 от 25.07.2010г. между ООО «Цемент Северо-запад» (заказчик) и Государственным предприятием «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (исполнитель) на выполнение работ по авторскому надзору и применить к ней последствия

недействительности в виде возврата в конкурсную массу ООО «Цемент Северо-запад» уплаченных заказчиком по договору денежных средств на сумму 328 035 162 (триста двадцать восемь миллионов тридцать пять тысяч сто шестьдесят два) руб.;

2) признать недействительной сделкой договор б/н от 12.07.2011г. между ООО «Цемент Северо-запад» (должник) и Государственным предприятием «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (кредитор) об отступном и применить к ней последствия недействительности в виде возврата в конкурсную массу ООО «Цемент Северо-запад» действительной стоимости переданного должником по договору имущества на сумму 37 394 045 (тридцать семь миллионов триста девяносто четыре тысячи сорок пять) руб. 97 коп.».

Кроме того, конкурсный управляющий в обоснование своей позиции просил приобщить к материалам дела комплект документов, в том числе, документы, подтверждающие статус предприятия – ответчика и его должностных лиц в спорный период.

В ходатайстве об уточнении требований управляющий просил не рассматривать уточненные требования, ранее направленные по электронной почте от 11.08.2016.

Уточненное требование конкурсного управляющего принято к рассмотрению апелляционным судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

В целях обеспечения перевода документов на иностранный язык, исходя из положений, установленных Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов, учитывая необходимость надлежащего извещения ответчика, апелляционный суд, помимо почтового отправления по адресу ответчика, направил в центральное учреждение Китайской Народной Республики - Министерство юстиции КНР комплект документов для вручения ответчику.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Апелляционный суд, учитывая наличие сведений о получении ответчиком корреспонденции, отправленной конкурсным управляющим должника, содержащей объем уточненных требований по заявлению, в том числе с переводом на английский и китайский язык, наличие сведений об отказе ответчика в получении судебной корреспонденции, направленной апелляционным арбитражным судом по каналам почтовой связи, истечение разумного 6-тимесячного срока направления апелляционным судом извещения в адрес ответчика через центральный орган (Министерство юстиции КНР) с соблюдением положений Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым дела от 15.11.1965, при отсутствии сведений об ином адресе местонахождения ответчика, зарегистрированного по законодательству КНР Промышленным бюро провинции Анхой (КНР, г.Хэфей, Анхой, район Баохэ, ул.Ванциян Донлу, 60), а также учитывая тот факт, что ответчик являлся и является по настоящее время единственным учредителем (участником) должника, который должен интересоваться деятельностью должника и получать информацию публичного характера о возбуждении в отношении Общества процедуры банкротства, полагает ответчика извещенным о рассмотрении настоящего дела по заявлению конкурсного управляющего ООО «Цемент Северо-Запад». Неявка представителей указанного лица в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения заявления в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего Быкова Д.С. доводы, изложенные в уточненном заявлении, поддержал в полном объеме.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что ООО «Цемент Северо-Запад» и ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» 25.07.2010 заключили договор №1-2010, по условиям которого должник, выступая заказчиком) поручил ответчику выполнение работ по проведению авторского надзора над строительством цементного завода в г. Сланцы Ленинградской области сроком до 31.12.2010; стоимость работ по договору определена в сумме 11 800 000 евро, подлежала оплате пятью платежами до 31.12.2010.

Стороны впоследствии также заключили договор от 12.07.2011 об отступном, из содержания которого следует, что на дату заключения договора оплата услуг исполнителя по договору от 25.07.2010 № 1-2010 осуществлена заказчиком не в полном объеме; размер задолженности составляет 3 540 000 евро или 140 586 498 руб. по курсу 39,7137 руб. за 1 евро.

Стороны пришли к соглашению, что обязательство должника перед Предприятием частично погашается путем предоставления взамен исполнения отступного в виде передачи в собственность кредитора трех принадлежащих должнику нежилых помещений по указанному выше адресу на общую сумму 37 394 045 руб. 97 коп. (пом. 88-Н стоимостью 12 416 022 руб. 79 коп.; пом. 97-Н стоимостью 12 520 075 руб. 48 коп.; пом. 98- Н стоимостью 12 457 947 руб. 70 коп.). Указанный договор зарегистрирован Управлением Росреестра по Санкт-Петербургу 01.11.2011 и акт сдачи-приемки нежилых помещений подписан 24.11.2011.

Решением ИФНС № 2 по Санкт-Петербургу от 16.01.2013 № 15-16/00266 ООО «Цемент Северо-Запад» привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений, в том числе Обществу вменена необоснованная налоговая выгода в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль за 2010г. на сумму 403 331 000 руб. в результате включения в расходы необоснованных затрат по авторскому надзору за строительством по договору с Предприятием; также установлено завышение налоговых вычетов по НДС за 4-й квартал 2010г. на сумму 51 247 829 руб., за 4 квартал 2011г. на сумму 746 684 руб. в результате необоснованного включения в налоговые вычеты суммы НДС, уплаченной в бюджет налогоплательщиком в качестве налогового агента по расходам, не уменьшающим сумму доходов от реализации, как не относящиеся к объекту налогообложения (работы по авторскому надзору с Предприятием).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2013 по делу № А56-23751/2013, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении заявления Общества о признании недействительным решения ИФНС № 2 по Санкт-Петербургу от 16.01.2013 № 15-16/00266 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов: налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога, ЕНВД. НДФЛ, иных налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Судом установлено, что налоговый орган признал неправомерным занижение налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 на сумму 403 331 000 руб. в результате включения в расходы необоснованных затрат по авторскому надзору за строительством по договору с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента (КНР)».

Также проверкой установлено завышение налоговых вычетов по НДС за 4 квартал 2010 на сумму 51 247 829 руб., за 4 квартал 2011 года на сумму 746 684 руб., в результате необоснованного включения в налоговые вычеты суммы НДС, уплаченной в бюджет налогоплательщиком в качестве налогового агента по расходам, не уменьшающим сумму доходов от реализации, как не относящиеся к объекту налогообложения (работы по авторскому надзору по договору с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента».

Судом в рамках рассмотрения дела №А56-23751/2013 установлено, что между ООО «Цемент Северо-Запад» (Подрядчик) и ООО «Цемент» (Заказчик) заключен договор генерального подряда от 27.03.2008 без номера на строительство цементного завода по адресу: Ленинградская область, Сланцевский район, г. Сланцы, муниципальное образование Гостицкое сельское поселение, муниципальное образование Выскатское сельское поселение.

Подпунктом 5.1.6 п. 5 договора от 27.03.2008 № б/н установлено, что Подрядчик обязан обеспечить осуществление авторского надзора за строительством в установленном законодательством порядке. Авторский надзор осуществляется весь период строительства и приемки в эксплуатацию законченного строительного объекта в целях обеспечения соответствия введенных в эксплуатацию объектов строительства технологическим, архитектурно-строительным и другим техническим решениям и технико-экономическим показателям, а также решениям и показателям, предусмотренным в утвержденной проектной документации.

В ходе проверки налоговый орган установил, что в расходы для целей налогообложения прибыли налогоплательщиком включены затраты на авторский надзор по договорам с ООО «ВЕСК-Энерго», ООО НПО «Минерал» и ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента».

В ходе выездной налоговой проверки по запросу налогового органа ООО «Цемент» были представлены документы, необходимые для проведения налоговой проверки (объектная смета строительства и сводная смета по проектированию и адаптации с пояснительной запиской).

Из представленных документов следует, что в сметную стоимость включены затраты по авторскому надзору в размере 10 447 312 рублей, в том числе НДС.

Из анализа представленных документов (счетов-фактур, актов о приемке выполненных работ и затрат и справок о стоимости выполненных работ) установлено, что в проверяемом периоде Заказчику (ООО «Цемент») Обществом переданы работы по авторскому надзору в сумме 3 698 360 рублей.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что между ООО «Цемент Северо-Запад» (Заказчик) и ООО «ВЕСК-Энерго» (Генпроектировщик) заключен договор от 19.01.2009 № 19-01-09/01, согласно которому Генпроектировщик в соответствии с Техническим заданием Заказчика и Сметой обязуется выполнить работы в полном объеме согласно Графику выполнения и финансирования работ, кроме проектных работ, касаемых внутриплощадочной территории Объекта и проекта технологического оборудования, разрабатываемого датской компанией FL Smidth Engineering: выполнить функции Генпроектировщика объекта Заказчика; выполнить работы по адаптации проектной документации, по разработке проектной документации и по авторскому надзору за строительством; обеспечить контроль за разработкой и комплектацией ООО «Цемент Северо-Запад» исполнительной документации и т.д.

Общая стоимость выполняемых работ по договору от 19.01.2009 № 19-01-09/01 составляет 40 000 000 рублей, в том числе НДС - 6 101 694 рублей.

В ходе выездной налоговой проверки ООО «Цемент Северо-Запад» представлено соглашение от 21.04.2010 о переводе прав и обязанностей по договору от 19.01.2009 № 19-01-09/01, в соответствии с которым Сторона-3 (ООО «Цемент Северо-Запад») выражает свое согласие на перевод прав и обязанностей по указанному договору со Стороны-1 (ООО «ВЕСК-Энерго») на Сторону-2 (ООО «Петроградский Центр Реконструкции плюс», ООО «ПЦР +»).

Из представленных документов Инспекцией также установлено, что ООО «Цемент Северо-Запад» (Заказчик) с ООО НПО «Минерал» (Исполнитель) заключен договор от 05.03.2010 № 0503/10, согласно которому Исполнитель принимает на себя следующие обязательства: осуществить работы по адаптации чертежей в соответствии с техническим заданием в объемах согласно сметы в сроки, установленные в календарном плане выполнения работ на основании исходных данных, предоставленных Заказчиком; согласовать результат выполненных работ с Заказчиком (ООО «Цемент Северо-Запад»), Заказчиком-Застройщиком (ООО «Цемент») и Генпроектировщиком (ООО «ВЕСК-Энерго»); выполнить работы по авторскому надзору за выполнением строительно-монтажных работ на объектах, адаптации проектов которых осуществлялась согласно п.п. 1.1.1 договора, а также в отношении объектов, адаптация проектной документации по которым осуществлялась Исполнителем ранее, а именно в отношении объектов 341.1; 342; 451; 471; 481; 611-614; 531 и 532.

Общая цена договора определяется в соответствии со сметами и включает в себя стоимость работ по согласованию результата выполненных работ с ООО «Цемент» и ООО «ВЕСК-Энерго»: стоимость работ по адаптации составляет 271 400 рублей, в том числе НДС - 41 400 рублей; стоимость работ по авторскому надзору составляет ежемесячно 155 760 рублей, в том числе НДС - 23 760 рублей.

Инспекцией также установлено, что работы по адаптации на основании договоров, заключенных с ООО «Цемент Северо-Запад» также проводили ООО «Сланцы-электромонтаж» (договор от 07.04.2010, объекты №№ 191, 192, 391, 491, 492, 591, 691 и 811), ООО «СтройМехТорг» (договор от 26.03.2010 № 20/11-2009 и от 04.08.2010 № 17/08-2010, объект 051), ООО «Апекс Нева» (договор от 27.07.2010, объекты №№ 311.1, 321.1, 111.1, 421.1; договор от 02.07.2010 № 182, объекты №№ 111.1, 112/114.1, 113.1,211.1, 232.1, 242.1, 131.1, 134.1) и ООО «Петербургский гипроавиапром» (договор от 08.01.2010 № 184, объект № 133.1).

Судом в рамках рассмотрения дела №А56-23751/2013 сделан вывод о том, что налоговым органом при выездной налоговой проверки установлено и в ходе судебного разбирательства подтверждено, что авторский надзор по соответствию ведущегося строительства проектной документации, адаптированной в соответствии с российскими стандартами, нормами и правилами, осуществлялся ООО «ВЕСК-Энерго», ООО «ПЦР+» и ООО НПО «Минерал».

Доводы налогоплательщика об осуществлении авторского надзора ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) не подтверждены материалами дела.

Налогоплательщик представил договор от 25.07.2010 № 1-2010 на выполнение работ по авторскому надзору, заключенный с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) (Исполнитель), согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя выполнение работ по проведению авторского надзора над строительством цементного завода, строящемуся по адресу: РФ, Ленинградская область, Сланцевский район, г. Сланцы, муниципальное образование Выскатское сельское поселение, муниципальное образование Гостицкое сельское поселение (далее - Завод).

В данном договоре указано, что Исполнитель является автором и разработчиком проекта на строительство Завода, исполнитель также выполнял функции проектанта по договору от 10.07.2008, заключенному с Заказчиком. Ведение авторского надзора проводится по материалам, выполненным Хефейским проектным и исследовательским институтом цемента и т.д. В соответствии с протоколом согласования цены (приложение № 4 к договору от 25.07.2010 № 1-2010) определено, что цена работ с учетом НДС составляет 11 800 000 Евро, в том числе НДС - 1 800 000 Евро. В соответствии с данными ЕГРЮЛ ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) является 100% учредителем ООО «Цемент Северо-Запад» (его единственным участником), на основании чего налоговый орган сделал вывод о заключении договора между взаимозависимыми лицами.

В целях подтверждения факта выполнения работ Обществом представлен акт сдачи-приемки работ по авторскому надзору от 31.12.2010, согласно которому работы по авторскому надзору выполнены в срок, в полном объеме, с надлежащим качеством и в соответствии со Сводом правил по проектированию и строительству СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений». Стоимость работ по акту составляет 11 800 000 Евро, в том числе НДС - 1 800 000 Евро.

Указанные затраты отражены ООО «Цемент Северо-Запад» в полном объеме включены в расходы для целей налогообложения прибыли.

Материалами выездной налоговой проверки также установлено, что у ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» отсутствуют необходимые лицензии и (или) свидетельства о допуске для осуществления деятельности по созданию проектной документации, на основании которых возможно строительство объектов на территории РФ. Инспекцией, в том числе было установлено, что в составе расходов по статье «Прочие расходы» объектной сметы строительства цементного завода, а также в составе «Прочих расходов», фактически принятых и оплаченных Заказчиком (ООО «Цемент») расходы по авторскому надзору отсутствуют. Налогоплательщиком ни в ходе выездной налоговой проверки, ни впоследствии не представлены документы, подтверждающие въезд специалистов ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» на территорию Российской Федерации для осуществления авторского надзора и документы, подтверждающие соответствующую квалификацию специалистов. Указанные обстоятельства также подтверждаются данными ФМС РФ, представленными в материалы дела №А56-23751/2013.

На основании указанных обстоятельств налоговый орган сделал вывод о том, что документы, представленные Обществом в подтверждение выполнения указанных работ, содержат недостоверные и противоречивые сведения, в связи с чем, не соответствуют требованиям, установленным ст. 252 и ст. 171 НК РФ.

Материалами дела подтверждается, что авторский надзор за строительством объекта осуществлялся указанными выше организациями, а документы, представленные ООО «Цемент Северо-Запад», свидетельствующие, по мнению налогоплательщика, об осуществлении авторского надзора ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента», содержат недостоверные и противоречивые сведения и, тем самым, не подтверждают факт реального осуществления спорных хозяйственных операций. Налогоплательщик в ходе судебного разбирательства в рамках дела №А56-23751/2013 не опроверг данные доводы налогового органа и не доказал обратного.

Поставив под сомнение реальность заявленных налогоплательщиком финансово-хозяйственных операций в части осуществления авторского надзора, налоговый орган пришел к выводу о неправомерном учете затрат и заявлении Обществом в качестве налогового вычета суммы НДС по авторскому надзору, что и явилось основанием для принятия оспариваемого решения в данной части. При этом налоговый орган исходил из недоказанности Обществом заявленных операций и недостоверности и противоречивости документов, представленных в подтверждение исполнения этой сделки.

Суд отметил, что налогоплательщик в ходе судебного разбирательства не опроверг доводы налогового органа, не устранил имеющиеся противоречия и не представил доказательства, бесспорно подтверждающие реальное исполнение сделки, и соответственно, право на учет расходов и на возмещение НДС.

Таким образом, обстоятельства, установленные в решении суда от 03.10.2013 по делу № А56-23751/2013, являются установленными, имеют для суда апелляционной инстанции в рамках настоящего дела существенное значение, притом, что иных сведений и документов, опровергающих вышеназванные выводы как налогового органа, так и арбитражного суда, рассмотревшего дело №А56-23751/2013, в материалы настоящего дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает доказанным установленным законом способами факт неоказания ответчиком ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) услуг по осуществлению авторского надзора в рамках договора № 1-2010 от 25.07.2010.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, для кредитной организации – десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате

ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по данному основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Конкурсный управляющий сослался на отсутствие равноценного встречного исполнения по договору об отступном от 12.07.2011 и на наличие оснований для признания сделки недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принято определением от 23.11.2012.

Согласно бухгалтерской отчетности предприятия размер кредиторской задолженности должника по состоянию на 30.09.2010 превышал 800 000 000 руб., а по состоянию на 30.09.2011 превысил 1, 7 млрд. руб.

Размер балансовой стоимости активов ООО «Цемент Северо-Запад» по состоянию на 30.09.2010 составлял 822 448 000 руб., при том, что размер принятого на себя обязательства по оплате работ по авторскому надзору ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) в рамках договора 1-2010 от 25.07.2010 составлял 468 621 660 руб.

По договору № 1-2010 от 25.07.2010 на выполнение работ по авторскому надзору должником уплачены Предприятию денежные средства в размере 328 035 162 руб.

Из заключенного 12.07.2011 между сторонами договора б/н об отступном следует, что стороны подтверждают наличие задолженности по оплате авторского надзора на сумму 140 586 498 руб.

В счет погашения указанной задолженности ответчиком ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) оформлены в собственность три помещения по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 26-я линия, д. 15, корп.2, литера А на общую сумму 37 394 045, 97 руб. Указанные помещения в дальнейшем выбыли из владения Предприятия, поскольку были отчуждены третьим лицам.

ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) являлся единственным учредителем ООО «Цемент Северо-Запад», в связи с чем, ответчик, как заинтересованное лицо, не мог не знать об ущемлении прав и интересов кредиторов должника, о причинении им вреда, исходя из наличия значительного объема кредиторской задолженности, притом, что фактически договор по авторскому надзору и не был исполнен, ввиду отсутствия надлежащего подтверждения факта оказания данных услуг и учитывая наличие фактов, установленных в ходе налоговых мероприятий в отношении Общества и рассмотренного ранее арбитражного дела №А56-23751/2013. Следует отметить, что в рамках банкротных процедур в отношении ООО «Цемент Северо-Запад», в том

числе и в рамках настоящего обособленного спора, ни бывшее руководство должника, ни его единственный учредитель (участник), каковым является ответчик (Предприятие) не представили конкурсному управляющему должника, кредиторам должника и арбитражному суду документально подтвержденных сведений и доказательств, опровергающие выводы налогового органа и арбитражного суда и подтверждающие факт непосредственного оказания услуг со стороны Предприятия в рамках оспариваемого договора №1-2010 от 25.07.2010.

Таким образом, как полагает апелляционный суд, усматривается наличие обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии спорных сделок положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, спорные сделки – договор № 1-2010 от 25.07.2010 и договор б/н от 12.07.2011 об отступном, заключенные между ООО «Цемент Северо-Запад» и ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) являются недействительными.

Кроме того, с учетом установленных фактических обстоятельств, усматриваются основания полагать, что договор от 25.07.2010 №1-2010 обладает признаками мнимости, применительно к положениям статьи 170 (пункта 1) Гражданского кодекса РФ, что указывает на ничтожность данной сделки. Апелляционный суд полагает, что данный договор стороны заключили для вида, не предполагая его фактическую реализацию в рамках выполнения всего объема обязательств, без намерения создать соответствующие правовые последствия, поскольку ответчик по существу и не приступал к исполнению своих обязательств, каких-либо работ по авторскому надзору не исполнял и не представил мотивированных и документально подтвержденных обоснований по указанному вопросу.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве обязывает возвратить в конкурсную массу имущество в натуре, переданное должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.I названного Федерального закона.

Лишь в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре, приобретатель должен возместить его действительную стоимость на момент приобретения.

Согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРП три помещения выбыли из собственности ответчика и принадлежат Голобову К.И., Скобцову М.В., Давыдову А.И., Гребенюку Ю.С.

Поскольку указанное имущество выбыло из владения ответчика после совершения оспариваемой сделки по его отчуждению (сделки отступного), совершенной с должником, то возмещению подлежит его стоимость на момент его приобретения в размере 37 394 045 руб. 97 коп.

Таким образом, в качестве последствий недействительности сделок в конкурсную массу должника (ООО «Цемент Северо-Запад») подлежит взысканию с ответчика денежная сумма в размере 365 329 207 руб. 97 коп. Вопрос о возможности предъявления со стороны Предприятия реституционного требования к должнику, исходя из установленных судом фактических обстоятельств и правовых оснований для признания недействительными оспариваемых сделок, может быть разрешен Предприятием с учетом положений статьи 61.6 Закона о банкротстве и разъяснений, указанных с пунктах 25, 26,29, 29.5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции усматривает основания для отмены определения суда первой инстанции, с принятием иного судебного акта об удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся и расходы, связанные с оплатой услуг переводчика, которому должно быть выплачено соответствующее вознаграждение за выполненную работу (ст. 107 АПК РФ).

В целях обеспечения перевода документов на иностранный язык, исходя из положений, установленных Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов, учитывая необходимость оплаты услуг переводчика переводческой компании ЗАО «ЭГО Транслейтинг» по переводу документов, подлежащих направлению ответчику Государственному предприятию «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, исходя из полученного согласия конкурсного управляющего ООО «Цемент Северо-запад» Быкова Д.С., учитывая статус заявителя по настоящему делу, как заинтересованного лица, возложил на конкурсного управляющего заявителя обязанность по перечислению 20 537,50 руб. на депозитный счет Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, которые в силу статей 106, 110 АПК РФ подлежат взысканию с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) в пользу ООО «Цемент Северо-Запад» в счет возмещения судебных расходов.

Судебные расходы по госпошлине за рассмотрение заявления, апелляционной жалобы по правилам статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) в доход федерального бюджета в размере 15 000 руб.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2016 по делу № А56-68690/2012/сд1 отменить.

Заявление конкурсного управляющего ООО «Цемент Северо-Запад» Быкова Д.С. удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор № 1-2010 от 25.07.2010 на выполнению работ по авторскому надзору и договор б/н от 12.07.2011 об отступном, заключенные между ООО «Цемент Северо-Запад» и ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР).

Применить последствия недействительности сделок: взыскать с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) в пользу ООО «Цемент Северо-Запад» денежные средства в общей сумме 365 429 207,97 руб., а также 20 537, 50 руб. – в счет возмещения судебных издержек.

Взыскать с ГП «Хефейский проектный и исследовательский институт цемента» (КНР) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 15 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий И.Ю. Тойвонен

Судьи Е.Г. Глазков

И.Г. Медведева