ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95
www.21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 января 2026 года **Дело № А83-25261/2024**
г. Севастополь

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Калашниковой К.Г., рассмотрев **апелляционную жалобу** Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» **на определение** Арбитражного суда Республики Крым от 19.09.2025 по делу № А83-25261/2024 (судья Авдеев М.П.), принятое по результатам рассмотрения **в порядке упрощенного производства**

по заявлению Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

о признании кредиторских требований обоснованными и включении их в реестр требований кредиторов

в рамках дела о признании Васильева Павла Викторовича несостоятельным (банкротом),

у с т а н о в и л:

04.12.2024 в Арбитражный суд Республики Крым поступило заявление Васильева Павла Викторовича о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 20.02.2025 по настоящему делу заявление Васильева Павла Викторовича (далее – Васильев П.В., должник) о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по делу. Назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Решением суда от 29.04.2025 (резолютивная часть от 15.04.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Заманов Александр Михайлович.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «КомерсантЪ» 26.04.2025.

13.05.2025 от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ», кредитор) поступило заявление о признании кредиторских требований обоснованными и включении их в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 19.09.2025 по настоящему делу признаны требования ГК «АСВ» в размере 1 811 499 руб. 13 коп. обоснованными, из которых: основной долг 899 575 руб. 99 коп., проценты 892 512 руб. 14 коп., госпошлина 19 411,00 руб. подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов, как требования не обеспеченное залогом имущества должника.

Не согласившись с данным определением в части отказа во включении в третью очередь реестра требований кредиторов требований, как обеспеченных залогом

имущества должника, 15.10.2025 ГК «АСВ» обратилась в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции в указанной части отменить и признать требования ГК «АСВ» подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов, как обеспеченные залогом имущества Васильева Павла Викторовича. В обоснование жалобы указывает, что информация о передаче предмета залога взыскателю по исполнительному производству отсутствует, а обстоятельство изъятия предмета залога из владения должника не освобождает финансового управляющего от дальнейшего проведения мероприятий по розыску имущества должника.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2025 апелляционная жалоба принята к производству Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

От финансового управляющего в материалы апелляционного производства 18.11.2025 поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором он с ее доводами не согласился и просит оставить без удовлетворения.

Настоящая апелляционная жалоба рассматривается в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, единолично без вызова сторон и назначения судебного заседания по имеющимся в деле доказательствам в силу положений статьи 272.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктов 47, 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», пункта 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд проверяет определение суда первой инстанции только в обжалуемой части, поскольку иные участники обособленного спора соответствующих возражений не заявили.

Исследовав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 27 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 40), при применении положений статей 71 и 100 Закона о

банкротстве арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Судом установлено, что между АО «Банк Советский» (далее – банк) и должником 6 июня 2018 г. заключен кредитный договор № 55987871-18/1814 (далее – кредитный договор), по условиям которого банк предоставил должнику 1 018 010 руб. под 16,5 % годовых на срок по 6 июня 2023 г., обеспечением исполнения обязательства по Кредитному договору является транспортное средство - Марка: FORD; VIN Z6FLXXECHLJJ36538, Модель: EcoSport; Год выпуска: 2018; Цвет: БЕЛЫЙ; Номер дв.: XZJF JJ36538 (далее – Предмет залога).

Между банком и АО «Автовазбанк» 28 июня 2018 г., универсальным правопреемником которого в результате реорганизации с 7 марта 2019 г. является банк «ТРАСТ» (ПАО), заключен договор № 01/2018 уступки прав (требований), по условиям которого АО «Банк Советский» уступил свои права (требования), в том числе к должнику по кредитному договору.

Между ГК «АСВ» и АО «Автовазбанк» 25 декабря 2018 заключен договор уступки заложенных прав требования № 2018-0955/8, согласно которому АО «Автовазбанк» уступил ГК «АСВ» права требования к Должнику по кредитному договору. Права требования перешли к ГК «АСВ» с момента подписания договора уступки.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 августа 2020 г. по делу № 2-2872/2020 с должника в пользу ГК «АСВ» взыскана задолженность по Кредитному договору в размере 1 042 117 руб., в том числе основной долг – 899 575 руб. 99 коп., проценты за пользование кредитом за период с 10 апреля 2019 г. по 25 марта 2020 г. в размере 142 541 руб. 01 коп., взысканы проценты за пользование кредитом из расчета 16,5 % годовых, начисленных на сумму основного долга с 26 марта 2020 г. по дату фактического исполнения решения, взыскана госпошлина в размере 19 411 руб., обращено взыскание на Предмет залога путем продажи с публичных торгов.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист серии ФС № 035405874, 20.02.2021 возбуждено исполнительное производство № 25095/21/31010-ИП, которое окончено 24.11.2023 на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как указывает заявитель, по состоянию на 14 апреля 2025 г. задолженность по кредитному договору составляет 1 811 499 руб. 13 коп., из которых 899 575 руб. 99 коп. – основной долг, 892 512 руб. 14 коп. – проценты, 19 411 руб. – госпошлина.

Суд первой инстанции признал обоснованным требование ГК «АСВ» в размере 1 811 499 руб. 13 коп., из которых: основной долг 899 575 руб. 99 коп., проценты 892 512 руб. 14 коп., госпошлина 19 411 руб. и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов. В данной части определение Арбитражного суда Республик Крым от 26.08.2025 не оспаривается.

При этом суд первой инстанции признал указанное требование подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов, как требование не обеспеченное залогом имущества должника. Суд пришел к выводу, что заложенное

имущество - транспортное средство автомобиль марки FORD; VIN Z6FLXXECHLJJ36538, модель: EcoSport; Год выпуска: 2018; Цвет: БЕЛЫЙ; Номер дв.: XZJF JJ36538 выбыло из владения залогодателя. При таких обстоятельствах, основания для включения заявленного требования в реестр требований кредиторов должника в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции не согласен и находит его ошибочным.

В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского Кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

В соответствии с пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре залога должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. Условия, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Стороны могут предусмотреть в договоре залога условие о порядке реализации заложенного имущества, взыскание на которое обращено по решению суда, или условие о возможности обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 341 Гражданского кодекса Российской Федерации права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, если иное не установлено договором, настоящим Кодексом и другими законами.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя, если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В рассматриваемой ситуации вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 августа 2020 г. по делу № 2-2872/2020 с должника в пользу ГК «АСВ» взыскана задолженность по Кредитному договору и

обращено взыскание на предмет залога (транспортное средство марки FORD; VIN Z6FLXXECHLJJ36538, Модель: EcoSport; Год выпуска: 2018; Цвет: БЕЛЫЙ; Номер дв.: XZJF JJ36538) путем продажи с публичных торгов.

Суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что в связи с фактическим изъятием предмета залога и не установлением его местонахождения, заявленные требования не могут быть признаны, как обеспеченные залогом имущества должника.

Однако суд первой инстанции не учел, что действие пункта 7 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяется только на случаи изъятия имущества при признании сделки недействительной (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации) или исполнения обязательства путем внесения денежных средств равных стоимости залога в депозит (статья 327 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названный перечень является закрытым и расширенному толкованию не подлежит, вследствие чего не может быть применен к случаям изъятия имущества судебным приставом в рамках исполнительного производства для дальнейшей реализации с публичных торгов.

Судом апелляционной инстанции определениями от 10.12.2025 и повторно от 23.12.2025 истребована у Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю информация о наличии в натуре транспортного средства - Марка: FORD; VIN Z6FLXXECHLJJ36538, Модель: Eco Sport; Год выпуска: 2018; Цвет: БЕЛЫЙ; Номер дв.: XZJF JJ36538, изъятого Управлением Федеральной службы судебных приставов по Севастополю МОСП по ВАШ по акту об изъятии арестованного имущества от 12.08.2021, а также информацию о месте его нахождения.

26.12.2025 в адрес Двадцать первого арбитражного апелляционного суда поступила информация от Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю, согласно которой торги по реализации автомобиля Форд ECO SPORT, белого цвета г/н Е220ЕХ799, 2018 г.в., VIN Z6FLXXECHLJJ36538 не состоялись (протокол № 55 от 18.04.2023 поверенной организацией Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Крым и городе Севастополе ООО «Феникс»). Автомобиль Форд ECO SPORT, белого цвета г/н Е220ЕХ799, 2018 г.в. фактически находится на площадке по адресу: г. Севастополь, шоссе Камышовое, д.39 на хранении Государственного учреждения г. Севастополя «Фонд государственного имущества», с которым Главным управлением заключен договор временного хранения транспортных средств.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе третьей очереди и удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Таким образом, учитывая нереализацию залогового имущества в рамках исполнительного производства, и отсутствие доказательств того, что ГК «АСВ» как взыскатель оставил залоговое имущество за собой, в отсутствие доказательств гибели вещи, залог не может считаться прекращенным в силу пунктов 1, 4, 7 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации. Иные оснований для прекращения залога, предусмотренных статьей 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не усматривается.

Доказательств исполнения решения Октябрьского районного суда г. Белгорода от 28 августа 2020 г. по делу № 2-2872/2020 в материалы дела не представлено.

Характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит, в частности, в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем, при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для включения требования ГК «АСВ» в третью очередь реестра требований кредиторов должника Васильева Павла Викторовича в размере 1 811 499 руб. 13 коп. обоснованными, из которых: основной долг 899 575 руб. 99 коп., проценты 892 512 руб. 14 коп., госпошлина 19 411 руб. подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов, как требование обеспеченное залогом имущества должника.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит отмене, поскольку суд допустил неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взысканию с Васильева Павла Викторовича как с проигравшей стороны в пользу ГК «АСВ» подлежат 30 000 руб. судебных расходов за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272, 272.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

Определение Арбитражного суда Республики Крым от 19.09.2025 по настоящему делу отменить в обжалуемой части и в указанной части рассмотреть вопрос по существу.

Заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворить.

Признать требование Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в размере 1 811 499 руб. 13 коп., из которых: основной долг 899 575 руб. 99 коп., проценты 892 512 руб. 14 коп., госпошлина 19 411 руб. обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как требование обеспеченное залогом имущества должника.

Взыскать с Васильева Павла Викторовича в пользу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» 30 000 руб. судебных расходов за рассмотрение апелляционной жалобы

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья К.Г. Калашникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.02.2025 14:01:10
Кому выдана Калашникова Катерина Геннадьевна

