900110262_45777146

14020019290615

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 декабря 2025 года **Дело № А40-8051/24-157-20 «Ф»**

Резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2025 года
В полном объеме определение изготовлено 12 декабря 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Стасюка А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарём Пшиготыжевым Э.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной и применении последствий её недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротства) Лосевой Татьяны Анатольевны
ответчик: Стрижов Максим Сергеевич
при участии: стороны не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2024 по настоящему делу Лосева Татьяна Анатольевна признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Варнавский Марк Евгеньевич (член Ассоциации СРО АУ «Московская СОПАУ», ИНН 230213747031, номер в реестре арбитражных управляющих Ассоциации – 459; адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2), о чём опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» № 76 (7766) от 27.04.2024.

В Арбитражный суд города Москвы 16.04.2025 через электронную систему подачи документов поступило заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств в пользу ответчика Стрижова Максима Сергеевича в период с 05.09.2023 по 12.09.2023 на сумму 1 720 660 руб. и применении последствий её недействительности

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

От должника поступил отзыв на заявление финансового управляющего, в соответствии с которым не возражает по заявлению финансового управляющего о признании сделки недействительной.

Суд, рассмотрев заявленные требования в совокупности с представленными доказательствами, пришел к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывает, что в ходе проведения анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника были выявлены ряд платежей в пользу ответчика Стрижова Максима Сергеевича на общую сумму в размере 1 720 660 руб.

Согласно выписке, основанием для серии перечислений денежных средств являются договоры 05.09.2023 № П05/09, № П06/09, № П07/09, № П08/09, № П11/09, № П12/09 по поставке товара, отсутствующие в распоряжении финансового управляющего.

Перечисление денежных средств совершено 05.09.2023, то есть менее чем за 1 год до вынесения определения суда от 06.03.2024 о принятии заявления о признании Лосевой Татьяны Анатольевны банкротом.

Как указывает финансовый управляющий, и подтверждает должник, встречное предоставление со стороны Стрижова Максима Сергеевича в пользу Лосевой Татьяны Анатольевны не предоставлялось, какие-либо услуги по поставке товара не оказывались.

По мнению финансового управляющего вышеуказанная сделка является подозрительной и подлежит оспариванию на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую сторону для должника отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Сделка по перечислению денежных средств совершена должником в условиях неплатежеспособности, без получения встречного предоставления.

Пунктом 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. От 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы закона о банкротстве если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В настоящем случае в результате совершения указанной сделки причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку из конкурсной массы в отсутствие встречного предоставления выбыло имущество, а именно 1 720 660 руб., на которое кредиторы вправе были рассчитывать при удовлетворении своих требований.

Согласно п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества. При решении вопроса об осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота.

Двукратное или более отличие цены договора от рыночной подтверждает осведомленность контрагента о противоправных целях сделки. Такое расхождение в цене должно вызывать подозрение у любого участника хозяйственного оборота (определение ВС РФ от 23.12.2021 №305-ЭС21-19707).

Поскольку оспариваемая сделка привела к уменьшению имущества должника, за счет которого кредиторы имели бы возможность получить удовлетворение своих требований к должнику, суд признает доказанным, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Ответчик Стрижов Максим Сергеевич в судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности не явился, какие – либо возражения по существу заявленных требований не представили.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что в настоящем случае имеется совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной по основаниям п. 1 ст. 61. 2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, перечисленные ответчику денежные средства подлежат возвращению в конкурсную массу должника.

На основании изложенного, а также с учетом представленных в материалы дела доказательств, заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 61.2, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделкой перечисления должником денежных средств в пользу Стрижова Максима Сергеевича в размере 1 720 660 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Стрижова Максима Сергеевича в конкурсную массу Лосевой Татьяны Анатольевны денежных средств в размере 1 720 660 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья **А.А. Стасюк**