Арбитражный суд Тульской области
Красноармейский проспект, д. 5, г. Тула, 300041
тел./факс: (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; http://www.tula.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2026 года Дело № А68-11826/2025
г. Тула

Резолютивная часть определения объявлена 24 сентября 2026 года.
Определение изготовлено в полном объёме 14 октября 2026 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Малёнкина Д.П., при ведении протокола судебного заседания помощником Лемеговой В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Турсунова Фируза Бахтиёровича (10.10.1997 года рождения, место рождения: г. Худжанд Ленинабадской области Республики Таджикистан, СНИЛС 204-840-198 42, ИНН 222266797298) Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий с публичным акционерным обществом «Совкомбанк»,
при участии в судебном заседании:
от участвующих в деле лиц не явились, извещены надлежаще,

УСТАНОВИЛ:

Турсунов Ф.Б. (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 17.09.2025 указанное заявление принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 13.01.2026 Турсунов Ф.Б. признан несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Чахоян Кима Самвеловна.

Определением от 15.05.2026 требование ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору № 11004664094 от 20.09.2024 в размере 729 975,71 руб., установлено и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества должника, а именно: транспортного средства FORD FOCUS 2009 г.в., VIN X9FHXXEEDH9D53905.

15.06.2026 через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от финансового управляющего Чахоян К.С. в арбитражный суд поступило заявление о разрешении разногласий с ПАО «Совкомбанк» в части проведения торгов на электронной площадке, определённой кредитором ПАО «Совкомбанк» в п. 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Турсунова Ф.Б.

Определением от 23.06.2026 указанное заявление принято судом к производству.

В отзыве от 24.07.2026 ПАО «Совкомбанк» возражало против внесения изменений в п. 5.2 Положения, указало, что поскольку в силу последнего абзаца п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве расходы, предусмотренные п. 6 ст. 138 настоящего Федерального закона, покрываются за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, до

расходования этих средств в соответствии с абзацами первым - седьмым настоящего пункта, то вопрос стоимости услуг торговой площадки не имеет никакого значения для конкурсной массы и не нарушает интересы должника и иных кредиторов, так как они не могут претендовать на погашение своих требований из этих средств. Стоимость услуг электронной торговой площадки лишь уменьшает погашение требований залогового кредитора и затрагивает только его права.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом (в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания в информационной системе «Картотека арбитражных дел», на официальных сайтах Арбитражного суда Тульской области и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, доводы заявления и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно п. 3 и 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений ст. 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Как следует из представленного финансовым управляющим в материалы дела Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника

Турсунова Ф.Б., утверждённого кредитором ПАО «Совкомбанк», п. 5.2 данного Положения установлено, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - https://bankrot.torggroup.org. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, финансовый управляющий должника, в том числе указал, что выбранная кредитором торговая площадка «ТоргГрупп» (ООО «КУПЕЦЪ») не обеспечивает достаточной прозрачности, конкурентности и максимальной цены реализации имущества должника. Использование же торговой площадки НИС (АО «НИС») обеспечит больший охват потенциальных участников торгов и, как следствие, более конкурентную среду и большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует целям Закона о банкротстве. Из открытых источников следует, что площадка «ТоргГрупп» в полном объеме не интегрирована с ЕФРСБ и не обеспечивает автоматическую верификацию всех участников через ЕСИА, как это требует большинство аккредитованных ЭТП. Согласно информации ЕФРСБ, площадка «ТоргГрупп» не входит в перечень активно используемых ЭТП, что указывает на низкую активность и невысокую конкурентность площадки. Кроме того, финансовым управляющим и оператором площадки НИС заключен договор с оплаченным годовым безлимитным абонементом на проведение торгов, тогда как разовое участие на ЭТП «ТоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота). Следовательно, условия оплаты предлагаемой кредитором торговой площадки являются обременительными для должника; проведение торгов на площадке НИС приведет к сохранению конкурсной массы и снизит расходы на проведение процедуры банкротства.

Помимо изложенного, финансовый управляющий в ходатайстве от 21.09.2026 ссылался на аффилированность торговой площадки «ТоргГрупп» и кредитора.

Так, в подтверждение своих доводов, финансовый управляющий указал, что генеральным директором и учредителем ООО «КУПЕЦЪ» является Карпухин Н.В., который также является одним из учредителей ООО «Синтез» (ИНН 7751298256).

При этом в период с 19.03.2025 по 23.04.2025 ПАО «Совкомбанк» также являлось учредителем ООО «Синтез», а с 23.04.2026 одним из учредителей последнего является Закрытый паевой инвестиционный комбинированный фонд «КОНТРАДА – СПУТНИК» (управляющая компания - АО «КОНТРАДА КАПИТАЛ»)

Кроме того, ООО «Синтез» зарегистрирован товарный знак MYFU.RU. На официальном сайте ПАО «Совкомбанк» (https://sovcombank.ru/solutions/other/myfu-ru?) размещена следующая информация: «MYFU.RU — партнерский проект по онлайн-банкингу для финансовых (арбитражных) управляющих!»

Помимо этого финансовый управляющий указал, что юридическим адресом места нахождения ООО «КУПЕЦЪ» является: Костромская область, г. Кострома, ул. Горького, д. 8Б, который также является юридическим адресом места нахождения ООО «Совкомкард» (ИНН 9717049581), учредителем которого является ПАО «Совкомбанк».

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, согласно которой суд пришёл к выводу о том, что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение (п. 6 ст. 18.1, абзац второй п. 4 ст. 138, абзац второй п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. В случае возникновения разногласий по данному вопросу и их передачи на

разрешение суда, последний должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

По правилам абзаца первого п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным законом (абзац первый п. 20 ст. 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

В рассматриваемом случае залоговым кредитором в Положении определено, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - https://bankrot.torggroup.org (п. 5.2 Положения).

Доказательства того, что стоимость расходов должника по оплате услуг ЭТП «ТоргГрупп» существенно ниже стоимости его расходов по оплате услуг ЭТП «НИС» кредитором ПАО «Совкомбанк» не представлены (ст. 9, 65 АПК РФ).

Согласно информации с сайта ЕФРСБ (https://bankrot.fedresurs.ru/) на ЭТП «ТоргГрупп» (ООО «КУПЕЦЪ» (ИНН 5043062360) всего проведено торгов 17 784 (текущих торгов 4 134), тогда как на ЭТП «НИС» (АО «НИС» ИНН 7725752265) всего проведено торгов 63 041 (текущих торгов 3 321). Таким образом, на ЭТП «НИС» всего торгов проведено в 3,5 раз больше, чем у ЭТП «ТоргГрупп».

Из опубликованных на Федресурсе агрегированных сведений ЭТП, осуществляющих торги в банкротстве (https://fedresurs.ru/news/67111f85-fd22-41eb-a64c-993def02f531), за 4 кв. 2025 года видно, что ЭТП «НИС» занимает 5 место по количеству лотов и 3 место по стоимости реализованного имущества, тогда как ЭТП «ТоргГрупп» занимает 14 и 38 место соответственно. Помимо изложенного, из данных сведений видно, что в отличие от ЭТП «НИС» ЭТП «ТоргГрупп» начала вести свою деятельность только с 2025 года, а 27.07.2026 вступило в СРО Ассоциация торговых электронных площадок.

Судом установлено, что из материалов, размещенных на сайте электронной площадки «ТоргГрупп» в разделе «Тарифы», следует, что стоимость проведения торгов в электронной форме, при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, составляет 2,5% от цены реализованного имущества (лота) в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов.

Чахоян К.С., в свою очередь, сослалась на то, что между ней и ЭТП «НИС» заключен договор № ЭТП-1841 от 18.11.2024 оказания услуг по проведению торгов по продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в делах о банкротстве на электронной площадке «Новые информационные сервисы», по которому финансовым управляющим оплачены услуги по предоставлению доступа к электронной торговой площадке «НИС» в течение 12-ти месяцев за период: 25.11.2025 - 24.11.2026 г. по тарифу «Безлимит». Данный тариф распространяется на все торги, проводимые управляющим Чахоян К.С.

Кроме того, в силу абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Вместе с тем, из приведённых финансовым управляющим доводов следует, что ООО «КУПЕЦЪ» и кредитор ПАО «Совкомбанк» аффилированы между собой через ООО «Совкомкард», ООО «Синтез» и Карпухина Н.В.

При этом, несмотря на прямой запрет, установленный абз. 9 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, ПАО «Совкомбанк» в качестве оператор электронной площадки выбрано ООО «КУПЕЦЪ», то есть заинтересованное в настоящем случае по отношению к кредитору лицо.

ЭТП «НИС» имеет аккредитацию в СРО арбитражных управляющих, в которой состоит финансовый управляющий.

Доказательств аффилированности финансового управляющего Чахоян К.С. с оператором ЭТП «НИС» АО «НИС» в деле не имеется, не представлены такие доказательства и кредитором ПАО «Совкомбанк».

Из абз. 10 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве также следует, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве, в том числе обязан в случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что привлечение для проведения торгов предложенной финансовым управляющим ЭТП «НИС» направлено на минимизацию текущих расходов на проведение процедуры и максимальное увеличение конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества, что соответствует целям процедуры реализации имущества гражданина, интересам должника и его кредиторов.

Как было указано выше, кредитор ПАО «Совкомбанк» в отзыве, в том числе ссылался на то, что в силу последнего абзаца п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве расходы, предусмотренные п. 6 ст. 138 настоящего Федерального закона, покрываются за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с абзацами первым - седьмым настоящего пункта, то вопрос стоимости услуг торговой площадки не имеет никакого значения для конкурсной массы и не нарушает интересы должника и иных кредиторов, так как они не могут претендовать на погашение своих требований из этих средств. Стоимость услуг электронной торговой площадки лишь уменьшает погашение требований залогового кредитора и затрагивает только его права.

Суд не может согласиться с указанным доводом в силу нижеследующего.

В соответствии с абз. 6 п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Из приведенной выше нормы Закона о банкротстве следует, что в случае полного погашения требований кредитора ПАО «Совкомбанк» за счёт денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, а также полного погашения расходов, оставшиеся от реализации заложенного имущества денежные средства подлежат распределению между остальными кредиторами, чьи требования не обеспечены залогом имущества должника.

Таким образом, вопреки доводам кредитора ПАО «Совкомбанк», несение необоснованно высоких расходов, связанных, в том числе с реализацией предмета залога, нарушает права иных кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, которые вправе рассчитывать на погашение своих требований за счёт денежных средств, подлежащих включению в конкурсную массу должника после полного погашения требований залогового кредитора, а также судебных и иных расходов.

С учетом изложенного, суд считает заявление финансового управляющего Чахоян К.С. подлежащим удовлетворению.

При обращении в суд заявителю определением от 23.06.2025 была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Согласно подпункту 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве заявителем уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с п. 1 ст. 333.21 НК РФ, исходя из существа заявленных требований.

В силу подпункта 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ размер государственной пошлины при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера: для физических лиц - 15 000 рублей; для организаций - 50 000 рублей.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, с учетом результатов рассмотрения заявления о разрешении разногласий государственная пошлина в размере 7 500 руб. подлежит отнесению на кредитора.

Руководствуясь статьями 156, 158, 159, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 60, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Турсунова Фируза Бахтиёровича в редакции публичного акционерного общества «Совкомбанк», изложив пункт 5.2 Положения в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке -

«НИС» (оператор электронной площадки – АО «НИС»), расположенной по адресу в сети Интернет – https://nistp.ru/».

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480) в доход федерального бюджета 7 500 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья Д.П. Малёнкин