1306_20399284

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-107097/18-70-135 «Б»
29 октября 2018г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2018 г.
Определение в полном объеме изготовлено 29 октября 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Степаняна Арсена Самвеловича о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Асмато» задолженности в размере 50 000 000,00 руб.,
по делу по заявлению кредитора Казанцева Алексея Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Асмато» (ИНН 7705322680, ОГРН 1037739067211),

при участии: представитель конкурсного управляющего – Сулима А.А. и Фролов А.С. (паспорт, доверенность от 25.06.2018), представитель Казанцева Алексея Вячеславовича – Чиник Е.С. (паспорт, доверенность от 27.08.2018), представитель Степаняна Арсена Самвеловича – Гольдина О.А. (паспорт, доверенность от 10.09.2018), Степанян Арсен Самвелович (лично, паспорт)

УСТАНОВИЛ: в Арбитражный суд города Москвы 17.05.2018г. поступило заявление кредитора Казанцева Алексея Вячеславовича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Асмато» (ИНН 7705322680, ОГРН 1037739067211).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2018 г. (резолютивная часть объявлена 14 июня 2018 года) по делу №А40-107097/18-70-135 «Б» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» (ОГРН 1037739067211, ИНН 7705322680, КПП 770501001, место нахождения: 115184, город Москва, улица Татарская Б., дом 35, стр. 7-9) введена процедура наблюдения.

Временным управляющим утвержден Назаров Дмитрий Геннадьевич (СНИЛС 153-195-620 62, ИНН 695000451310) - член Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» (ОГРН СРО 1105800001526, ИНН СРО 5836141204, место нахождения: 170020, Тверская область, город Тверь, Петербургское шоссе, дом 53а, офис 34б).

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №113 от 30.06.2018, стр. 61.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2018г. ООО «Асмато» (ИНН 7705322680, ОГРН 1037739067211) признано несостоятельным (банкротом).

В отношении должника ООО «Асмато» (ИНН 7705322680, ОГРН 1037739067211) применен § 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «Банкротство застройщиков».

В отношении ООО «Асмато» (ИНН 7705322680, ОГРН 1037739067211) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим должника ООО «Асмато» суд утвердил Назарова Дмитрия Геннадьевича (член Ассоциации СРО «Эгида», ИНН 695000451310, рег.номер: 15960, адрес для направления корреспонденции: 170100, г.Тверь, ОПС-100, а/я 17).

13.07.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Степаняна Арсена Самвеловича о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Асмато» задолженности в размере 50 000 000,00 руб.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление Степаняна Арсена Самвеловича о включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Асмато» задолженности в размере 50 000 000,00 руб.

Представитель Степаняна Арсена Самвеловича поддержал заявленные требования в полном объеме.

Как следует из доводов заявления, требования кредитора основаны на задолженности ООО «Асмато», возникшей в связи с неисполнением обязательств по Предварительному договору купли-продажи № 45/15 от 15.09.2016г., предметом которого является определение условий, на которых между Сторонами в будущем будет заключен договор купли-продажи недвижимости, а также определение взаимоотношений Сторон до момента заключения Основного договора купли-продажи помещений в жилом здании, находящемся по адресу: г.Москва, 2-ой Щемиловский пер., д.5А.

Учитывая изложенное, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника ООО «Асмато» требование третьей очереди Степаняна А.С. в размере 50 000 000 руб.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что, начиная с 2014 года по март 2017 года, Степаняном Арсеном Самвеловичем предоставлялись денежные средства в адрес ООО «Асмато» с назначением платежа «временная финансовая помощь». За период с 21 августа 2015 года по 21 декабря 2015 года Степаняном А.С были переведены денежные средства в размере 19 778 412, 80 рублей. За 2016 год года Степаняном А.С были переведены денежные средства в размере 27 186 554,31 рубля. За 2017 год года Степаняном А.С были переведены денежные средства в размере 3 412 715 рублей.

Конкурсный управляющий полагает, что указанные сведения могут свидетельствовать не только об аффилированности Заявителя к Должнику, но так же о корпоративном характере его взаимоотношений с Должником.

Так, из доводов дополнений к отзыву следует, что между кредитором и генеральным директором должника имеются родственные связи, имеет место постоянная финансовая поддержка деятельности ООО «Асмато» Степаняном А.С.

Также, представитель конкурсного управляющего обратил внимание на особенность движения денежных средств по счету ООО «Асмато» послу получения денежных средств по Предварительному договору купли-продажи.

С учетом изложенного, представитель конкурсного управляющего полагает, что требование Степаняна А.С. подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Представитель кредитора возражал относительно правовой позиции конкурсного управляющего по доводам, изложенным в письменных пояснениях, пояснил, что Степанян А.С. никогда не вступал в участники ООО «Асмато», не работал в его исполнительных органах и не являлся сотрудником.

Как пояснил представитель кредитора, договоры займа и финансовой помощи заключались между кредитором и должником на незначительный период предоставления и на незначительные суммы, которые, по мнению представителя

Степаняна А.С., не могли являться источником финансирования деятельности должника, а являлись сделками обычной хозяйственной деятельности.

Относительно доводов о наличии судебного спора отношении спорных помещений, являющихся предметом предварительного договора от 15.09.2016г. № 45/15, представитель Степаняна А.С. пояснил, что на момент заключения предварительного договора вступившим в законную силу судебным актом – Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016г. было отказано в полном объеме в исковых требованиях Правительства Москвы.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные документы, выслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 15.09.2016г. между ООО «Асмато» (Продавец) и гр.РФ Степаняном Арсеном Самвеловичем (Покупатель) был заключен Предварительный договор купли-продажи № 45/15, предметом которого является определение условий, на которых между Сторонами в будущем будет заключен договор купли-продажи недвижимости, а также определение взаимоотношений Сторон до момента заключения Основного договора купли-продажи помещений в жилом здании, находящемся по адресу: г.Москва, 2-ой Щемиловский пер., д.5А.

Согласно п.2.3. Предварительного договора купли-продажи № 45/15 Общая стоимость квартиры и машиномест составляет 62 363 000 руб. Оплата производится в следующем порядке:

2.3.1. Покупатель перечисляет Продавцу Обеспечительный платеж в размере 50 000 000 руб. в счет оплаты части стоимости Квартиры и машиномест в срок до 30 сентября 2016 года включительно.

2.3.2. Покупатель перечисляет Продавцу Обеспечительный платеж в размере 2 363 000 руб. в счет оплаты части стоимости Квартиры и машиномест в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты регистрации права собственности Покупателя на квартиру.

При оплате Обеспечительного платежа Покупатель обязуется указать в назначении платежа: «Оплата по Предварительному договору купли-продажи № 45/15 от 15 сентября 2016, НДС не облагается».

Во исполнение обязательств по Предварительному договору купли-продажи от 15.09.2016г. кредитором на счет должника был перечислен обеспечительный платеж в сумме 50 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 06.10.2016г. № 86611 на сумму 50 000 000 руб.

Также, движение денежных средств в сумме 50 000 000 руб. в качестве обеспечительного платежа по Предварительному договору купли-продажи от 15.09.2016г. № 45/15 прослеживается из Выписки по счету Степаняна Арсена Самвеловича за период с 27.03.2014г. по 07.07.2017г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как следует из представленных документов, 16.04.2018г. между ООО «Асмато» (Продавец) и гр.РФ Степаняном Арсеном Самвеловичем (Покупатель) было заключено Соглашение о расторжении Предварительного Договора купли-продажи № 45/15 от 15.09.2016г., в соответствии с п.2 которого Продавец обязуется осуществить возврат Покупателю денежных средств, ранее уплаченных Покупателем Продавцу в

соответствии с п.2.3. Предварительного договора купли-продажи № 45/15 от 15.09.2016г. в сумме 50 000 000 руб. в срок до 30.04.2018г.

Отсутствие доказательств возврата должником денежных средств в сумме 50 000 000 руб. послужило основанием для предъявления кредитором настоящего требования.

Учитывая наличие реальности движения денежных средств в сумме 50 000 000 руб. на счет ООО «Асмато», в отсутствие доказательств исполнения должником своих обязательств по Предварительному договору купли-продажи № 45/15 от 15.09.2016г., суд расценивает заявленное требование как неосновательное обогащение по правилам ст.1102 ГК РФ.

Как предусмотрено п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, суд обращает внимание на следующие обстоятельства.

Исходя из анализа представленной в материалы дела Выписки по счету кредитора Степаняна А.С. за период с 27.03.2014г. по 07.07.2017г. следует, что ранее между ООО «Асмато» и Степаняном А.С. были заключены договоры займа, где в качестве Займодавца выступал кредитор. Также, согласно Выписки о счету кредитора, Степаняном А.С. неоднократно должнику ООО «Асмато» была оказана финансовая помощь. Так, в период с 21 августа 2015 года по 21 декабря 2015 года Степаняном А.С. были переведены денежные средства в размере 19 778 412, 80 рублей. За 2016 год года Степаняном А.С. были переведены денежные средства в размере 27 186 554,31 руб.; за 2017 год года Степаняном А.С. были переведены денежные средства в размере 3 412 715 рублей.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Данный подход не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

В ситуации предъявления к должнику требований аффилированного кредитора сложившейся судебной практикой, выработаны критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором, на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства; судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 N 308-ЭС16-7060, от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(1); от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(7); от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).

Указанное распределение бремени доказывания обусловлено необходимостью установления обоснованности и размера спорного долга, возникшего из договора, и недопущением включения в реестр необоснованных требований (созданных формально с целью искусственного формирования задолженности с целью контролируемого банкротства либо имевшихся в действительности, но фактически погашенных (в

ситуации объективного отсутствия у арбитражного управляющего документации должника и непредставлении такой документации аффилированным лицом)), поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

Таким образом, сам по себе факт аффилированности кредитора, предъявившего требование о включении в реестр, и должника хотя и не свидетельствует о намерении сторон искусственно создать задолженность, однако при заявлении иными незаинтересованными участниками процесса обоснованных возражений возлагает бремя опровержения таких возражений на аффилированного кредитора.

Как следует из доводов конкурсного управляющего, генеральным директором ООО «Асмато» являлся Степанян Самвел Грантович, в то время как кредитором в настоящем споре является Степанян Арсен Самвелович – сын генерального директора должника. При этом, указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не опровергались. Доказательств обратного, в порядке ст.65 АПК РФ, также представлено не было.

Кроме того, какого-либо экономического обоснования предоставления финансовой помощи должнику кредитором не представлено. Доводы Степаняна А.С. о незначительности предоставленных сумм правового значения для разрешения настоящего спора не имеют, поскольку факт оказания финансовой помощи при наличии признаков общности интересов через аффилированность по отношению к должнику, свидетельствует о наличии внутригрупповых интересов.

При этом, суд обращает внимание, что по условиям Предварительного договора купли-продажи от 15.09.2016г. № 45/15, на дату заключения договора Дом был введен в эксплуатацию (Разрешение на ввод в эксплуатацию № RU77203000-005068 от 22.08.2013г.). Основной договор должен быть заключен Сторонами, а право собственности Покупателя на квартиру и машиноместа должно быть оформлено не позднее 15.10.2016г.

Однако, Соглашение о расторжении Предварительного договора купли-продажи от 15.09.2016г. № 45/15 было заключено Сторонами только 16.04.2018г., то есть спустя почти три года после наступления срока исполнения обязательств.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации имеет место сформированная внутригрупповая задолженность, которая не может быть приравнена к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами, следовательно, она не может быть включена в реестр на равных условиях с иными кредиторами должника.

Согласно п. 8 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица. При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов.

В соответствии с п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредитель (участник) должника, признанного банкротом, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, вправе получить имущество должника в следующих случаях: 1) при отказе кредиторов от принятия имущества должника для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства (далее - непроданное имущество); 2) имущество должника, оставшееся после завершения расчетов с его кредиторами.

Таким образом, учредители (участники) юридического лица (должника) по обязательствам, связанным с таким участием, в силу прямого указания закона не могут являться его кредиторами в деле о банкротстве. Соответствующие требования

учредителей (участников) не подлежат включению в реестр и могут быть удовлетворены за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с его кредиторами.

В силу абзаца 8 статьи 2 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

То есть, в силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия.

По смыслу названной нормы, к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы кредитор не участвовал в капитале должника).

С учетом положений абзаца 8 статьи 2 Закона о банкротстве, требование участника хозяйственного общества не могут конкурировать с обязательствами должника перед иными кредиторами - участниками гражданского оборота: участники должника вправе претендовать лишь на часть имущества общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Данный порядок предопределен тем, что именно участники общества - должника ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определенный риск наступления негативных последствий своего управления им.

Аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2017 N 18АП-6607/2017 по делу N А76-28779/2016; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 N 13АП-12856/2017 по делу N А21-6424/2016).

Учитывая изложенное, а также, руководствуясь сложившейся судебной практикой, суд приходит к выводу об обоснованности требования Степаняна А.С. с удовлетворением за счет имущества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 123, 150, 156, 184-185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованным требование Степаняна Арсена Самвеловича в сумме 50 000 000 руб. с удовлетворением за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционной суд) в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Председательствующий-судья Е.Н. Кондрат