1570000379_47071557

14020019949089

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления / жалобы

г. Москва Дело № А40-150507/20-78-249 Ф
07 апреля 2026 г.
Резолютивная часть определения объявлена 18 марта 2026
Полный текст определения изготовлен 07 апреля 2026

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Гольдман Александр Арнольд Александрович (10.10.1978 г.р., место рождения: гор. Каунас Литовской ССР ИНН 772992591632) жалобу Тардиф Екатерины Владимировны на действия (бездействие) финансового управляющего Руткевича И.И. с ходатайством об отстранении его от исполнения обязанностей
В заседание явились: от Тардиф Е.В. – Кизимов Д.Ю. по дов. от 20.11.2025, от финансового управляющего – Гуменский А.А. по дов от 01.02.2026, от ООО «Аспект» - Фальковский В.В. по дов. от 30.06.2020
Из вызванных в судебное заседание не явились: должник, СРО, Росреестр – извещены.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 сентября 2021 года Гольдман Александр Арнольд Александрович (10.10.1978 г.р., место рождения: гор. Каунас Литовской ССР ИНН 772992591632) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Свиридов Михаил Александрович (ИНН 366405517500, адрес для корреспонденции: 394006, г. Воронеж, ул. Челюскинцев, 84 а, кв. 60).

Определением суда от 09.08.2023 года финансовым управляющим Гольдмана Александра Арнольда Александровича утвержден Руткевич Илья Игоревич (ИНН 742200867039, почтовый адрес: 456783, Челябинская область, г. Озерск, а/я 300).

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению жалоба Тардиф Екатерины Владимировны на действия (бездействие) финансового управляющего Руткевича И.И. с ходатайством об отстранении его от исполнения обязанностей.

Должник, СРО, Росреестр, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, явку в суд не обеспечил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель Тардиф Е.В. поддержал заявление.

Представитель финансового управляющего возражал по заявлению.

Представитель кредитора возражал по заявлению по доводам отзыва.

Как следует из заявления Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2024 по делу № А40-150507/2020 признан недействительным договор дарения двух земельных участков и жилого дома от 02.04.2019, заключенный между Тардиф Е.В. и Литвиновым А.Д.; применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Литвинова А.Д. передать Тардиф Е.В. два земельных участка с кадастровыми номерами 71:12:040204:347, 71:12:040204:340, расположенные по адресу: Тульская область, Киреевский район, д. Мостовая, ул. Зеленая, д. 33, и здание с кадастровым номером 71:12:040204:351, расположенное по адресу: Тульская область, Киреевский район, д. Мостовая, ул. Зеленая, д. 35.

05.09.2025 на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) финансовый управляющий Руткевич И.И. разместил объявление проведении торгов 19409047 в отношении принадлежащего заявителю имущества

Заявителю извещения о намерении продать находящееся в совместной собственности супругов имущество не направлялось.

В настоящее время Тардиф Е. В. обратилась с иском в Одинцовский городской суд Московской области с исковым заявлением к Гольдману А.А.А. о разделе общего имущества супругов, нажитого в браке, предметом которого является в том числе и выставленное на торги имущество.

Тардиф Е.В. обратилась с уведомлением к финансовому управляющему о подаче искового заявления о разделе совместно нажитого имущества и требование об отмене торгов.

На основании указанных доводов, Тардиф Е.В. просит суд признать незаконными действия финансового управляющего Гольдмана А.А.А., Руткевича Ильи Игоревича: заключающиеся в размещении объявления проведении торгов 19409047 в отношении имущества Тардиф Е.В., без предоставления ей приоритетного права покупки этого имущества.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд делает вывод о том, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Основной круг обязанностей финансового управляющего определен в ст. 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания действий и бездействия арбитражного управляющего незаконными. При этом предусмотренный в указанных нормах перечень не является исчерпывающим.

Особенности рассмотрения жалоб, заявлений, разногласий и ходатайств в делах о банкротстве, установлены ст. 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу положений норм ст.60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания действий арбитражного управляющего не соответствующими закону необходимо установить факт нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в

соответствии с настоящим Законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Арбитражный управляющий, действуя разумно и добросовестно в интересах должника и его кредиторов, обязан своевременно и качественно исполнять возложенные на него обязанности, принимать меры к наиболее полному удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника.

В соответствии с п. 12 ст. 213.9 ФЗ "О несостоятельности банкротстве)" финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 настоящего Федерального закона в отношении административного управляющего.

Так, в силу ст. 83 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в том числе в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы этого лица, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки, причиненные должнику или его кредиторам.

В силу положений указанной нормы необходимым условием для отстранения конкурсного управляющего от должности по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, является факт ненадлежащего исполнения или неисполнения обязанностей конкурсного управляющего, а также нарушение прав и законных интересов заявителя и причинение таким неисполнением убытков должнику или его кредиторам.

Как следует из разъяснений п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статья 2 АПК РФ).

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Вопреки доводам заявителя о нарушении финансовым управляющим преимущественного права покупки Тардиф Е.В. 1/2 в праве собственности на объекты недвижимости, спорное имущество находится в совместной собственности должника и его

супруги, а не в долевой собственности, а потому в данном случае неприменимы положения о порядке реализации долевой собственности с преимущественным правом покупки.

Указанные выводы соответствуют материалам актуальной судебной прутики (Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 N 721-О, Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 N 732-О).

В свою очередь доводы со ссылкой на правовые позиции изложенные в Постановлении Конституционного Суда РФ в Постановлении N 23-П от 16.05.2023 судом оцениваются критически, поскольку не относимы к обстоятельствам настоящего спора, в рамках которого имеет место общая совместная собственность супругов, но не долевая.

В силу разъяснений п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств в настоящий момент торги в отношении спорного имущества не проводятся. Сообщением №19859554 от 08.10.2025 в ЕФРСБ торги были приостановлены.

При таких обстоятельствах материалами дела не подтверждается ни нарушение финансовым управляющий действующего правового регулирования, ни нарушения прав и законных интересов заявителя действиями финансового управляющего по выставлению имущества на торги без предоставления преимущественного права покупки.

Судом приняты во внимание все доводы заявителя, но они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

С учетом установленных выше обстоятельств суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Тардиф Е.В., в том числе в части отстранения финансового управляющего Руткевича И.И., поскольку не представлено доказательств наличия нарушений со стороны управляющего, а также вероятности причинения убытков в результате действий (бездействия) финансового управляющего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184-186 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении жалобы Тардиф Е.В. на действия (бездействие) финансового управляющего Руткевича И.И. совместно с ходатайством об отстранении финансового управляющего Руткевича И.И. – отказать в полном объеме.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья С.С. Истомин