1570012_50128985

14020021502609

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
12 октября 2026 г.

Дело № А40-240137/23-177-456

Резолютивная часть определения объявлена 12 октября 2026 г.
В полном объеме определение изготовлено 12 октября 2026 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Марасанова В.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Меликовой Л.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) АО «МОССТРОЙТРАНСГАЗМЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ» (ОГРН 1167746612880; ИНН 9710013843),

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2024 (резолютивная часть объявлена 14.08.2024) АО «МОССТРОЙТРАНСГАЗ-МЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Свиридов Михаил Александрович, член Ассоциации ВАУ «Достояние» (ИНН 772619558528, адрес для направления корреспонденции: 394006, г. Воронеж, ул. Челюскинцев 84 а кв.60), о чем опубликованы сведения в газете "Коммерсантъ" №163(7853) от 07.09.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2024 арбитражный управляющий Свиридов Михаил Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2025 конкурсным управляющим АО «МОССТРОЙТРАНСГАЗМЕТАЛЛОКОНСТРУКЦИИ» утверждена Воробьёва Анна Сергеевна, ИНН 772619558528, члена Ассоциации «СОАУ «Меркурий», адрес для направления корреспонденции: 107564, г. Москва, а/я 46.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2025 приняты обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущества: Тандемная двойная горизонтальная линия сварки балки с гидравлической машиной для правки балки с четырьмя инверторными источниками для сварки HBWM 400-1500, производство CORIMPEX, Италия; Вертикальная линия сварки двутавровой балки BWM 2500 1000 (с комплектом модернизации на инверторных источниках), производство CORIMPEX, Италия, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения

заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов АО «Мосстройтрансгаз-Металлоконструкции», принятого собранием кредиторов от 06.08.2025.

В Арбитражный суд города Москвы 09.09.2026 в электронном виде) поступило заявление конкурсного управляющего должника Воробьевой А.С. об отмене обеспечительных мер, принятые определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2025.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление по существу.

Лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 7 статьи 42, статье 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд вправе по заявлению должника, ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно ч. ч. 1, 4 ст. 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 данного Кодекса.

Положения ст. 97 АПК РФ не предусматривают основания, по которым обеспечение иска может быть отменено. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Положениями статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не конкретизированы основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения иска.

В пункте 22 постановления Пленума от 12.10.2006 N 55 разъяснено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате

применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 названного постановления.

Таким образом, лицу, обратившемуся с заявлением об отмене обеспечительных мер, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 22 постановления Пленума от 12.10.2006 № 55, необходимо представить объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения с точки зрения разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, процессуальным законодательством не предусмотрен.

Так частью 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство связывает момент окончания действия обеспечительных мер по делу моментом фактического исполнения вступившего в законную силу решения суда первой инстанции по указанному делу.

Указанное ограничение срока действия обеспечительных мер обусловлено правовой природой указанных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов истца с целью обеспечения в дальнейшем исполнения судебного акта, вынесенного в его пользу. Таким образом, целесообразность дальнейшего действия обеспечительных мер при установленном факте исполнения решения суда отсутствует.

Отмена ранее принятого судом обеспечения может быть вызвана тем, что основания, по которым были приняты обеспечительные меры, отпали либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в их сохранении.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2025 приняты обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущества: Тандемная двойная горизонтальная линия сварки балки с гидравлической машиной для правки балки с четырьмя инверторными источниками для сварки HBWM 400-1500, производство CORIMPEX, Италия; Вертикальная линия сварки двутавровой балки BWM 2500 1000 (с комплектом модернизации на инверторных источниках), производство CORIMPEX, Италия, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов АО «Мосстройтрансгаз-Металлоконструкции», принятого собранием кредиторов от 06.08.2025.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2026, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2026, в удовлетворении заявлений ООО «ЛК «Мосстройтрансгаз» в лице конкурсного управляющего Буздогарова И.А. и конкурсного кредитора Ховруна Д.В. о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 06.08.2025 отказано в полном объеме.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, оценивая их в совокупности, суд приходит к выводу о необходимости отмены обеспечительных мер, наложенных определением суда от 04.09.2025.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 16, 18, 64 - 66, 75, 90-96, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отменить обеспечительные меры по делу № А40-240137/23-177-456, принятые Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2025, в виде приостановления торгов по продаже имущества: Тандемная двойная горизонтальная линия сварки балки с гидравлической машиной для правки балки с четырьмя инверторными источниками для сварки HBWM 400-1500, производство CORIMPEX, Италия; Вертикальная линия сварки двутавровой балки BWM 2500 1000 (с комплектом модернизации на инверторных источниках), производство CORIMPEX, Италия.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья В.М. Марасанов