

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-6740/2026

УИД 35RS0010-01-2026-008147-21

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Вологда 15 июля 2026 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи Подгорной И.Н.,

при секретаре Беляевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего имуществом Петрова В. О. Смирнова Г. А. к Копышеву Е. С. о взыскании задолженности,

установил:

финансовый управляющий имуществом Петрова В.О. Смирнов Г.А. обратился в суд с иском к Копышеву Е.С. о взыскании задолженности.

Требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Вологодской области от 12 марта 2026 года по делу № Петров В.О. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утвержден Смирнов Г.А. В ходе проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим по сведениям, переданным должником, установлено, что Петров В.О. передал по расписке от 11 марта 2025 года Копышеву Е.С. денежные средства в общем размере 6 000 000 рублей. В соответствии с условиями расписки Копышев Е.С. обязался вернуть Петрову В.О. в срок до 30 июля 2025 года денежные средства в общем размере 8 000 000 рублей, из которых 6 000 000 рублей – основной долг, 2 000 000 рублей – проценты за пользование денежными средствами. Однако в указанный срок ответчик обязанность по возврату денежных средств и процентов истцу не исполнил. Направленная в адрес ответчика досудебная претензия от 12 сентября 2025 года с требованием вернуть денежные средства в течение 20 дней с момента получения претензии осталась без ответа.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по договору, истец просил взыскать с ответчика Копышева Е.С. денежные средства в размере 8 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 08 мая 2026 года по 01 июня 2026 года в размере 59 589 рублей 04 копейки, проценты с момента вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения решения суда.

В судебном заседании финансовый управляющий имуществом Петрова В.О. Смирнов Г.А. исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик Копышев Е.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Руководствуясь статьями 167, 233-234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с частью 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с частью 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Требованиями пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договоры должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

В силу пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Вологодской области от 12 марта 2026 года по делу № Петров В.О. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев; финансовым управляющим утвержден Смирнов Г.А.

11 марта 2025 года между Копышевым Е.С. и Петровым В.О. заключена расписка на условиях займа, в соответствии с которой Копышев Е.С. получил займы денежные средства у Петрова В.О. на инвестирование деятельности ответчика как индивидуального предпринимателя на общую сумму 6 000 000 рублей наличными из рук в руки в следующие даты: 01 марта 2025 года – 1 800 000 рублей, 10 марта 2025 года – 1 565 000 рублей, 11 марта 2025 года – 2 635 000 рублей.

В соответствии с условиями расписки ответчик обязался вернуть указанные денежные средства в общей сумме 6 000 000 рублей, а также проценты за пользование займом в размере 2 000 000 рублей в срок до 30 июля 2025 года.

Истцом в подтверждение данных обстоятельств в материалы дела представлена копия расписки от 11 марта 2025 года, оригинал которой обзирался судом в судебном заседании.

Доказательств погашения задолженности в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела ответчиком не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что факт заемных отношений между сторонами подтвержден, учитывая, что ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком не опровергнуто, в связи с чем приходит к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с заемщика задолженности по основному долгу (6 000 000 рублей) и процентам за пользование займом (2 000 000 рублей) в заявленных суммах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

С учетом изложенного, а также разъяснений, данных в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга 6 000 000 рублей за период с 08 мая 2026 года по 15 июля 2026 года в размере 163 479 рублей 45 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 июля 2026 года до момента фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

С учетом положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Копышева Е.С. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела судом в размере 80 572 рублей 18 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
решил:

исковые требования финансового управляющего имуществом Петрова В. О. Смирнова Г. А. к Копышеву Е. С. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Копышева Е. С. (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) в пользу Петрова В. О. (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) задолженность по договору займа в размере 8 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08 мая 2026 года по 15 июля 2026 года в размере 163 479 рублей 45 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 июля 2026 года до момента фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Взыскать с Копышева Е. С. (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 80 572 рублей 18 копеек.

Ответчик вправе подать в Вологодский городской суд заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

И.Н. Подгорная

Мотивированное заочное решение изготовлено 29.07.2026.