



14020020245841

1570223_47655794



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
25 мая 2026 года

Дело № А40-33014/17-79(124)-42Ф

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2026 года
Определение в полном объеме изготовлено 25 мая 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ланга П.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Березовской А.В., рассмотрев 13.05-25.05.2026 в открытом
судебном заседании заявление Грачева Павла Валерьевича о разрешении
разногласий относительно утвержденного положения о порядке, об условиях
и о сроках реализации имущества гражданина, в рамках дела о
несостоятельности (банкротстве) Трофимченко Андрея Ивановича,
с участием: согласно протоколу судебного заседания.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации в судебном заседании объявляется перерыв с
13.05.2026 до 25.05.2026.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018
Трофимченко А.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него
введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым
управляющим должника утвержден Лопатенко А.С.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020
Лопатенко А.С. освобожден от исполнения обязанностей финансового
управляющего должника, финансовым управляющим Трофимченко А.И.
утвержден Асгаров Р.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2021
Асгаров Р.Н. на основании его заявления освобожден от исполнения

обязанностей финансового управляющего должника, финансовым управляющим Трофимченко А.И. утвержден Трегубов Дмитрий Евгеньевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2024 дело № А40-33014/17-79(124)-42Ф о несостоятельности (банкротстве) Трофимченко Андрея Ивановича передано на рассмотрение судье Лангу П.П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2025 Трегубов Д.Е. на основании его заявления освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

13.02.2026 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного кредитора должника Грачева Павла Валерьевича поступило заявление о разрешении разногласий относительно положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества Трофимченко Андрея Ивановича в редакции конкурсного кредитора Чекулаева В.В., утвержденного протоколом собрания кредиторов № 1/ЗГ от 14.01.2026.

Перед судебным заседанием в материалы дела поступило уточнение Грачева Павла Валерьевича заявленного требования, которое судом, применительно к положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято.

В своем заявлении (с учетом уточнения от 18.05.2026) Грачев П.В. просит установить начальную и минимальную цены реализации права требования задолженности с Трофимченко С.А. в размере 1 095 105 рублей 64 копейки – в размере 95 000 руб. и 855 руб. соответственно и начальную и минимальную цены реализации права требования задолженности с ООО «Мега-Интер» в размере 3 655 000 руб. – в размере 3 655 000 руб. и 32 895 руб. соответственно.

В судебное заседание по рассмотрению указанного заявления явились представители Трофимченко С.А., Грачева П.В. и Чекулаева В.В. Иные, участвующие в деле, лица в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В материалы дела также поступило ходатайство финансового управляющего Кувшинской Оксаны Владимировны об объединении в одно производство для совместного рассмотрения ходатайства финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина и заявления Грачева Павла Валерьевича о разрешении разногласий относительно утвержденного собранием кредиторов положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, которое судом, применительно к положениям статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без удовлетворения, ввиду отсутствия документального обоснования.

Исследовав письменные материалы дела, представленные документы, в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными

законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 2 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (абзац первый).

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения (абзац второй).

В ходе судебного разбирательства установлено, что 15.12.2025 на сайте ЕФРСБ было размещено решение финансового управляющего Кувшинской О.В. об оценке права требования задолженности в размере 1 095 105,64 руб. с Трофимченко С.А. в размере 95 000 руб. и права требования задолженности в размере 3 655 000 руб. с ООО «Мега-Интер» в размере 3 655 000 руб.

Проведенная оценка не была оспорена ни кредитором Чекулаевым В.В., ни кем-либо иным из участвующими в деле о банкротстве лиц. Собрание кредиторов не принимало решения о проведении оценки имущества гражданина с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Доказательств иной рыночной стоимости доли, в нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлено.

Следовательно, совершенная финансовым управляющим оценка имущества должника является правомерной и обоснованной, тем более, что действительная стоимость имущества будет установлена в ходе проведения торгов (аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2023 № 310-ЭС23-11800 по делу № А54-

5926/2018).

Начальная цена реализации прав требования должника в размере 1 095 105,64 руб. к Трофимченко С.А. в размере самого требования является явно завышенной.

В отношении Трофимченко С.А. длительное время (с 2017 года) рассматривалось дело о банкротстве (№ А40-32894/2017). Все имущество Трофимченко С.А. было реализовано, вырученные денежные средства выплачены кредиторам. Процедура реализации имущества Трофимченко С.А. была завершена определением суда от 31.05.2024.

При таких обстоятельствах права требования к Трофимченко С.А. являются низколиквидными и фактически безнадёжными ко взысканию, в связи с чем их стоимость была определена финансовым управляющим в размере 95 000 руб.

Предложенная Грачевым П.В. минимальная цена реализации прав требования к Трофимченко С.А. и ООО «Мега-Интер» (1 % от начальной цены реализации на повторных торгах) в отличии от утвержденной собранием кредиторов минимальной цены (50 % от начальной цены реализации) не порождает неопределенность при реализации имущества Должника (при отсутствии покупателей) и позволяет достичь цели продажи имущества путем публичного предложения, т.е. продажи имущества путем систематического снижения цены.

Утвержденная голосами кредитора Чекулаева В.В. минимальная цена реализации прав требования к Трофимченко С.А. и ООО «Мега-Интер» в размере 50 % от начальной цены реализации является нецелесообразной и неразумной, поскольку создает ситуацию, при которой нереализация имущества должника при достижении указанного порога потребует дополнительных действий со стороны финансового управляющего и кредиторов для продолжения торгов. Целью реализации имущества должника не может быть создание условий для отдельного кредитора для приобретения имущества должника в свою собственность по заниженной цене в качестве отступного. В настоящем случае достижение 50 % порога приведет к тому, что имущественные права сможет приобрести в качестве отступного только кредитор Чекулаев В.В., голосами которого такая минимальная цена реализации была утверждена.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного кредитора Грачева Павла Валерьевича о разрешении разногласий относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Суд приходит к выводу, что предложенные Грачевым Павлом Валерьевичем начальные и минимальные цены реализации имущества должника соответствуют закону, являются экономически оправданными, учитывают специфику реализуемого актива и направлены на реальное привлечение максимально широкого круга участников торгов.

В связи с чем, надлежит разрешить разногласия: определить начальную цену реализации права требования задолженности в размере 1 095 105,64 руб. с Трофимченко Светланы Анатольевны в размере 95 000 руб.; определить при

продаже имущества посредством публичного предложения минимальную цену реализации права требования задолженности 1 095 105,64 руб. с Трофимченко Светланы Анатольевны в размере 855 руб.; определить начальную цену реализации права требования задолженности в размере 3 655 000 руб. с ООО «Мега-Интер» в размере 3 655 000 руб.; определить при продаже имущества посредством публичного предложения минимальную цену реализации права требования задолженности в размере 3 655 000 руб. с ООО «Мега-Интер» в размере 32 895 руб.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия.

Определить начальную цену реализации права требования задолженности в размере 1 095 105,64 руб. с Трофимченко Светланы Анатольевны в размере 95 000 руб.

Определить при продаже имущества посредством публичного предложения минимальную цену реализации права требования задолженности 1 095 105,64 руб. с Трофимченко Светланы Анатольевны в размере 855 руб.

Определить начальную цену реализации права требования задолженности в размере 3 655 000 руб. с ООО «Мега-Интер» в размере 3 655 000 руб.

Определить при продаже имущества посредством публичного предложения минимальную цену реализации права требования задолженности в размере 3 655 000 руб. с ООО «Мега-Интер» в размере 32 895 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

П.П. ЛАНГ