Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Нальчик Дело №А20-201/2025

01 декабря 2025 года

резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2025 года

полный текст решения изготовлен 01 декабря 2025 года

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи М.Х. Паштовой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания З.М.Тхагужоковой, помощником судьи З.Б.Мальбаховой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Мидас», г.Нальчик (ОГРН 1030700050677, ИНН 0707000196) к обществу с ограниченной ответственность «Диалог Плюс», г.Нальчик (ОГРН 1150725001789, ИНН 0725017690) о взыскании задолженности

третьи лица: АО «Российский сельскохозяйственный банк», ООО «Диалог и К»,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего ООО ТД «Мидас»: Бербековой Е.К.– по доверенности,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Мидас» обратилось в Арбитражный суд КБР с иском к обществу с ограниченной ответственность «Диалог Плюс» о взыскании задолженности по арендным платежам по договору аренды объекта недвижимости от 11.01.2021 за период с 01.10.2018 по 31.12.2024 в размере 7 252 367 рублей 80 копеек, неустойки за период с 15.11.2018 по 15.01.2025 в размере 2 384 089 рублей 99 копеек (с учетом уточнений, принятых определением от 20.01.2025).

Определением суда от 20.11.2023 по делу №А20-1196/2022 назначена судебная оценочная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Консалтинг» - Любиевой Ксении Владимировне, Мамаеву Сергею Петровичу, производство по делу приостановлено.

Определением суда от 24.09.2024 производство по делу №А20-1196/2022 возобновлено, назначено судебное заседание, суд обязал ООО «Бизнес Консалтинг» представить экспертное заключение по результатам проведенной по делу экспертизы.

11.11.2024 в суд от ООО «Бизнес Консалтинг» поступило экспертное заключение.

Доступ к материалам дела № А20-201/2025 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) доступен после авторизации средствами портала Госуслуги (www.gosuslugi.ru) и введения секретного кода:

Определением суда от 20.01.2025 по делу №А20-1196/2022 суд выделил в отдельное производство требование общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Мидас» о взыскании с общества с ограниченной ответственность «Диалог Плюс» задолженности по арендным платежам за период с 01.10.2018 по 31.12.2024 в размере 7 252 367 рублей 80 копеек, неустойки за период с 15.11.2018 по 15.01.2025 в размере 2 384 089 рублей 99 копеек, присвоив делу № А20-201/2025.

24.02.2025 (зарегистрировано 25.02.2025) в суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего ООО ТД «Мидас» Мартыновой С.А. поступило ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика основную сумму задолженности по арендным платежам за период с 01.10.2018 по 01.02.2025 в размере 7 327 604 рубля 58 копеек, неустойку за период с 15.11.2018 по 01.03.2025 в размере 2 573 804 рубля 68 копеек с последующим начислением процентов в размере ключевой ставки Банка России по день фактической уплаты.

Определением суда от 04.03.2025 судом в порядке 49 АПК РФ заявление об уточнении (увеличении) размера исковых требований принято к рассмотрению.

03.06.2025 в суд от ответчика поступил отзыв на уточненное исковое заявление, также поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов, подтверждающих выполнение ремонтных работ в арендованных помещениях: копия договора подряда №30032021/1 от 30.03.2021; копия акта приемки выполненных работ от 30.12.2021; копия акта приема передачи материалов от 30.03.2021; копия УПД №22 от 28.06.2019 копия УПД №5 от 30.03.2021.

14.07.2025 представитель ответчика представил для приобщения к материалам дела дополнение к отзыву, поясняет, что возражает против взыскания какой бы то ни было задолженности в пользу истца ввиду того, что задолженности у ООО «Диалог Плюс» перед истцом не имеется, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе актом сверки взаимных расчетов между истцом и ответчиком по состоянию на 31.12.2020, в соответствии с которым по состоянию на указанную дату задолженность ООО «ТД «Мидас» в пользу ответчика составляла 2 310 358,88 рублей, более того, ответчиком в 2021 году производились ремонтные работы в арендуемых помещениях, стоимость которых составила 2 375 045 рублей.

С учетом представленных ответчиком доказательств, судом поставлен вопрос о необходимости проведения судебной оценочной экспертизы для определения стоимости проведенных работ за 2021 год, судебное заседание отложено, в том числе, для извещения конкурсного управляющего ООО «Диалог Плюс» Азизова Ю.П.

В судебном заседании 21.10.2025 представитель истца поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в суд своих представителей не направили, ответчик (конкурсный

управляющий) позицию на уточненное исковое заявление не представил.

В судебном заседании, начатом – 21.10.2025, судом протокольным определением объявлялся перерыв, после окончания которого – 31.10.2025, судебное заседание продолжено при участии представителя истца.

22.10.2025 (зарегистрировано 24.10.2025) в суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего ООО ТД «Мидас» Мартыновой С.А. поступило ходатайство об уточнении исковых требований №50 от 21.10.2025, просит взыскать с ответчика:

- основную сумму задолженности по арендным платежам, подлежащую включению в 3 очередь реестра требований кредиторов за период с 01.10.2018 по 28.02.2025 в размере 6 500 000 рублей, сумму процентов, подлежащую включению в 3 очередь реестра требований кредиторов за период с 17.11.2018 по 17.09.2025 в размере 3 194 559 рублей 75 копеек, всего – 9 694 559 рублей 75 копеек.

- основную сумму задолженности по арендным платежам, подлежащую включению в реестр текущих требований ООО «Диалог Плюс» за период с 01.03.2024 по 01.02.2025 в размере 752 367 рублей 80 копеек, сумму процентов, подлежащую включению в реестр текущих требований ООО «Диалог Плюс» за период с 16.04.2024 по 17.09.2025 в размере 164 619 рублей 72 копейки, всего – 992 224 рубля 30 копеек.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление истца об уточнении исковых требований принято судом, дело подлежит рассмотрению с учетом принятых уточнений.

24.10.2025 (зарегистрировано 29.10.2025) в суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего ООО «Диалог Плюс» Азизова Ю.П. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с тем, что до настоящего времени конкурсному управляющему бывший руководитель ООО «Диалог Плюс» документы не передал, что препятствует подготовке мотивированного отзыва на исковое заявление.

Представитель истца по ходатайству об отложении возразил, поддержал уточненные исковые требования.

С учетом обстоятельств настоящего спора и сроков рассмотрения дела, суд не усмотрел процессуальных оснований, а также каких-либо иных уважительных причин для удовлетворения ходатайства ответчика.

При этом, 29.10.2025 и 06.11.2025 судом удовлетворены ходатайства конкурсного управляющего Азизова Ю.П. об ознакомлении с материалами дела в электронном виде, через систему «Мой Арбитр».

В судебном заседании протокольным определением объявлен перерыв (в том числе, для ознакомления с материалами дела), после окончания которого – 13.11.2025, судебное заседание продолжено при участии представителя истца.

При изложенных обстоятельствах, у конкурсного управляющего ООО «Диалог Плюс»

имелась возможность своевременного ознакомления с материалами настоящего дела и для представления позиции по существу спора.

Представитель истца поддержала уточненные исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, в суд своих представителей не направили, ответчик (конкурсный управляющий) позицию на уточненное исковое заявление не представил.

В судебном заседании протокольным определением объявлен перерыв, после окончания которого – 17.11.2025, судебное заседание продолжено при участии представителя истца.

15.11.02025 (зарегистрировано 17.11.2025) в суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего ООО ТД «Мидас» Мартыновой С.А. поступило заявление об исправлении технической опечатки в мотивировочной и просительной части ходатайства об уточнении исковых требований №50 от 21.10.2025, просит принять уточнении к ходатайству в следующей редакции:

1) в мотивировочной части заявления читать: «Таким образом, текущими требованиями считаются арендные платежи, начиная с марта 2024 года по 01.02.2025 в сумме 827 604,58 руб. (март 2024 - январь 2025г. – 11 мес. * 75 236,78 руб.= 827 604,58 руб.). Сумма процентов (ст.395 ГК РФ) с 16.04.2024 (начало начисления процентов за март 2024г.) по дату введения процедуры банкротства в отношении ООО «Диалог Плюс» - 17.09.2025г. составляет 164 619,72 руб. Всего 992 224,30 руб.»;

2) В просительной части: взыскать с ответчика:

- основную сумму задолженности по арендным платежам, подлежащую включению в 3 очередь реестра требований кредиторов ООО «Диалог Плюс» за период с 01.10.2018 по 28.02.2024 в размере 6 500 000 руб. Сумму процентов (ст.395 ГК РФ), подлежащую включению в 3 очередь реестра требований кредиторов ООО «Диалог Плюс», начисленную за период с 17.11.2018 по 17.09.2025 в размере 3 194 559,75 руб. Всего - 9 694 559 рублей 75 копеек.

- основную сумму задолженности по арендным платежам, подлежащую включению в реестр текущих требований ООО «Диалог Плюс» за период с 01.03.2024 по 01.02.2025 в сумме 827 604,58 руб. Сумму процентов (ст.395 ГК РФ), подлежащую включению в реестр текущих требований ООО «Диалог Плюс», начисленную за период с 16.04.2024 по 17.09.2025 в сумме 164 619,72 руб. Всего 992 224,30 руб.

В порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление истца об исправлении опечаток (уточнении) принято судом, дело рассмотрено с учетом принятых уточнений.

Представитель истца поддержала уточненные исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Заслушав доводы представителя истца, рассмотрев и оценив в порядке 75 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и результаты проведенной по делу судебной

экспертизы и оценив их в совокупности, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда КБР от 29.01.2021 (резолютивная часть объявлена 21.01.2021) по делу №А20-4144/2015 ООО Торговый дом "Мидас" (ОГРН 1030700050677, ИНН 0707000196) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена член СРО САУ «Авангард» - Мартынова Светлана Анатольевна.

В рамках осуществления мероприятий в процедуре банкротства должника по делу №А20-4144/2015, конкурсный управляющий Мартынова С.А. реализовала свою обязанность, предусмотренную пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, провела инвентаризацию имущества должника, материальных ценностей, основных средств и дебиторской задолженности, находящихся на балансе должника и установила, что между ООО «Торговый дом «Мидас» (арендодатель) и ООО «Диалог Плюс» (арендатор) с 2018 года заключались договора аренды на нежилые помещения общей площадью 2 120,7 кв.м., расположенные по адресу: г. Нальчик, ул. Тарчокова, 50.

Конкурсный управляющий общества указывает, что на момент проведения конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника задолженность арендатора ООО «Диалог Плюс» составляла 3 043 518,59 руб., согласно выставленным счетам и актам выполненных работ, которые приложены к исковому заявлению. Указанная дебиторская задолженность ООО «Диалог Плюс» в сумме 3 043 518, 59 руб. по состоянию на 14.04.2021г. включена в конкурсную массу должника, отражена в инвентаризационной ведомости № 001 на 14.04.2021г., опубликованной в ЕФРСБ.

В материалы дела представлены договоры аренды объекта недвижимости от 09.01.2020 и от 11.01.2021, заключенные между ООО «ТД «Мидас» (арендодатель) и ООО «Диалог Плюс» (арендатор), по условиям которых арендодатель предоставляет во временное владение и пользование арендатору нежилое помещение общей площадью 2 120,7 кв.м. назначение: нежилое, по адресу: КБР, г. Нальчик, ул. Тарчокова, 50. Здание принадлежит арендодателю на праве собственности, что подтверждается договором купли-продажи имущества (свидетельство о государственной регистрации права №07-АВ 197213, 07-АВ 197216, 07-АВ 197217, 07-АВ 197218).

В соответствии с пунктом 2.1 договоров аренды, фиксированная арендная плата по данному договору между арендодателем и арендатором составляет 100 000 рублей, в том числе НДС 20 %. Если Арендатор будет иметь намерение на заключение договора на новый срок, то он обязан уведомить об этом Арендодателя не менее чем за 10 дней до окончания действия настоящего договора (пункт 4.2). Если Арендатор продолжает пользоваться объектом недвижимости после истечения срока настоящего договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (пункт 4.4).

Арендуемое имущество обременено залоговыми обязательствами в пользу АО «Россельхозбанк».

В целях защиты прав ООО ТД "Мидас" и его конкурсных кредиторов в рамках

проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим Мартыновой С.В. ответчику направлено требование (исх.№22 от 16.04.2021) с предложением погасить задолженность по арендной плате за период с сентября 2018 года в размере 3 043 519 рублей. В случае неоплаты задолженности в срок до 28.04.2021 включительно заявляет односторонний отказ от исполнения договора аренды. Указывает, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, договор считается расторгнутым или измененным.

30.03.2022 конкурсным управляющим ООО ТД "Мидас" ответчику направлено уведомление №60 от 30.03.2022 об отказе от исполнения договора аренды от 11.01.2021, ответчику предложено добровольно освободить занимаемые помещения до 10.04.2022.

В ответ на требование об оплате дебиторской задолженности ответчик направил письмо от 21.01.2022, в котором сообщает, что по данным бухгалтерского учета у ООО «Диалог Плюс» задолженность перед ООО «ТД Мидас» в указанном размере не подтверждается. В соответствии с условиями договоров аренды, с 2019 года было произведено сальдирование встречных обязательств ООО «Диалог Плюс» по оплате арендных платежей и ООО «ТД Мидас» по возмещению затрат на подрядные работы по ремонту арендуемых помещений, как это предусмотрено было договорами аренды. Документы, подтверждающие указанные обстоятельства общество готово предоставить по дополнительному обращению.

Неисполнение претензии и уклонение ответчика от уплаты задолженности послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым иском (с учетом принятых уточнений) в арбитражный суд.

Установлено, что определением Арбитражного суда КБР от 13.03.2024 заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по КБР принято к производству, возбуждено производство по делу №А20-1193/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диалог Плюс» (ИНН 0725017690).

Решением Арбитражного суда КБР от 01.10.2025 (резолютивная часть объявлена 17.09.2025) по делу №А20-1193/2024 заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по КБР признано обоснованным, общество с ограниченной ответственностью «Диалог Плюс» (ИНН 0725017690) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев - до 17.03.2026, конкурсным управляющим утвержден член Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство» - Азизов Юханн Петрович.

В силу пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются

лицами, участвующими в деле о банкротстве.

При этом согласно пункту 1 данной статьи под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

По смыслу данной нормы права текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (статьи 71 или 100 Закона о банкротстве).

В связи с этим исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 АПК РФ (пункт 27 постановления N 35).

Если же иск о взыскании с должника долга по денежным обязательствам (за исключением текущих платежей) был подан до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления дальнейшее рассмотрение иска осуществляется по выбору истца (пункт 28 постановления N 35).

Производство по делу о банкротстве возбуждается с принятием заявления о признании должника банкротом (статья 42 Закона о банкротстве). Возбуждение дела о банкротстве само по себе каких-либо специальных последствий для требований кредиторов к должнику не влечет.

Последствия для требований кредиторов по денежным обязательствам установлены Законом о банкротстве после введения различных процедур банкротства: наблюдения - статья 63, финансового оздоровления - статья 81, внешнего управления - статья 94, конкурсного производства - статья 126.

Так, в частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (статьи 71 или 100 Закона о банкротстве).

В связи с этим исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 АПК РФ (пункт 27 постановления N 35).

Если же иск о взыскании с должника долга по денежным обязательствам (за исключением текущих платежей) был подан до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления дальнейшее рассмотрение иска осуществляется по выбору истца (пункт 28 постановления N 35):

1) По ходатайству истца суд приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ до даты признания должника банкротом (пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве. Если должник будет признан банкротом, суд возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

2) В отсутствие ходатайства о приостановлении производства по делу суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке. При этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (пункт 1 статьи 63, пункт 1 статьи 81 и пункт 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается.

Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2024 N 305-ЭС23-27154

Даже с введением судом в отношении общества «Диалог Плюс» процедуры банкротства за ООО ТД "Мидас" сохраняется право на рассмотрение его иска по существу судом, принявшим этот иск к производству.

Установлено, что производство по делу №А20-1196/2022 возбуждено в 2022 году, настоящий спор по делу №А20-201/2025 выделен в отдельное производство 20.01.2025.

Производство по делу №А20-1193/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диалог Плюс» возбуждено определением суда от 13.03.2024.

В ходе судебного заседания судом перед истцом ставился вопрос о приостановлении производства по делу в части реестровых требований.

Истец настаивал на рассмотрении требований в полном объеме в рамках рассматриваемого дела, в том числе, в связи с тем, что настоящий спор возбужден до возбуждения производства по делу о банкротстве ООО «Диалог Плюс».

С учетом вышеизложенного, требования истца в заявленном размере рассмотрены в рамках настоящего спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского

законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды (пункт 1 статьи 614 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 616 ГК РФ арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды.

Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды (пункт 2 статьи 616 ГК РФ).

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против требований истца, ответчик в ходе судебного разбирательства указал, что в соответствии с условиями договоров аренды, с 2019 года было произведено сальдирование встречных обязательств ООО «Диалог Плюс» по оплате арендных платежей и ООО «ТД Мидас» по возмещению затрат на подрядные работы по ремонту арендуемых помещений, как это предусмотрено было договорами аренды. Представлены:

1) Копия акта о сальдировании встречных предоставлений от 31.12.2018, согласно которому по состоянию на 31.12.2018 арендатор имеет задолженность перед арендодателем по арендным платежам в сумме 300 000 рублей, а арендодатель имеет задолженность по выполненным работам по ремонту объекта аренды в сумме 1 800 294,89 рублей. В соответствии с условиями договора аренды объекта недвижимости арендодатель уменьшает подлежащие оплате

арендатору суммы за указанные работы на размер требований по оплате арендатором арендодателю арендных платежей. Таким образом, арендодатель имеет перед арендатором задолженность за выполненные работы в сумме 1 500 294,89 рублей, которая переходит на договорные отношения в отношении объекта аренды на последующий период.

2) Копия акта о сальдировании встречных предоставлений от 31.12.2019, согласно которому по состоянию на 31.12.2019 арендатор имеет задолженность перед арендодателем по арендным платежам в сумме 1 200 000 рублей, а арендодатель имеет задолженность по выполненным работам по ремонту объекта аренды в сумме 4 710 358,88 рублей. В соответствии с условиями договора аренды объекта недвижимости арендодатель уменьшает подлежащие оплате арендатору суммы за указанные работы на размер требований по оплате арендатором арендодателю арендных платежей. Таким образом, арендодатель имеет перед арендатором задолженность за выполненные работы в сумме 3 510 358,88 рублей, которая переходит на договорные отношения в отношении объекта аренды на последующий период.

3) Копия акта о сальдировании встречных предоставлений от 31.12.2020, согласно которому по состоянию на 31.12.2020 арендатор имеет задолженность перед арендодателем по арендным платежам в сумме 1 200 000 рублей, а арендодатель имеет задолженность по выполненным работам по ремонту объекта аренды в сумме 3 510 358,88 рублей. В соответствии с условиями договора аренды объекта недвижимости арендодатель уменьшает подлежащие оплате арендатору суммы за указанные работы на размер требований по оплате арендатором арендодателю арендных платежей. Таким образом, арендодатель имеет перед арендатором задолженность за выполненные работы в сумме 2 310 358,88 рублей, которая переходит на договорные отношения в отношении объекта аренды на последующий период.

По смыслу пункта 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Из изложенных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Таким образом, в тех случаях, когда у арбитражного суда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела, суд праве назначить проведение по делу судебной экспертизы. Необходимость назначения такой экспертизы по делу вытекает и из нормы материального права, подлежащей применению по делу.

Так, с учетом всех обстоятельств дела, по ходатайству сторон определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 20.11.2023 по делу №А20-1196/2022 назначена судебная оценочная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Консалтинг» - Любиевой Ксении Владимировне, Мамаеву Сергею Петровичу, производство по делу приостановлено. На разрешение перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1) соответствует ли стоимость выполненных в нежилых помещениях расположенных по адресу: КБР, г.Нальчик, ул.Тарчокова, 50, общей площадью 2120,7 кв.м., принадлежащих ООО «Торговый дом «Мидас», ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 рыночной стоимости аналогичных работ?

2) соответствует ли качество выполненных в нежилых помещениях, расположенных по адресу: КБР, г.Нальчик, ул.Тарчокова, 50, общей площадью 2120,7 кв.м., принадлежащих ООО «Торговый дом «Мидас» ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 действующим строительным, санитарным и техническим нормам РФ?

3) соответствует ли стоимость выполненных в нежилых помещениях, расположенных по адресу: КБР, г.Нальчик, ул.Тарчокова, 50, общей площадью 2120,7 кв.м., принадлежащих ООО «Торговый дом «Мидас» ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 размеру денежных сумм, включенных в акт сальдирования, подписанный между ООО «Торговый дом «Мидас» и ООО «Диалог Плюс»?

По результатам проведенной экспертизы ООО «Бизнес Консалтинг» составлено и направлено в суд экспертное заключение №10-11/2024, по поставленным вопросам даны следующие ответы:

1) по первому вопросу: Нет, не соответствует. Рыночная стоимость произведенных работ в нежилых помещениях, принадлежащих ООО «Торговый дом «Мидас» ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 составляет 4 913 217 рублен (без учета скрытых работ - трубы металлические), Тогда как стоимость работ согласно договорам № 2 от 05.03.2018 года, № 4 от 12.01.2019 года и накладным составляет 4 974 197 рублей.

2) по второму вопросу: Качество выполненных в нежилых помещениях, принадлежащих ООО «Торговый дом «Мидас» ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 соответствует действующим строительным, санитарным и техническим нормам РФ.

3) по третьему вопросу: Нет, не соответствует. В акте сальдирования от 31 декабря 2018 года указана сумма задолженности ООО «Диалог плюс» перед ООО «ТД «Мидас» в размере 1 800 294,89 рублей,

тогда как стоимость произведенных работ составляет 1 800 295 рублей. В акте сальдирования от 31 декабря 2019 года указана сумма задолженности ООО «ТД «Мидас» перед ООО «Диалог плюс» в размере 3 510 358,88 рублей, тогда как стоимость произведенных работ составляет 3 173 902 рубля.

Экспертное заключение суд исследовал и оценил в соответствии с правилами части 3 статьи 86 АПК РФ.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

В данном случае суд не усмотрел оснований для проведения по делу повторной экспертизы.

Ходатайств о назначении повторной экспертизы сторонами в установленном порядке также не заявлено.

Согласно части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Возражая против выводов эксперта и доводов ответчика, АО «Россельхозбанк» в отзыве на иск (Т.1 л.д.71-72) указал следующее:

1) Банк, как залоговый кредитор, осуществляет регулярную проверку залогового имущества ООО «ТД Мидас» один раз в полгода. Вследствие этого, Банк может констатировать отсутствие ремонтных работ на протяжении указанного периода с 01.01.2017 по 31.12.2019, а также по сегодняшний день. В распоряжении Банка имеется заключение эксперта от 09.12.2019 № 142, выполненное ООО «Центр судебных экспертиз, землеустройства и права», по вопросу обследования нежилого здания Торгового центра по адресу г. Нальчик, ул. Тарчокова д. 50 на предмет определения перечня работ по реконструкции здания. Как следует из указанного заключения, в ходе обследования здания установлено, что техническое состояние кровли, фасада, благоустройства прилегающей территории, отделочное покрытие стен и потолков и пола, инженерное оборудование, находятся в ограниченно работоспособном состоянии и для эксплуатации здания по назначению необходимо проведение реконструкции с восстановлением качественных показателей ограждающих конструкций и отделочных покрытий здания в соответствии с дефектным актом и локально-сметным расчетом. Стоимость работ по смете составила 16 065 534.91 руб. Кроме того, экспертиза технического состояния здания проводилась в 2021 году, в качестве эксперта выступило ООО «Строй Эксперт» заключение № 18/21 от 02.06.2021, в результате обследования также установлено наличие трещин на стенах и отсутствие штукатурки во внутренние отделки. При рассмотрении фотографий, приложенных к заключениям 2019 и 2021 года, а также сделанным сотрудниками Банка при осуществлении осмотра залогового имущества 2017-2019г., можно прийти к выводу об отсутствии изменений и

улучшений, проводимых арендатором ООО «Диалог Плюс».

2) ООО «Диалог Плюс» настаивает на проведенном сальдировании встречных обязательств между ООО «Диалог Плюс» и ООО «ТД Мидас», при этом взаимозачет встречных обязательств в процедуре банкротства запрещен после введения в отношении должника процедуры наблюдения. Определением суда от 24.12.2018 по делу №А20-4144/2015 в отношении ООО «ТД Мидас» введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда КБР от 29.01.2021 (резолютивная часть объявлена 21.01.2021) в отношении должника открыто конкурсное производство.

Возражая против экспертного заключения и доводов ответчика, истец в возражениях (Т.1 л.д.134-134-138) указал следующее:

1) ответчик заключил два договора подряда №2 от 5.03.2018 и №4 от 01.01.2019 с ООО «Мой дом» (ИНН 0725018100). Согласно открытым данным СПАРК (сервис Группы «Интерфакс») ССП РФ в отношении ООО «Мой дом» 04.07.2019 были завершены исполнительные производства №103095/18/07009-ИП от 03.08.2018; № 103308/18/07009-ИП от 02.08.2018; №103320/18/07009-ИП от 03.08.2018; №1535/17/07009-ИП от 31.01.2017; №29328/17/07009-ИП от 10.04.2017 на основании невозможности установить местонахождение должника. То есть служба судебных приставов не смогла обнаружить ООО «Мой дом» с января 2017г. Подрядчик ООО «Мой дом» не мог выполнить работы в 2018-2019г.г. самостоятельно, поскольку на момент спорных правоотношений являлся фактически недействующим лицом, без необходимого штата работников. Кроме того, в материалах дела отсутствуют договоры аренды между истцом и ответчиком за 2018-2019г.г., предусматривающие сальдирование взаимных обязательств.

2) Возникают сомнения в отношении указанного в акте сальдирования от 31.12.2018 долга ответчика в размере 300 000 руб. Надо предполагать, что аренда длилась 3 мес. с 01.10.2018г., поскольку месячная сумма аренды всегда составляла 100 000 руб., в то время как первый договор подряда № 2 заключен 05.03.2018г. за 7 месяцев до начала аренды, что не может соответствовать обычной хозяйственной деятельности организаций. Либо, если аренда была заключена ранее, то в акте сальдирования должна была быть указана полная сумма задолженности за 2018г. в размере 1 200 000 руб. и оплата, произведенная ответчиком за аренду, чтобы долг ответчика на момент подписания акта сальдирования от 31.12.2018г. составлял 300 тыс. руб. То есть документы не подтверждают начальный остаток долга по аренде в сумме 300 тыс. руб.

3) Согласно договору подряда №2 от 5.03.2018г. стоимость произведенных работ составила 1 800 295 руб., согласно договору подряда №4 от 01.01.2019стоимость ремонтных работ составила 3 173 902 рубля. Всего общая стоимость (стр. 6 экспертного заключения) работ составила 4 974 197 руб., при рыночной стоимости 4 913 217 руб. Таким образом, за 2019г. к зачету должна приниматься сумма 4 674 196,89 руб.: остаток на начало 2019г. – 1 500 294,89 руб. плюс стоимость произведенных работ за 2019г. - 3 173 902 руб. Однако в акте сальдирования за

2019г. учтена сумма в размере 4 710 358,88 руб. или на 36 161,99 руб. больше. Экспертиза не выявила данную ошибку.

4) Ответчик не предоставил доказательств оплаты выполненных ремонтных работ, как и покупки стройматериалов для ремонта. А подрядчик, имея долги перед ФНС, в свою очередь не обращался в суд о взыскании задолженности с заказчика. Что создает сомнения по поводу реальности подрядных отношений и стойкое убеждение относительно добросовестности сторон и отклоняющееся от обычного поведение подрядчика. Без несения фактических денежных расходов ответчик не мог производить сальдирование взаимных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против доводов истца, представитель ответчика в ходе судебного разбирательства (31.05.2024, 20.05.2025, 03.06.2025) представил для приобщения к материалам дела копии документов, которые, по мнению ответчика, подтверждают выполнение работ, а именно:

- копия договора подряда №4 от 12.01.2019, заключенного с ООО «Мой дом», копия акта приемки выполненных работ от 20.12.2019, копии накладных на отпуск материалов на сторону №1 от 01.02.2019, №2 от 02.02.2019, №4 от 03.08.2019, №5 от 10.08.2019, №6 от 14.08.2019, №7 от 23.09.2019, №8 от 24.09.2019;

- копия договора поставки №55 от 18.10.2025, заключенного между ООО «Евроторг» и ООО «Диалог Плюс», копии товарной накладной №265 от 31.10.2018, счета-фактуры №265 от 31.10.2018, товарно-транспортной накладной от 31.10.2018;

- копия договора поставки от 27.04.2016, заключенного между ООО «Строй Маркет» и ООО «Диалог Плюс», копии товарных накладных №6 от 28.04.2016, №8 от 17.05.2016, №28 от 28.06.2016, №39 от 18.07.2016, копии счетов-фактур №№6 от 28.04.2016, №8 от 17.05.2016, №28 от 28.06.2016, №50 от 18.07.2016, копия акта сверки за период с 01.01.2016 по 11.11.2016;

- копия договора поставки №25 от 25.03.2017, заключенного между ООО «Электрик» и ООО «Диалог Плюс», копии УПД счетов-фактур №45 от 25.03.2017, №98 от 01.03.2018, №69 от 07.04.2017, №62 от 14.07.017, №85 от 16.06.2017, №148 от 30.06.2017, №149 от 30.06.2017, №193 от 24.07.2017, №194 от 31.07.2017;

- копия договора поставки №П-24 от 13.03.2017, заключенного между ООО «Кровля-Сервис» и ООО «Диалог Плюс», копии счетов-фактур №457 от 15.03.2017, №823 от 29.04.2017, №1020 от 30.05.2017, №1287 от 01.07.2017 №69ф/3 от 27.09.2018, №53ф/3 от 05.09.2018, №48ф/16 от 22.08.2018, копии товарных накладных №1317 от 01.07.2017, №69ф/3 от 27.09.2018, №54ф/6 от 10.09.2018, №53 ф/8 от 05.09.2018, №51ф/6 от 29.08.2018, №48ф/16 от 22.08.2018;

- копия договора поставки №27 от 09.03.2017, заключенного между ООО «ОБС» и ООО

«Диалог Плюс»:

- копии платежных поручений №48 от 11.07.2017 на сумму 21 000 рублей, №49 от 11.07.2017 на сумму 114800 рублей, перечисленных ООО «Диалог Плюс» на счет ООО «Окна Большой Страны»;

- копия договора подряда №30032021/1 от 30.03.2021, заключенного между ООО «Торгинвест» и ООО «Диалог Плюс», акт сдачи-приемки выполненных работ от 30.12.2021, акт приема-передачи материалов, копии счетов-фактур №22 от 28.06.2019, №5 от 30.03.2021.

Представитель ответчика указывает, что в соответствии с условиями договоров аренды, с 2019 года было произведено сальдирование встречных обязательств ООО «Диалог Плюс» по оплате арендных платежей и ООО «ТД Мидас» по возмещению затрат на подрядные работы по ремонту арендуемых помещений.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В материалы дела ответчиком не представлено доказательств оплаты работ по договорам подряда.

Проведенная по настоящему делу судебная экспертиза доказала факт выполнения ремонтных работ за период с 01.01.2017 по 31.12.2019, однако факт оплаты подрядных работ ответчиком не доказан, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 N 306-ЭС17-5704, от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 N 305-ЭС17-17564 и от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744, в отличие от зачета, происходящего посредством одностороннего заявления, адресованного другой стороне, сальдирование представляет собой расчет итогового обязательства одной из сторон в рамках одного договора или в рамках единого обязательственного отношения (которое может быть оформлено в нескольких взаимосвязанных договорах между одними и теми же сторонами), то есть институт сальдирования встречных обязательств применяется лишь в исключительных случаях: в силу соглашения сторон, выраженного в первоначальном договоре, либо в силу природы обязательств.

Установлено, что в материалах дела отсутствуют договоры аренды между истцом и ответчиком за 2018 и 2019 годы, предусматривающие сальдирование взаимных обязательств.

В представленных в материалы дела договорах аренды объекта недвижимости от 09.01.2020 и от 11.01.2021, сальдирование встречных обязательств не предусмотрено.

Таким образом, сальдирование по требованию ООО "Диалог Плюс" не могло быть осуществлено, так как условиями договоров аренды возможность осуществления взаимных

расчетов по договору путем сальдирования не предусмотрена. Иных соглашений между сторонами не заключалось. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Более того, доказательств, подтверждающих факт оплаты подрядных работ, ответчиком не представлено. Без несения фактических денежных расходов ответчик не мог производить сальдирование взаимных обязательств.

Кроме того, ответчиком не представлены и доказательства внесения арендных платежей по спорным договорам аренды в период после выполнения ремонтных работ.

В связи с изложенным, доводы ответчика подлежат отклонению.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

Истцом в материалы дела представлены доказательства передачи спорного объекта недвижимости ответчику, расчеты задолженности.

Ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по внесению арендных платежей не представил.

В связи с этим, на основе правового анализа представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании задолженности по арендным платежам за период с 01.10.2018 по 01.02.2025 в сумме 7 327 604 рубля 58 копеек, суд признает законным, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей в спорный период с 17.11.2018 по 17.09.2025 (с учетом моратория), что согласно расчету составило 3 359 179 рублей 47 копеек (уточненные требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции, действующей после 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 08.10.1998 №13/14 (пункт 4), предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Следовательно, при неисполнении должником обязательства по уплате долга, кредитор вправе требовать взыскания процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ, начисленных на сумму основного долга.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, в связи с чем, суд считает правомерным начисление процентов за спорный период.

Расчет процентов, представленный истцом в материалы настоящего дела (с учетом принятых уточнений), проверен, соответствует условиям обязательства и требованиям законодательства

Методологический и арифметический расчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен, контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не представлен, каких либо возражений по примененному подходу к расчету процентов за пользование чужими денежными средствами и по периоду их начисления не заявлено, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов признается судом законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая, что определением Арбитражного суда КБР от 13.03.2024 возбуждено производство по делу №А20-1193/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диалог Плюс» (ИНН 0725017690), а решением Арбитражного суда КБР от 01.10.2025 (резолютивная часть объявлена 17.09.2025) по делу №А20-1193/2024 общество с ограниченной ответственностью «Диалог Плюс» (признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, открыто конкурсное производство, необходимо разграничение суммы долга ООО «Диалог Плюс» перед ООО «ТД «Мидас» на реестровые и текущие платежи.

Поскольку, в рассматриваемом случае, между сторонами существовали договорные отношения, предусматривающие периодическое внесение должником арендной платы за пользование помещениями, период за март 2024 года, определяемый месяцем, истек в последний день - 31.03.2024, т.е. после возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Диалог Плюс».

Таким образом, текущими требованиями признаются:

- арендные платежи, начиная с марта 2024 по 01.02.2025 года в сумме 827 604 рубля 58 копеек (март 2024 - январь 2025г. – 11 мес. * 75 236,78 руб.= 827 604,58 руб.).

- проценты (ст.395 ГК РФ) с 16.04.2024 по 17.09.2025 (дата введения процедуры банкротства в отношении ООО «Диалог Плюс») в сумме 164 619 рублей 72 копейки.

Реестровыми требованиями, подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Диалог Плюс» признаются:

- арендные платежи за период с 01.10.2018 по 28.02.2024 в сумме 6 500 000 рублей (ежемесячная плата согласно договорам аренды составляла 100 000 рублей).

- проценты (ст.395 ГК РФ) за период с 17.11.2018 по 17.09.2025 (с вычетом моратория за

период с 28.03.2022 по 01.10.2022) в сумме 3 194 559 рублей 75 копеек.

По правилам статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, в уплате которой истцу была предоставлена отсрочка при принятии искового заявления к производству, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Принять к рассмотрению заявление истца об уточнении требований, поступившее в суд 24.10.2025.
2. Исковые требования с учетом принятых уточнений удовлетворить.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственность «Диалог Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Мидас» задолженность за период с 01.10.2018 по 01.02.2025 в сумме 7 327 604 рубля 58 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 359 179 рублей 47 копеек, всего – 10 686 784 рубля 05 копеек.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственность «Диалог Плюс» в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 76 434 рубля.
5. Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.
6. Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья М.Х. Паштова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.09.2025 8:16:40
Кому выдана Паштова Мариана Хасанбиевна