

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



г. Москва

15 мая 2026 года

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Филатовой Н.А., при секретаре Рословой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5329/2026 по иску Шелеховой Вероники Викторовны к Шелехову Игорю Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Шелехова В.В. обратилась в суд с указанным иском к ответчику Шелехову И.Н., в котором просила произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, признать за собой и ответчиком Шелеховым И.Н. право собственности по $\frac{1}{2}$ доли за каждым на квартиру, с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенную по адресу: г. Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1.

Требования мотивированы тем, что стороны с 15.01.2000 г. состоят в браке с 15 января 2000 года, в период брака сторонами на основании договора инвестирования № Пер3А-1-1-1 от 22.09.2004 г., акта приема-передачи квартиры от 23.03.2010 г. приобретена квартира с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенной по адресу: Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1. Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Шелеховым И.Н. 21.07.2010 г. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2022 г. по делу №А40-32739/2022 Шелехов И.Н. был признан несостоятельным (банкротом), в настоящее время спорная квартира находится в залоге. Ссылаясь на приведенные обстоятельства, истец просит в судебном порядке произвести раздел общего имущества, определив её долю в праве на квартиру $\frac{1}{2}$.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от 24.03.2024 г., к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «СФО Азимут», Управление Росреестра по г. Москве.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Дубкова Т.П.

Определением Щербинского районного суда города Москвы от 19.06.2023 г. исковое заявление Шелеховой В.В. к Шелехову И.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов оставлено без рассмотрения.

Определением Щербинского районного суда города Москвы от 17.11.2023 г. определение суда от 19.06.2023 г. отменено, производство по делу по иску Шелеховой В.В. к Шелехову И.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов возобновлено.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 05.06.2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.09.2025 г. решение Щербинского районного суда адрес от 05.06.2024 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2026 г. решение Щербинского районного суда города Москвы от 05.06.2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.09.2025 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец Шелехова В.В. в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме по доводам иска и письменным пояснениям на него, в которых указала, что рассмотрение спора по существу и раздел совместно приобретенной сторонами квартиры является единственным способом разрешить вопрос о наличии у нее права на спорную квартиру ввиду признания ответчика банкротом и введения в отношении него процедуры банкротства.

Ответчик Шелехов И.Н. в судебное заседание явился, не возражал против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «СФО Азимут» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил отзыв на иск, в котором указано, что поскольку обремененное залогом имуществом находится в общей долевой совместной собственности супругов, изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей долевой собственности супругов не повлечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. В связи с введением в отношении ответчика Шелехова И.Н. процедуры банкротства, при реализации имущества истец получит половину от реализации предмета залога после удовлетворения требований кредитора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Росреестра по г. Москве, Дубкова Т.П., в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при состоявшейся явке.

Изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, показания свидетеля Шелехова В.И., суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, который распространяется на имущество, нажитое супругами во время брака.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии с п.1 ст.256 Гражданского кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Согласно ч.4 указанной статьи, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В силу ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Суд может признать имущество, нажитое каждым из

супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них. Вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и другие), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети. Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества супругов на имя их общих несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими этим детям и не учитываются при разделе общего имущества супругов. В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность. К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В силу ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга

(супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. В этом случае правила части 1.1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации не применяются.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. При этом стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно абзацу 4 пункта 15 указанного Постановления, не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шелехова В.В. и Шелехов И.Н. состоят в браке с 15.01.2000 г.

В период брака сторонами приобретено имущество - квартира с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1.

Указанная квартира была приобретена на основании договора инвестирования от 22.09.2004 г., заключенного между ООО «Гранит Риэлт», которое является агентом и действует от имени и за счет ООО «СК ОТО» на основании агентского договора № Пер3А-1-ГР от 12.05.2004 г. и доверенности № 3 от 05.04.2004 г. (инвестор) и Шелеховым И.Н. (субинвестор), предметом которого является участие субинвестора в реализации инвестиционного проекта по строительству жилого дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, Подольский

район, поселок Ерино, д. 3А в объеме 71.14 кв. м путем внесения инвестиционного вноса.

Согласно п. 1.2 договора размер инвестиционного вноса составил сумму в размере 768 312 руб., исходя из инвестиционной стоимости одного кв. м в размере 10 800 руб.

В целях оплаты стоимости квартиры 11.10.2019 г. между ПАО «Совкомбанк» (кредитор) и Шелеховым И.Н. (заемщик) заключен кредитный договор № КФ-40748/19, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 3 800 000 руб. под 29,99% годовых (базовая ставка) на срок 180 месяцев, а заемщик обязался осуществить возврат кредита и уплатить проценты в установленном договором порядке. Обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору является залог (ипотека) объекта недвижимости, принадлежащего заемщику на праве собственности.

11.10.2019 г. между Шелеховым И.Н. (залогодатель) и ПАО «Совкомбанк» (залогодержатель) заключен договор залога (ипотеки) № К-40748/19-3, по условиям которого залогодатель передал в залог залогодержателю принадлежащий залогодателю объект недвижимости – квартиру общей площадью 71.3 кв.м, этаж: 1, Подольский район, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1, кадастровый номер 77:20:0020441:461.

В соответствии с актом приема-передачи квартиры № 1 в жилом доме 3А, расположенном по адресу: Московская область, Подольский район, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая от 23.03.2010 г., квартира № 1 по указанному адресу передана субинвестору.

Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Шелеховым И.Н. 21.07.2010 г., что подтверждается выпиской из ЕГРН и свидетельством о государственной регистрации права серии 50АА № 296554.

В настоящее время спорная квартира находится в залоге у ООО «СФО АЗИМУТ» на основании закладной от 11.10.2019 г. по кредитному договору № КФ-40748/19 от 11.10.2019 г., заключенного ПАО «Совкомбанк» и Шелеховым И.Н., правопреемником которого является ООО «СФО АЗИМУТ».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2022 г. по делу №А40- 32739/2022 Шелехов И.Н. был признан несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим должника утверждена Дубкова Т.П.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.08.2022 г. по делу №А40-32739/2022 признано обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника Шелехова И.Н. требования ООО «СФО «Азимут» в размере 3 782 473 руб. 26 коп. – основного долга, 2 290 102 руб. 36 коп. – процентов, 528 082 руб. 39 коп. – пени в третью очередь удовлетворения, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.08.2022 г. по делу №А40- 32739/2022 освобожден арбитражный управляющий Дубкова Т.П. от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве

должника-гражданина Шелехова И.Н. Утвержден финансовым управляющим должника Варнавский М.Е., член Ассоциации «МСОПАУ».

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просит разделить имущество в равных долях.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" целью реализации имущества гражданина-банкрота является не продажа всего его имущества, а соразмерное удовлетворение требований его кредиторов.

В силу положений ст. 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Особенности реализации имущества гражданина предусмотрены ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Данное

требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43 ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

При рассмотрении дел о банкротстве судам следует учитывать, что супруг должника подлежит привлечению к участию в обособленных спорах, в рамках которых разрешаются вопросы, связанные с реализацией их общего имущества.

Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Таким образом, по смыслу вышеназванных правовых норм и разъяснений, право на общее имущество, нажитое супругами в браке, принадлежит обоим супругам независимо от того, кем и на чье имя оно приобретено, выдан правоустанавливающий документ. Любой из супругов в случае спора не обязан доказывать факт общности имущества, если оно нажито в период брака, так как, в силу закона (пункт 1 статьи 34 СК РФ), существует презумпция, что названное имущество является совместной собственностью супругов. Данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2014 г. № 4-КГ14-20, от 19.09.2017 г. № 18-КГ17-134 и др.

В ходе судебного разбирательства судом допрошен свидетель Шелехов В.И., который в судебном заседании показал, что стороны спора являются его родителями, в спорной квартире он проживает с рождения.

Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку допрошенный Шелехов В.И. был предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. ст. 307, 308 УК РФ, его показания последовательны, логичны.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что квартира с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенная по адресу Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1, является общим имуществом супругов Шелеховых, поскольку была приобретена сторонами в период брака, при отсутствии доказательств осуществления раздела совместно нажитого имущества или заключения брачного договора, изменяющего законный режим имущества супругов, суд приходит к выводу

о том, что Шелехова В.В. вправе претендовать на получение половины доли в указанной квартире.

При таких обстоятельствах исковые требования Шелеховой В.В. подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шелеховой Вероники Викторовны к Шелехову Игорю Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов удовлетворить.

Признать за Шелеховой Вероникой Викторовной (паспорт _____), право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в квартире с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенной по адресу Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1.

Признать за Шелеховым Игорем Николаевичем (паспорт _____) право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в квартире с кадастровым номером 77:20:0020441:461, площадью 71.2 кв. м, расположенной по адресу Москва, п. Рязановское, пос. Ерино, ул. Высокая, д. 3А, кв. 1.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд города Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 08.07.2026 года.

Судья

Филатова Н.А.

