



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь

28 сентября 2026 года

Дело № А50-20391/2025

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Шадатьяновой Н.С.,
в открытом судебном заседании при ведении протокола секретарем судебного
заседания Махмутовым Г.А.,

рассмотрел в рамках дела по заявлению Пастуховой Людмилы Владимировны
(03.06.1984 года рождения, место рождения: с. Змеевка Частинского района Пермской
обл., СНИЛС 116-103-804 04, ИНН 595501147300, адрес регистрации: Пермский край,
Частинский район, с. Частые, ул. Советская, д. 55, кв.5) о признании ее несостоятельным
(банкротом),

заявление должника об утверждении отдельного мирового соглашения,

третье лицо:

- Юдина Ульяна Александровна.

при участии:

финансовый управляющий: не явился, извещен;

должник: Пастухова Л.В. паспорт;

3-е лицо: не явилось.

Суд установил:

04 сентября 2025 года Пастухова Людмила Владимировна (далее также – должник)
обратилась в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о
признании ее банкротом, обосновывая свое требование наличием задолженности не
уплаченной свыше трех месяцев в сумме 856887,57 руб.

Определением суда от 12 января 2026 года произведена замена судьи Коновалой
К.А. на судью Шадатьянову Н.С.

Определением суда от 12 января 2026 года заявление принято к производству.

Решением суда от 16 марта 2026 года (рез. часть от 10 марта 2026 года) должник
признан банкротом в отношении него введена процедура реализации имущества
гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Савельев Виталий Васильевич (ИНН
341800842509, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных
управляющих – 399, почтовый адрес: 400062 г. Волгоград, а/я 2132), члена Союза
арбитражных управляющих «Возрождение».

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года
№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве),
сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества
гражданина были опубликованы в официальном издании, осуществляющем

опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» от 21 марта 2026 года, а также включено в федеральный информационный ресурс – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве от 17 марта 2026 года.

15 мая 2026 года ПАО «Сбербанк» далее также – заявитель) обратился в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов в общей сумме 1 436 842,84 рублей.

ПАО «Сбербанк» просит установить требования в реестре требований кредиторов Пастуховой Людмилы Владимировны в размере 528203,54 рублей, вытекающих из кредитного договора №839371 от 29.09.2020, как требования, обеспеченные залогом имущества Должника Квартира 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5.

Определением суда от 21 мая 2026 года заявление принято к производству.

Определением суда от 23 июня 2026 года, вынесенным путем подписания резолютивной части включены требования ПАО «Сбербанк» в третью очередь реестра требований кредиторов Пастуховой Людмилы Владимировны по кредитному договору №214937 от 01.02.2024, №839371 от 29.09.202, №1747253 от 15.07.2024, по эмиссионному контракту №0393- Р-8647658180 от 28.07.2017, кредитному договору №1444257 от 12.06.2024 в общем размере 1436842,84 рублей., из которых: 1186800.00 руб. – просроченный основной долг, 224051,55 руб. – просроченные проценты, 6047,20 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 19944,09 руб. – неустойка за просроченные проценты.

Установлены требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в реестре требований кредиторов Пастуховой Людмилы Владимировны в размере 528 203,54 рублей, вытекающих из кредитного договора №839371 от 29.09.2020 как требования, обеспеченные залогом недвижимого имущества Должника по договору залога №839371 от 29.09.2020: Квартира 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5.

Признано обоснованным требование ПАО «Сбербанк» к Пастуховой Людмиле Владимировне в размере 59053 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, которые подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В Арбитражный суд Пермского края 28 августа 2026 года поступило заявление должника об утверждении отдельного мирового соглашения в отношении задолженности по кредитному договору №839371 от 29.09.2020 как требования, обеспеченные залогом недвижимого имущества Должника по договору залога №839371 от 29.09.2020: Квартира 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5.

Определением суда от 04 сентября 2026 года назначено судебное заседание по заявлению должника об утверждении мирового соглашения (локального плана), привлечено третье лицо Юдина Ульяна Александровна.

Должник ходатайство об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина поддерживает; просит утвердить локальный план реструктуризации долгов гражданина, прекратить производство по заявлению ПАО Сбербанк о включении требований в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченных ипотекой единственного жилого помещения. Указывает, что жилое помещение единственное для нее и ее несовершеннолетнего ребенка, платеж составляет 5300 рублей.

Финансовым управляющим представлено ходатайство о приобщении дополнительных документов, подтверждает, что на дату подписания локального плана реструктуризации, кредиторов первой и второй очередей, которые могли бы включиться в соответствующие очереди требований его кредиторов - не имеется.

К материалам дела приобщен план, подписанный должником, третьим лицом и финансовым управляющим.

От кредитора возражений не поступило.

Рассмотрев ходатайство должника об утверждении мирового соглашения (локальный план реструктуризации долга перед кредитором ПАО Сбербанк), суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу части 4 статьи 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 настоящего Кодекса.

Исходя из части 5 статьи 49 АПК РФ, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В силу части 2 статьи 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит закону.

В соответствии с частью 2 статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 139 АПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом (часть 4 статьи 139 АПК РФ).

В силу статьи 140 АПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями, наделенными соответствующими полномочиями. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В отличие от иных участников дела о несостоятельности (банкротстве), кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, обладают особым статусом, который обусловлен возможностью первоочередного удовлетворения их требований по сравнению с иными кредиторами должника за счет имущества должника, являющегося предметом залога.

С указанным особым статусом связаны специальные права, установленные Законом о банкротстве (в части определения судьбы имущества, являющегося предметом залога).

Особенности правового положения указанных кредиторов закреплены в статье 18.1. Закона о банкротстве.

Согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, но не ранее истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами.

Решение о заключении отдельного мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином. Для заключения отдельного мирового соглашения согласия иных кредиторов гражданина, за исключением кредитора, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения, не требуется. В заключении отдельного мирового соглашения вправе участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные отдельным мировым соглашением. Отдельное мировое соглашение утверждается арбитражным судом (пункты 2, 3 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 7 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве утверждение отдельного мирового соглашения арбитражным судом не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. Отдельное мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке, предусмотренном отдельным мировым соглашением.

На необходимость заключения сторонами мирового соглашения в отношении единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства, указывал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 27.04.2023 по делу N 305-ЭС22-9597.

Изучив представленное мировое соглашение, материалы дела, суд пришел к выводу о том, что мировое соглашение не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и (или) установленные законом интересы других лиц, в том числе кредиторов должника, поскольку исполнение обязательств по кредитному договору в рамках процедуры осуществляется третьим лицом, обязательства перед заявителем не будут погашены при завершении процедуры банкротства до полной уплаты задолженности по кредитному договору должником или за должника третьим лицом.

При этом суд принимает во внимание, что погашение кредита осуществляется по непросроченному долгу, доказательств наличия у должника и членов его семьи иного

пригодного для постоянного проживания жилого помещения в материалы дела не представлено.

Также суд учитывает, что из существа мирового соглашения следует, что в результате его реализации кредитор не получит меньше того, что он мог бы получить в результате распределения конкурсной массы, а условия мирового соглашения представляют разумный компромисс между интересами должника и его кредиторами, содержат ясные выражения в отношении объема обязательств должника, способа и порядка их исполнения.

Сторонами мирового соглашения соблюдены требования статьи 140 АПК РФ, предъявляемые к его форме и содержанию, при наличии соответствующих полномочий у лиц, подписавших мировое соглашение, отраженных в представленных доверенностях.

Учитывая изложенное, суд, с учетом позиции отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 по делу N 305-ЭС22-9597, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 АПК РФ), приходит к выводу о возможности утверждения отдельного мирового соглашения (локальный план реструктуризации долга перед кредитором ПАО Сбербанк), в предложенной должником редакции.

Утверждая отдельное мировое соглашение (локальный план реструктуризации долга перед кредитором ПАО Сбербанк), суд исходит из необходимости соблюдения баланса интересов кредиторов и должника. В случае исполнения плана кредитор получит полное удовлетворение своих требований, одновременно не ущемляются права должника на достойное существование.

При это, в случае неисполнения локального плана реструктуризации долгов кредитор в силу положений статьи 213.23 Закона о банкротстве имеет возможность обратиться с ходатайством об отмене плана. Данное заявление кредитор имеет возможность сделать на любом этапе исполнения плана реструктуризации долгов гражданином. Тем самым интересы кредитора защищены возможностью потребовать отмены плана реструктуризации долгов в случае его неисполнения третьим лицом.

Исполнение обязательств будет осуществляться по графику платежей, предусмотренному кредитным договором; риски неисполнения локального плана реструктуризации покрываются возможностью обращения взыскания на заложенное имущество, в том числе, после завершения процедуры.

Оснований для отказа в утверждении локального плана реструктуризации долгов у суда не имеется; в ином случае такой отказ приведет к существенному дисбалансу прав и законных интересов сторон, поскольку должник в случае реализации предмета залога фактически лишается единственного жилья.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве со дня утверждения отдельного мирового соглашения арбитражным судом требования кредитора, обеспеченные ипотекой жилого помещения, исключаются из реестра требований кредиторов и не подлежат удовлетворению в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Также и требование Банка, обеспеченное залогом - квартира 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5.), подлежит исключению из реестра требований кредиторов Пастуховой Людмилы Владимировны (подпункт 4 пункта 4 статьи 213.10-1 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 141, 150, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 137, 213.10-1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить в рамках дела № А50-20391/2025 по обособленному спору по заявлению публичного акционерного общества Сбербанк России о включении требования по кредитному договору №839371 от 29.09.2020 в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника отдельное мировое соглашение (локальный план реструктуризации долга перед кредитором - публичное акционерное общество "Сбербанк России").

Исключить из третьей очереди реестра требований кредиторов Пастуховой Людмилы Владимировны требование публичного акционерного общества Сбербанк России в размере 528 203,54 рублей, вытекающих из кредитного договора №839371 от 29.09.2020 как требования, обеспеченные залогом недвижимого имущества Должника по договору залога: Квартира 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5), включенное на основании определения Арбитражного суда Пермского края от 23 июня 2026 года по делу №А50-20391/2025.

Исключить квартиру 59:38:0310135:149; Российская Федерация, край Пермский, муниципальный округ Частинский, село Частые, улица Советская, дом 55, квартира 5, из конкурсной массы Пастуховой Людмилы Владимировны.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты изготовления определения суда в окончательной форме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.С. Шадатьянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 05.08.2026 12:27:48

Кому выдана Шадатьянова Надежда Сергеевна