АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о завершении реализации имущества гражданина
Дело № А43-31268/2024 (38-65)

г. Нижний Новгород 19 февраля 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи **Сомова Е.А.**,
при ведении протокола помощником судьи Самсоновой Т.М.,
в отсутствие представителей участвующих в деле лиц
в деле о несостоятельности (банкротстве) **Гренко Сергея Евгеньевича** (дата рождения: 15.03.1976; место рождения: Горьковская обл., Сергачский р-н, г. Сергач; адрес регистрации: Нижегородская обл., Кстовский р-н, дер. Анкудиновка, ул. Русская, д. 11, кв. 242; ИНН: 522900051625; СНИЛС: 126-088-550-63)
рассмотрел ходатайство финансового управляющего **Костиной Вероники Владимировны**
о завершении процедуры реализации имущества гражданина, и

У С Т А Н О В И Л :

решением от 13.01.2025 Гренко С.Е. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Костина В.В.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации, с приложением документов, предусмотренных Законом о банкротстве и с ходатайством о выплате фиксированной суммы вознаграждения. Судебное заседание по рассмотрению отчета управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества назначено на 15.01.2026, затем отложено до 19.02.2026.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

В судебное заседание управляющий, должник, представители кредиторов не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке, в связи с чем на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, представленный отчет финансового управляющего и приложенные к нему доказательства, иные имеющиеся в материалах дела доказательства, в их совокупности и во взаимосвязи, суд сделал следующие выводы.

Основная цель института банкротства физических лиц заключается в социальной реабилитации добросовестного гражданина, предоставление возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2023 № 305-ЭС22-25685).

Согласно статье 213.28 (пунктам 1 – 3) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в т.ч. требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение от обязательств не

распространяется на требования кредиторов, которые предусмотрены пунктами 4, 5 указанной статьи, на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, на требования, в целях удовлетворения которых гражданином заключено утвержденное судом отдельное мировое соглашение.

При рассмотрении вопроса о завершении процедуры реализации суд должен с учетом доводов участников дела проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника. Такого подхода придерживается судебная практика (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2024 по делу № А17-1825/2021).

Рассмотрев отчет финансового управляющего, суд установил следующее.

Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в официальном издании (газета «Коммерсант») 25.01.2025 (№ 13(7945), объявление № 77237499044), в ЕФРСБ 16.01.2025 (сообщение № 16673520). В полном соответствии с заявленными требованиями и принятыми судебными актами финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов. Установлены и включены в реестр требований кредиторов должника требования в общем размере 36 826 282 рубля 31 копейка. За счет поступивших в конкурсную массу денежных средств и реализации имущества погашены текущие расходы управляющего в размере 20 949 рублей 98 копеек, реестровые требования на сумму 121 033 рубля 01 копейка (0,33% РТК).

Согласно ответам из компетентных органов, приложенных к отчету, за должником не зарегистрировано имущество, на которое может быть обращено взыскание. По результатам принятия мер, направленных на выявление и поиск имущества должника, финансовым управляющим оно выявлено не было.

Таким образом, финансовым управляющим проведен весь комплекс мероприятий, направленных на завершение процедуры реализации имущества гражданина. Управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства; сделки, подлежащие оспариванию, не выявлены.

Фактов совершения должником каких-либо действий, не отвечающих критериям добросовестного поведения, сокрытия или уничтожения принадлежащего ему имущества либо сообщения недостоверных сведений финансовому управляющему, кредиторам, суду в период процедуры банкротства, не установлено. Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался.

Оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина не имеется.

Отчет финансового управляющего направлен кредиторам.

С учетом изложенного, а также учитывая отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, суд полагает возможным процедуру реализации имущества в отношении должника завершить.

В соответствии со статьей 213.27 (пунктом 6) Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно статье 213.28, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи, требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, а также на требования, в целях удовлетворения которых в соответствии со статьей 213.10-1 настоящего Федерального закона гражданином заключено утвержденное арбитражным судом отдельное мировое соглашение (пункт 3).

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5).

Правила пункта 5 статьи также применяются к требованиям о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 закона (пункт 6).

Данное законоположение направлено, в том числе, на защиту имущественных интересов кредиторов и недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств при совершении им сделок с неравноценным встречным исполнением, сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. Такое толкование отражено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2023 № 3522-О.

В Обзоре судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, отражены следующие позиции.

Должник может быть освобожден от обязательств, предусмотренных пунктом 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, при отсутствии *в период причинения вреда* умысла или грубой неосторожности в его действиях, **а также** в случае добросовестного поведения во время процедуры банкротства.

Таким образом, основаниями для применения данного подходя является то, что:

1) должник в процедуре банкротства вел себя добросовестно, не препятствовал деятельности финансового управляющего, документы и сведения по запросам финансового управляющего представил. Отсутствуют доказательства, свидетельствующие о представлении недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, сокрытии или уничтожении имущества, в материалах дела отсутствуют. Недобросовестного поведения гражданина, фактов сокрытия имущества, уклонения от исполнения обязательств по представлению сведений в ходе процедуры не зафиксировано. Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил.

2) не доказано наличие вины должника в форме умысла или грубой неосторожности. Умышленная форма вины выражается в осознании лицом вредоносности своих действий (бездействия) и предвидении им возможности или неизбежности наступления их вредоносных последствий. При разграничении неосторожности на простую и грубую учитывается критерий соблюдения требований осмотрительности и внимательности. Так, при простой неосторожности соблюдаются минимальные, но не все необходимые требования. При грубой неосторожности лицо не соблюдает и минимальных требований осмотрительности. Основанием для освобождения является лишь простая неосторожность.

3) социально-реабилитационные начала института потребительского банкротства.

В настоящем случае в реестр требований кредиторов должника включено требование ООО «Битумное производство» на сумму 36 655 000 рублей, которое погашено частично на 33 271 рубль 52 копейки. Это требование вытекает из определения Арбитражного суда Нижегородской области от 13.09.2024 по делу А43-27273/2019.

Данным определением на основании статьи пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделки – договоры купли-продажи транспортных средств от 04.04.2019 № 037/2019, 095/2019, 200/2019, 202/2019, 460/2019, 695/2019, 696/2019, 697/2019, 802/2019, 1232/2019, 2577/2019, 3907/2019, 3912/2019, 3922/2019, 3923/2019, 3927/2019, 3928/2019, 3929/2019. С Гренко С.Е. в конкурсную массу, формируемую в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Битумное производство» взыскано 36 559 000 рублей в качестве последствий недействительности, а также 96 000 рублей судебных расходов.

Суд установил, что по данным договорам ООО «Битумное производство» продало в пользу Гренко С.Е. транспортные средства: грузовик-тягач седельный MAN TGA 18.480 4X2 BLS VIN: WMAH05ZZX8W110311 за 600 000 рублей; грузовик-тягач седельный MAN TGA 18.480 4X2 BLS VIN: WMAH05ZZ58W110488 за 200 000 рублей; грузовик-тягач седельный MERCEDES-BENZ ACTROS 844LS VIN: WDB9340321L370200 за 524 000 рублей; грузовик-тягач седельный MERCEDES-BENZ ACTROS 844LS VIN: WDB9340321L373557 за 800 000 рублей; грузовик-тягач седельный MAN TGA 18.480 4X2 BLS VIN: WMAH05ZZ29M529105 за 372 000 рублей; грузовик-тягач седельный MAN TGA 18.480 4X2 BLS VIN: WMAH05ZZ18W110469 за 450 000 рублей; грузовик-тягач седельный MAN 18.412 TG-A VIN WMAH05ZZZ1G152247 за 450 000 рублей; грузовик-тягач седельный MAN 18.480 4X2 BLS VIN: WMAH05ZZX8W110339 за 450 000 рублей; грузовик-тягач седельный MERCEDES-BENZ ACTROS 844LS VIN WDB9340321L372343 за 750 000 рублей; полуприцеп с бортовой платформой KOGEL SNC024 VIN: WK0S0002400040030 за 200 000 рублей; полуприцеп-цистерна HOBUR TWENTE BPO 12-24Z VIN: XLK3010245T032676 за 250 000 рублей; полуприцеп-цистерна MENCI SL11532F VIN: ZA9SL11532FD86282 за 250 000 рублей, полуприцеп-цистерна HOBUR TWENTE BPO 12-24Z VIN: XLK3010245T032679 за 250 000 рублей; полуприцеп-цистерна марки «964873» VIN: X8A964873A0000007 за 310 000 рублей; полуприцеп-цистерна марки «964873» VIN: X8A964873A0000006 за 276 000 рублей; полуприцеп-цистерна марки 912504-0000010; VIN: X90912504A0006717 за 288 000 рублей; полуприцеп с бортовой платформой КРОНЕ SDP27 VIN: WKESDP27061257914 за 200 000 рублей; полуприцеп с бортовой платформой КРОНЕ SDP27; VIN: WKESDP27061257916 за 100 000 рублей.

Оплата за транспортные средства произведена за Гренко С.Е. платежным поручением от 29.04.2019 № 2 на сумму 6 720 000 рублей ООО «Тоталойл».

Согласно результатам экспертизы, стоимость всего указанного имущества составляет 36 559 000 рублей.

При этом Гренко С.Е. продал полученные автотранспортные средства третьим лицам – Николич Наталье Николаевне, Ражевой Ксении Алексеевне, Гуляевой Екатерине Вячеславовне, Пономареву Виктору Викторовичу, Ерегалину Александру Александровичу, Оленеву Сергею Евгеньевичу, Лямкину Александру Александровичу, Шумаеву Алексею Васильевичу, которые исполнили договоры и признаны судом добросовестными приобретателями.

Определением от 17.02.2023 Арбитражный суд города Москвы по делу № А40-160002/2019 признал платеж ООО «Тоталойл» на сумму 6 720 000 рублей в пользу ООО «Битумное производство» за Гренко С.Е. недействительной сделкой, взыскав дополнительно 815 549 рублей 89 копеек процентов на сумму платежа.

Суд установил, что согласно данным бухгалтерского учета ООО «Тоталойл», у Гренко С.Е. имеется задолженность перед ООО «Тоталойл» в размере 6 720 000 рублей, возникшая из договора займа денежных средств. Указанное перечисление признано безвозмездным выводом активов на основании статьи 170 ГК РФ (пункт 2).

Таким образом, Гренко С.Е. получил транспортные средства от ООО «Битумное производство» безвозмездно. Как установлено в деле № А40-160002/2019, Гренко С.Е. ссылался в ответ на претензию ООО «Тоталойл» о возврате займа на то, что никакой договор займа он не заключал. Впоследствии полученные им транспортные средства (сделки не признаны мнимыми) проданы им третьим лицам, признанными добросовестными приобретателями, оплатившими транспортные средства. Указанная в договорах с ООО «Битумное производство» цена, как установил суд, кратно отличается от реальной цены.

В пункте 11 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023, отражено, что

Для целей банкротства приобретение у должника имущества по многократно заниженной стоимости и отсутствие у покупателя подтвержденного обоснования такого занижения могут свидетельствовать о том, что эта сторона знала о совершении сделки с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов.

Добросовестность контрагента должника оценивается путем сопоставления его поведения с поведением участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие обоснования и доказательств оправданности такого поведения может указывать на недобросовестность такого лица. Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

В подобной ситуации *предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего*. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

В настоящем случае Гренко С.Е. фактически являлся лицом, через которого были выведены существенные активы ООО «Битумное производство», одновременно отрицающим наличие каких-либо обязательств перед ООО «Тоталоайл», которое заплатило за него по сделке. Стоимость транспортных средств занижена в своей совокупности более чем в 5 раз, денежные средства от реализации транспортных средств третьим лицам не были направлены на погашение обязательств перед кредиторами, направление их расходования не установлено. Сам он договоры купли-продажи транспортных средств не исполнял, т.е. получил транспортные средства в сущности безвозмездно. Следовательно, нельзя считать Гренко С.Е. действовавшим с простой неосторожностью, поскольку действовал он, как минимум, в условиях его грубой неосторожности.

Данные обстоятельства препятствуют освобождению Гренко С.Е. от обязательства перед ООО «Битумное производство» в непогашенной части.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве, фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В этой связи, суд считает необходимым перечислить арбитражному управляющему с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области денежные средства, предназначенные на выплату фиксированного вознаграждения, в сумме 25 000 рублей.

Руководствуясь статьями 184 – 188 и 223 АПК РФ, статьями 213.28 Закона о банкротстве, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Процедуру реализации имущества **Гренко Сергея Евгеньевича завершить.**

2. Со дня завершения процедуры реализации имущества гражданина, полномочия финансового управляющего **Костиной Вероники Владимировны** считаются прекращенными.

3. Гражданин **освобождается** от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требования **общества с ограниченной ответственностью «Битумное производство»** (ОГРН: 1035205388734) на сумму 36 621 728 рублей 48 копеек, взысканного определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.09.2024 по делу № А43-27273/2019, установленного определением Арбитражного суда Нижегородской об-

ласти от 19.03.2025 по делу № А43-31268/2024, с учетом частичного погашения требования в ходе процедуры реализации.

4. Перечислить **Костиной Веронике Владимировне** денежные средства в сумме 25 000 рублей с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области.

5. Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья **Е.А. Сомов**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.11.2025 11:19:46
Кому выдана Сомов Евгений Александрович