АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело № А45-33499/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

31 августа 2026 г. г. Новосибирск

Резолютивная часть определения объявлена17 августа 2026 года.
Определение в полном объеме изготовлено 31 августа 2026 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе
судьи арбитражного суда Висковской К.Г.,
при ведении протокола судебного заседания Горевой С.Д.,
рассмотрев в судебном заседании без участия:

заявление финансового управляющего Киселёва Владислава Вячеславовича о разрешении разногласий с залоговым кредитором – Публичным акционерным обществом «Совкомбанк» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - Якоревой (Фабер) Елены Владимировны (02.03.1986 года рождения, место рождения: пос. Петровский Панкрушихинского р-на Алтайского края, адрес регистрации: Новосибирская обл., Искитимский р-н, ст. Евсино, ул. Сенная, д. 9, ИНН 226201477610, СНИЛС 115-534-556 43),

у с т а н о в и л:

решением от 05.11.2025 должник признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Киселёв Владислав Вячеславович.

Финансовый управляющий обратился 24.04.2026 в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором – Публичным акционерным обществом «Совкомбанк»;

об утверждении порядка реализации залогового имущества, по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС» (ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972).

Должник, финансовый управляющий и кредиторы в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем, дело рассматривается по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их отсутствие.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами

и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения обособленных споров арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Определением от 28.02.2026 (резолютивная часть) по настоящему делу требования ПАО «Совкомбанк» в размере 382 434 руб. 13 коп. (из которых: задолженность в рамках кредитного договора № 2563994638 от 19.11.2019 в размере 218 520.49 руб., в том числе 218 471.4 руб. - основной долг, 49.09 руб. - штрафные санкции; задолженность в рамках кредитного договора № 6537611134 от 21.10.2022 в размере 163 913.64 руб., в том числе 160 294.48 руб. - основной долг, 3 510 руб. – проценты, 109.16 руб. – штрафные санкции как обеспеченного залогом автомобиля марки LADA 219010, модель: GRANTA, год выпуска: 2016 г., кузов №: XTA219010H0440730, идентификационный номер (VIN): XTA219010H0440730.VIN): XTA219010H0440730), а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 37 061 руб. включены в реестр требований кредиторов должника – Якоревой (Фабер) Елены Владимировны с отнесением в третью очередь удовлетворения.

ПАО «Совкомбанк» направило в адрес финансового управляющего Положение, где в качестве ЭТП для проведения торгов указано «ТоргГрупп» (оператор ЭТП - ООО «КупецЪ»), расположенное по адресу в сети Интернет - https://bankrot.torggroup.org.

Финансовый управляющий, не согласившись с указанным Положением, обратилась в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий. Финансовый управляющий должника указала, что проведение торгов на указанной площадке невозможно в связи с тем, что финансовый управляющий не состоит в саморегулируемой организации (далее - СРО), которая аккредитовала ЭТП ООО «Купецъ» и соответственно не вправе использовать указанную площадку при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

В силу положений статьи 110, 138 и 213.26 Закона о банкротстве залоговый кредитор обладает преимущественным правом определять порядок и условия реализации заложенного имущества, в том числе выбирать кандидатуру организатора торгов.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления N 58, основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к

торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Таким образом, разрешая разногласия по порядку, условиям и срокам реализации заложенного имущества, суд должен учитывать, что реализация имущества должна быть произведена в возможно короткие сроки при обеспечении максимального доступа потенциальных покупателей и с получением максимальной цены от продажи.

Поскольку приоритет при определении условий и порядка продажи на торгах заложенного имущества принадлежит залоговому кредитору, при наличии разногласий арбитражному управляющему надлежит доказать, что предлагаемые условия залогового кредитора способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Отклоняя довод о невозможности утверждения указанного залоговым кредитором оператора электронной площадки по причине отсутствия его аккредитации при саморегулируемой организации, членом которой является управляющий, суд исходит из того, что нормами Закона о банкротстве не установлена обязательность аккредитации организатора торгов и оператора электронной площадки, определенных залоговым кредитором в силу предоставленных ему законом полномочий, именно в саморегулируемой организации, членом которой является управляющий, утвержденный для проведения процедуры банкротства должника.

Действительно, законодательство о банкротстве не содержит императивного требования об обязательной аккредитации привлеченной организации именно при том СРО, членом которого является арбитражный управляющий.

Отсутствие такой аккредитации само по себе не свидетельствует о некомпетентности организатора торгов, равно как и электронной торговой площадки или о риске нарушения прав участников дела о банкротстве, поскольку деятельность привлеченного лица регулируется общими нормами закона и регламентами электронных площадок.

В силу абзаца девятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Вместе с тем в настоящем случае привлечение оператора электронной площадки осуществляется по инициативе залогового кредитора.

Устанавливаемые в отношении арбитражных управляющих ограничения в выборе привлекаемых ими лиц не могут распространяться на залоговых кредиторов.

В противном случае имеет место, не основанное на законе ограничение прав залогового кредитора.

При этом, финансовый управляющий ссылается на значительное снижение затрат на реализацию предмета залога при использовании ЭТП АО «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов.

По смыслу действующего законодательства целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое Положение о продаже имущества должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

ЭТП АО «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована. Доказательства того, что проведение торгов на ЭТП, выбранной финансовым

управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на ограничение свободного доступа к торгам, не представлено. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что без привлечения ООО «КупецЪ» невозможно достижение предусмотренных законом целей процедуры банкротства.

С учетом изложенного, суд полагает, разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС» ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1.

Руководствуясь статьями 184, 185, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и залоговым кредитором в деле о несостоятельности (банкротстве) Якоревой (Фабер) Елены Владимировны.

Утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС» ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья К.Г. Висковская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.08.2025 5:52:30
Кому выдана Висковская Ксения Георгиевна