



Арбитражный суд Тамбовской области

392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12

<http://tambov.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

о признании должника банкротом
и об открытии конкурсного производства

г. Тамбов

«6» октября 2025 года

Дело № А64-5483/2024

Резолютивная часть решения объявлена «29» сентября 2025 года.

В полном объеме решение изготовлено «6» октября 2025 года.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Сивковой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
секретарем судебного заседания Первушиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИСАГРО» (ИНН 682901 6820038531,
ОГРН 1176820009300, место нахождения: 392526, Тамбовская область, п. Строитель, ул.
Придорожная, д. 33)

о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-
ТАМБОВ» (ИНН 6829007739, ОГРН 1046882305601, место нахождения: 392000,
Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д.9),

при участии в заседании:

от временного управляющего – Коняхин А.В., доверенность от 17.08.2025 (после
перерыва),

от должника – Линник Д.С., доверенность от 22.04.2025, Сычкова С.М., доверенность от
10.07.2025,

от ФНС России – Родионова Н.А., доверенность от 29.08.2024,

от Банка ВТБ (ПАО) – Федотов А.Н., доверенность от 02.12.2024,

от ПАО «Промсвязьбанк» - Гуров Р.С. доверенность от 14.07.2022,

от Соловьева А.Н. – Маркин Д.А., доверенность от 13.01.2025 (после перерыва),

установил:

в Арбитражный суд Тамбовской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИСАГРО» (далее – ООО «СЕРВИСАГРО») о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» (далее - ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ»).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.12.2024 (резолютивная часть определения объявлена 17.12.2024) заявление ООО «СЕРВИСАГРО» признано обоснованным, в отношении ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Чичканов Роман Александрович.

Временный управляющий ранее представил следующие документы: отчет, составленный по итогам наблюдения с приложениями, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния должника, а также ходатайство о признании должника банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства, в котором управляющий ссылается на истечение срока, предусмотренного статьей 51 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

03.07.2025 от ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» поступили заявления об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа финансового состояния от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.07.2025 приняты к производству и объединены в одно производство для совместного рассмотрения с производством по рассмотрению отчета временного управляющего заявления ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа финансового состояния от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве.

Должник ранее представил ходатайство о введении процедуры внешнего управления, о приостановлении производства по делу.

Банк ВТБ (ПАО) в материалы дела ранее представил ходатайство о введении процедуры конкурсного производства.

ООО «СЕРВИСАГРО» в материалы дела представил ходатайство о введении процедуры конкурсного производства.

Ранее от ИП Красных И.Н. в материалы дела поступили возражения на ходатайство о введении процедуры конкурсного производства.

От учредителя должника Струкова А.Н. ранее в материалы дела поступило ходатайство о введении финансового оздоровления.

Представитель должника возражал против введения процедуры конкурсного производства, при этом ссылаясь, что анализ финансового состояния должника от 28.03.2025, проведенный временным управляющим в процедуре наблюдения, не соответствует законодательству о банкротстве, кроме того, пояснил, что через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» представителем должника Сычковой С.М. представлено соглашение о сотрудничестве от 12.05.2025, которое заключено сторонами в целях привлечения денежных средств для дальнейшего восстановления платёжеспособности ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ».

17.09.2025 от должника в Арбитражный суд Тамбовской области в электронном виде поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов, в приложении которого указано соглашение о сотрудничестве от 12.05.2025. Вместе с тем, во вкладке в приложении в систему загружен файл, содержащий аналогичное ходатайство о приобщении документов. Соглашение о сотрудничестве от 12.05.2025 отсутствует в приложении.

Кроме того, 16.09.2025 от должника в Арбитражный суд Тамбовской области в электронном виде поступили ходатайства о назначении судебной экспертизы анализа финансового состояния ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ», об отложении судебного заседания.

Представители Банка ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк поддержали ходатайство временного управляющего о признании должника банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства, возражали против ходатайства должника о введении процедуры внешнего управления, ходатайства учредителя должника о введении финансового оздоровления.

Представитель ФНС России поддержал ходатайство временного управляющего о введении процедуры конкурсного производства.

Представители Банка ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк, ФНС России возражали против ходатайств должника о назначении судебной экспертизы анализа финансового состояния ООО «Автодор-Тамбов» и об отложении судебного заседания.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд считает возможным рассмотрение дела в судебном заседании в отсутствие извещенных надлежащим образом лиц.

Арбитражным судом на основании частей 1 и 2 статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 18.09.2025 до 12 часов 00 минут 29.09.2025.

Представитель временного управляющего поддержал ходатайство временного управляющего о введении процедуры конкурсного производства.

От должника в электронном виде поступило ходатайство о приобщении документов. Ходатайство подано через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» в день судебного заседания 29.09.2025 в 9:22 МСК (дата и время, содержащиеся в уведомлении о поступлении документов в систему).

Представитель должника Сычкова С.М. возражала против введения процедуры конкурсного производства, при этом ссылаясь, что между Карчевским Михаилом Александровичем и участником ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» Струковым А.Н. 12.05.2025 заключено соглашение о сотрудничестве, в рамках которого Карчевский М.А. дает обязательство участнику должника о том, что являясь учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью «ИЗУМРУД» (ИНН 6829156515) (далее – ООО «ИЗУМРУД»), заключит договоры субподряда на выполнение строительных работ, для задействования материально-технической базы ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ», для восстановления платежеспособности последнего. Заявила ходатайство о приобщении к материалам дела названного соглашения и договоров субподряда, заключенных в целях привлечения денежных средств для дальнейшего восстановления платёжеспособности ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ».

Представители конкурсных кредиторов Банка ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк, ФНС России, временного управляющего возражали против приобщения представленных должником документов, с указанными документами лица, участвующие в деле не знакомы.

Рассмотрев ходатайство должника о приобщении дополнительных документов, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В силу част 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного

судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Как следует из материалов дела, заседание по рассмотрению отчета по итогам процедуры наблюдения было назначено на 17.04.2025, таким образом, у должника было достаточно времени (более пяти месяцев) для предоставления дополнительных доказательств.

В силу положений части 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски, заявлять возражения. В противном случае, как указано в абзаце втором части 2 статьи 41 АПК РФ, злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации неблагоприятные последствия.

Согласно статье 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен, в том числе, своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся хода арбитражного процесса. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 3 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено названным Кодексом.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно (часть 4 статьи 65 АПК РФ).

Из положений части 4 статьи 65 АПК РФ следует обязанность лиц, участвующих в деле, заблаговременно раскрывать доказательства, в том числе, пояснения, на которые они ссылаются.

Как указано выше и следует из материалов дела, представителем должника Сычковой С.М. 17.09.2025 подано через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» ходатайство о приобщении к материалам дела соглашения о

сотрудничестве от 12.05.2025, в то время как, во вкладке в приложении в систему загружен файл, содержащий аналогичное ходатайство о приобщении документов. Соглашение о сотрудничестве от 12.05.2025 в приложении отсутствовало. При этом, суд в судебном заседании 18.09.2025, в котором участвовал еще один представитель должника Линник Д.С., указал на отсутствие указанного приложения, т.е. должнику с 18.09.2025 было известно, о том что судом не получено соглашение о сотрудничестве от 12.05.2025, также оно не было доступно для ознакомления лицам, участвующим в деле. Вместе с тем, должник представил указанное соглашение и другие дополнительные доказательства в суд 29.09.2025, то есть в день судебного заседания.

При таких обстоятельствах, поскольку дополнительные доказательства поступили лишь в день судебного заседания и не были заблаговременно раскрыты иным участникам процесса (в адрес участвующих в деле лиц пояснения не направлялись), арбитражный суд не принял их во внимание.

Доказательств невозможности заблаговременного представления дополнительных доказательств, в том числе соглашение о сотрудничестве датированного 12.05.2025, в суд, должник не представил.

Кроме того, все ходатайства должника и учредителя должника в процессе рассмотрения отчета временного управляющего представлялись непосредственно перед судебным заседанием либо в судебное заседание без доказательств заблаговременного направления иным лицам, участвующим в деле (ходатайство о введении финансового оздоровления от 17.04.2025, о введении процедуры внешнего управления представлены 17.04.2025 (в день судебного заседания), ходатайство о введении финансового оздоровления от 02.07.2025 загружено в систему «Мой арбитр» 02.07.2025 в 22:42 (МСК), перед судебным заседанием 03.07.2025, заявления об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа финансового состояния несоответствующим законодательству о банкротстве загружены в систему «Мой арбитр» 03.07.2025 в 01:48 (МСК) и в 00:57 (МСК) соответственно.

Представитель должника заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ИЗУМРУД» (ИНН 6829156515)

Представители конкурсных кредиторов Банка ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк, ФНС России, временного управляющего возражали против ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица.

Представитель должника поддержал заявления об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа

финансового состояния от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве.

Представители временного управляющего, ФНС России, Банка ВТБ (ПАО) ПАО Промсвязьбанк поддержали ранее изложенные позиции, возражали против ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Представитель конкурсного кредитора Соловьева А.Н. (требования не рассмотрены на дату судебного заседания) поддержал ходатайство об отложении судебного разбирательства для завершения рассмотрения требований кредиторов, проведения первого собрания кредиторов. Представитель возражал против рассмотрения вопроса о переходе к следующей процедуре.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд полагает следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 67 Закона о банкротстве предусмотрено, что временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, а также заключение о финансовом состоянии должника, обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

В силу пункта 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных в статье 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Из пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве следует: в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Закона, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку. При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Закона, арбитражный суд при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» включено в Единый государственный реестр юридических лиц за 1046882305601, по адресу: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д.9).

Как следует из материалов дела, объявление о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.12.2024 №242 в порядке, предусмотренном статьей 28, пунктом 1 статьи 68 Закон о банкротстве.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что установленный в статье 51 Закона о банкротстве семимесячный срок рассмотрения дела о банкротстве истек, первое собрание кредиторов должника проведено не было.

В реестр требований кредиторов ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» в период проведения процедуры наблюдения, включены требования кредиторов в общей сумме 815 900 773,07 руб.

Доказательства погашения данной задолженности в материалах дела отсутствуют.

Как следует из материалов дела, первое собрание кредиторов не проводилось, в связи с принятием судом обеспечительной меры в виде запрета на его проведение.

Вместе с тем суд, приняв во внимание значительное истечение срока, установленного в статье 51 Закона о банкротстве, для рассмотрения дела о банкротстве, считает возможным в отсутствие решения первого собрания кредиторов признать ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» несостоятельным и открыть в отношении должника конкурсное производство.

По результатам проведенного анализа финансового состояния ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» временным управляющим сделаны следующие выводы: восстановить платежеспособность должника не представляется возможным. Средств должника

достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, временным управляющим были сделаны следующие выводы:

- на основании анализа имеющихся документов невозможно сделать вывод о том, имеются ли основания для оспаривания сделок должника. Ввиду отсутствия документации по сделкам сделать выводы о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного фиктивного банкротства не представляется возможным.

- основания для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства отсутствуют.

Из заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника следует, в связи с отсутствием документов, необходимых для проведения анализа сделок должника за исследуемый период, не представляется возможным провести анализ сделок должника.

Выражая несогласие с проведенным анализом финансового состояния ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ», полагая, что решение о наличии у должника признаков неплатежеспособности принято на основании финансового анализа, не соответствующего принципу полноты сведений об имуществе должника и не отражающего его реальное финансовое состояние, ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» обратилось в суд с заявлениями об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа финансового состояния от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.07.2025 указанные заявления приняты к производству и объединены в одно производство для совместного рассмотрения с производством по рассмотрению отчета временного управляющего.

Заслушав пояснения, данные в судебном заседании, оценив письменные доказательства, суд счел заявленные должником требования необоснованным и не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По смыслу абзаца второго статьи 2 Закона о банкротстве банкротство - это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных

платежей, признанная арбитражным судом, тогда как неплатежеспособность - это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (абзац 34 статьи 2 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве («признаки банкротства юридического лица») юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей, к должнику-гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника.

В силу пунктов 1, 2 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, установленные Законом о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 70 Закона о банкротстве, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.

В соответствии с пунктом 4 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 финансовый анализ проводится на основании: а) статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков; б) учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций; в) положения об учетной политике, в том числе учетной политике для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур; г) отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений; д) материалов налоговых проверок и судебных процессов; е) нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника.

При проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, в соответствии с которыми: в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности; в ходе финансового анализа используются документально подтвержденные данные; все заключения и выводы основываются на расчетах и реальных фактах (пункт 5).

В силу пункта 6 Правил № 367 в анализе финансового состояния должника подлежат отражению коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели, используемые для их расчета, рассчитанные поквартально не менее чем за 2-летний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур банкротства в отношении должника, и динамика их изменения; причины утраты платежеспособности с учетом динамики изменения коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности; результаты анализа хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках с учетом требований согласно приложению № 2; результаты анализа активов и пассивов должника с учетом требований согласно приложению № 3; результаты анализа возможности безубыточной деятельности должника с учетом требований согласно приложению № 4; вывод о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника; вывод о целесообразности введения соответствующей процедуры банкротства; вывод о возможности (невозможности) покрытия судебных расходов и расходов на выплату

вознаграждения арбитражному управляющему (в случае если в отношении должника введена процедура наблюдения).

Представленный временным управляющим ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» анализ финансового состояния должника проведен за период с 01.01.2021 по 31.12.2023 (3 года) (за 2024 год бухгалтерская отчетность должником не представлена на дату проведения анализа), основу анализа финансового состояния должника составляет оценка достигнутых показателей по данным бухгалтерской отчетности, анализ учитывает показатели бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, анализ показателей выполняется в динамике за период с 01.01.2021 по 31.12.2023.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», обязательный аудит проводится в случаях, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 миллионов рублей.

Как указал должник, согласно бухгалтерскому балансу на 31 декабря 2024 сумма активов на конец 2024 года составляла 6 218 023 000 руб., на конец 2023 года – 1 613 858 000 руб., на конец 2022 года – 1 610 185 000 руб., что в силу пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве требует проведения финансового анализа ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

В силу пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

04.02.2025 в Арбитражный суд Тамбовской области поступило заявление арбитражного управляющего об истребовании у руководителя ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» и обязанности передать временному управляющему документацию должника, по состоянию на дату проведения анализа (28.03.2025) документация общества не была передана, спор до настоящего времени рассмотрением не завершён.

Учитывая данные обстоятельства, применительно к статье 14 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», поскольку заключения профессиональных аудиторов за три календарных года, предшествующих дате принятия заявления о признании должника банкротом на дату проведения анализа истребовались у должника, последний не подтвердил их передачу управляющему, суд считает уважительными причины использования управляющим при постановке выводов, изложенных в анализе, документации, достоверность которой не подтверждена аудитором. Сведения о недостоверности использованной управляющим документации суду не представлены.

Основные выводы временного управляющего по результатам анализа финансового состояния ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» таковы: Финансовое состояние организации можно охарактеризовать как неудовлетворительное. Структура имущества и обязательств организации, ее финансовые результаты ставят под сомнение способность организации вести нормальные расчеты с кредиторами, отвечать по своим обязательствам за счет имеющегося имущества. Основные финансовые показатели ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» не укладываются в нормативные значения, что отрицательно характеризует кредитоспособность организации. Учитывая динамику оценок приведенных в таблице финансовых показателей, можно допустить, что в течение следующих 12 месяцев возможно улучшение финансового положения организации. Учитывая текущее финансовое состояние организации, убыточный характер деятельности, дальнейшее накопление долгов, нереальность восстановления платежеспособности, неудовлетворительную структуру баланса и значения рассчитанных коэффициентов, целесообразно введение процедуры конкурсного производства в отношении ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Имущества организации достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Должник в обоснование своих возражений ссылается на отсутствие в анализе выводов о причинах утраты платежеспособности с учетом динамики коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, считает, что анализ необъективен, положенные в его основу документы недостаточны для оценки платёжеспособности, временный

управляющий не выявил в полной мере источники доходов должника и его имущество, отсутствует оценка отдельных активов должника, не проведен надлежащий анализ активов и пассивов должника, анализ безубыточной деятельности с учетом бухгалтерской отчетности по итогам 2024 года.

Оценив доводы и возражения участников спора, суд счел доводы должника о недостатках анализа финансового состояния необоснованными.

Должник указал на ненадлежащий анализ активов и пассивов общества, несоответствующий требованиям Правил проведения арбитражным управляющим анализа финансового состояния, так как анализ активов произведен не поквартально.

Вместе с тем, в деле отсутствуют доказательства передачи в распоряжение временному управляющему промежуточной (поквартальной) бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия.

В ходе наблюдения управляющим направлялись запросы в регистрирующие органы, службу судебных приставов, кредитные организации.

При этом временный управляющий Чичканов Р.А. пояснил, что хозяйственная деятельность должником не ведется, что не отрицал представитель должника в судебном заседании, финансовый анализ проводился на основании имеющихся документов. До настоящего времени все необходимые документы, имущество и сведения, касающиеся деятельности должника, руководителем ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» не переданы.

Следует отметить, что для определения соответствующего признака неплатежеспособности не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы. В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.

На вопрос суда относительно извлечения должником прибыли от хозяйственной деятельности, представитель ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» пояснил, что в настоящее время должником хозяйственная деятельность не ведется.

Доказательств, свидетельствующих о том, что представленный временным управляющим анализ не соответствует фактическому финансовому состоянию должника не представлено, судом таких обстоятельств не установлено.

Само по себе несогласие с выводами, сделанными временным управляющим, не свидетельствует о недостоверности финансового анализа; заявленные возражения не опровергают выводов о неплатежеспособности общества, не свидетельствуют о возможности реального восстановления должником хозяйственной деятельности и получения высокого и стабильного дохода, который бы обеспечил погашение долга перед кредиторами.

В рассматриваемом случае дело о банкротстве возбуждено 11.06.2024; процедура наблюдения в отношении должника введена 17.12.2024. Следовательно, должнику было предоставлено достаточно времени для принятия своевременных, разумных мер к удовлетворению требований кредиторов и восстановлению платежеспособности Общества.

Однако, доказательств, подтверждающих принятие таких мер, а также доказательств восстановления платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами, суду не было представлено.

На основании вышеизложенного, также подлежит отклонению ходатайство должника о назначении судебной экспертизы анализа финансового состояния ООО «Автодор-Тамбов».

Кроме того, суд учитывает, что анализ финансового состояния от 28.03.2025 представлен в материалы дела 14.04.2025, в то время как заявления должника об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, о признании анализа финансового состояния от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве поступили в суд 03.07.2025 в день заседания по рассмотрению отчета временного управляющего, т.е. почти спустя три месяца.

Ходатайства ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» о введении процедуры внешнего управления, учредителя должника Струкова Анатолия Николаевича о введении финансового оздоровления не подлежат удовлетворению, при этом суд учитывает следующее.

Внешнее управление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности (абзац 15 статьи 2 Закона о банкротстве), и сущность процедуры внешнего управления заключается в том, что в результате реализации разработанного и одобренного арбитражным судом плана, происходит как погашение имеющейся у должника задолженности, так и общее восстановление его платежеспособности в будущем.

Внешнее управление вводится на основании решения собрания кредиторов на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке,

предусмотренном настоящим Федеральным законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (пункты 1, 2 статьи 93 Закона о банкротстве).

Согласно положениям статьи 109 Закона о банкротстве планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника: перепрофилирование производства; закрытие нерентабельных производств; взыскание дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; уступка прав требования должника; исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций должника; продажа предприятия должника; замещение активов должника; иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 76 Закона о банкротстве в ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо или третьи лица в установленном настоящим Федеральным законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления.

В ходатайстве о введении внешнего управления должник ссылаясь на наличие у него трех действующих государственных контрактов. Вместе с тем, как установлено в ходе судебного разбирательства, указанные контракты действующими не являются.

План внешнего управления, на основании которого можно было бы сделать выводы о реальной возможности восстановить платежеспособность должника, что и является конечной целью процедуры внешнего управления, не представлен. Заявления о признании должника банкротом поступило в арбитражный суд в июне 2024 года. За период процедуры наблюдения признак неплатежеспособности не преодолен до настоящего времени.

Кроме того, с 20.06.2025 должник внесен в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Ранее в судебном заседании временный управляющий сообщил о том, что имущество должника используется третьими лицами.

Конкурсные кредиторы Банк ВТБ (ПАО) и ПАО Промсвязьбанк в отзывах указывают, что должник не получает прибыль последние 12 месяцев, деятельность не ведет, что делает нецелесообразным рассмотрение варианта введения внешнего управления.

Кроме того, возражая против введения финансового оздоровления и внешнего управления залоговый кредитор Банк ВТБ ссылается, что ООО «Автодор-Тамбов» неспособно завершить государственные контракты, поскольку как до введения процедуры так и в наблюдении по решению налогового органа у должника были арестованы все банковские счета.

Из представленных кредитором в дело документов следует, что по перечисленным должником контрактам заказчиками предъявлены претензии, а также начисляются неустойки, что указано в карточке контрактов на сайте <https://zakupki.gov.ru>.

Должником также не предоставлены доказательства по контрактам, которые ООО «Автодор-Тамбов» планирует заключить: заявки на участие в закупках, протокол определения лиц, допущенных до участия в закупке, протокол определения победителя закупки и т.д.

Задолженность, включенная в реестр требований кредиторов должника, не погашена и в материалах дела отсутствуют сведения о возможности ее погашения в соответствии с Законом о банкротстве.

Убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о том, что в процедуре финансового оздоровления или внешнего управления кредиторы получают реальное удовлетворение требований, не представлено.

Доказательства принятия каких-либо мер к погашению задолженности, а также возможности восстановления платежеспособности должника в материалы дела не представлены.

Наличие у должника имущества, достаточного для погашения требований кредиторов не подтверждается материалами дела.

Кроме того, решением Арбитражного суда Тамбовской области от 28.07.2025 по делу А64-8077/2024 единственный участник ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» Струков

Анатолий Николаевич признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Учитывая, что возможность восстановления платежеспособности не доказана, суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении ходатайств о введении процедуры внешнего управления, о введении финансового оздоровления следует отказать.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 31.07.2025 временному управляющему ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» запрещено проводить первое собрание кредиторов должника по вопросу определения кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий до рассмотрения Арбитражным судом Тамбовской области заявления уполномоченного органа от 06.11.2024 №27-06/50642 (с учётом уточнений) о включении в реестр требований кредиторов ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» задолженности по обязательным платежам перед Российской Федерацией в сумме 459 735 091,23 руб.

Вместе с тем судом установлено, что рассмотрение требований ФНС России на общую сумму 459 735 091,23 руб. приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым завершится рассмотрение по существу дела №А64-9213/2022.

Кроме того, определением Арбитражного суда Тамбовской области от 15.08.2025 временному управляющему запрещено проводить первое собрание кредиторов должника до рассмотрения Арбитражным судом Тамбовской области заявления Соловьева А.Н. о включении в реестр требований кредиторов ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» задолженности в размере 1 641 630 324,25 руб.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.09.2025 судебное заседание по рассмотрению указанного заявления отложено в связи с привлечением третьих лиц и для предоставления дополнительных доказательств.

Так, из материалов обособленного спора следует, что требования кредитора Соловьева А.Н. основаны на договоре поручительства от 14.11.2022 №141122/П1, который заключен с должником в обеспечение исполнения обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг от 14.11.2022 №141122, заключенному между Соловьевым А.Н. (продавец) и Струковым А.Н. (покупатель), который в свою очередь оспаривается в рамках дела №А64-8077/2024 о банкротстве единственного участника ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» Струкова Анатолия Николаевича.

Таким образом, дальнейшее ожидание результатов рассмотрения требований о включении в реестр кредиторов должника и, как следствие, решения первого собрания кредиторов приведет к увеличению текущих расходов, в том числе, на выплату вознаграждения временному управляющему за период исполнения им своих обязанностей

и в конечном итоге приведет к возможности причинения кредиторам должника и уполномоченному органу убытков в форме непогашения реестровых требований на сумму вознаграждения арбитражного управляющего, подлежащего возмещению во внеочередном порядке.

На основании изложенного, соответствующие возражения должника и представителя Соловьева А.Н. о необходимости ожидания результатов рассмотрения требований о включении в реестр кредиторов должника и проведения решения первого собрания кредиторов, отклоняются судом.

Следовательно, из совокупного анализа представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, учитывая наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 75 Закона о банкротстве, а также учитывая, что в материалы дела не представлено доказательств наличия плана по выводу должника из финансового кризиса и восстановления его платежеспособности, в связи с чем, суд делает вывод, что дальнейшее продолжение процедуры наблюдения является нецелесообразным и может привести к неблагоприятным последствиям, таким как бесконтрольное использование имущества должника, вывод активов из конкурсной массы, что в свою очередь может привести к невозможности удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, суд учитывает, что вывод должника из кризисной ситуации возможен также и в процедуре конкурсного производства путем заключения мирового соглашения, погашения требований кредиторов.

По смыслу пункта 1 статьи 146 Закона о банкротстве открытие конкурсного производства не создает препятствий переходу к процедуре внешнего управления при наличии к тому оснований, которые должны быть подтверждены документально.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Данная ликвидационная процедура направлена, прежде всего, на последовательное проведение мероприятий по формированию конкурсной массы и последующую реализацию активов должника для проведения расчетов с кредиторами.

При этом, по смыслу пункта 1 статьи 78, пункта 1 статьи 146 и пункта 1 статьи 150 Закона о банкротстве, переход к реабилитационной процедуре банкротства возможен на любой стадии рассмотрения дела о банкротства.

С учетом изложенного, ООО «АВТОДОР-ТАМБОВ» подлежит признанию несостоятельным (банкротом).

Как указано выше, определениями Арбитражного суда Тамбовской области от 31.07.2025, от 15.08.2025, приняты обеспечительные меры в виде запрета временному

управляющему проводить первое собрание кредиторов, в том числе по вопросу о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего.

Вместе с тем, открытие конкурсного производства не влечет за собой утрату собранием кредиторов права на выбор саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего конкурсного управляющего.

Поскольку на дату судебного заседания (29.09.2025) действуют обеспечительные меры, в том числе в части решения вопроса о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, то суд приходит к выводу о том, что рассмотреть вопрос об утверждении арбитражного управляющего в настоящем судебном заседании не представляется возможным.

На основании изложенного, суд считает необходимым возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего должника - Чичканова Романа Александровича.

В силу пункта 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве, в случае возложения в деле о банкротстве на арбитражного управляющего полномочий в связи с невозможностью утверждения иного арбитражного управляющего размер вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в период исполнения им возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, устанавливается арбитражным судом. При этом размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего не может быть менее, чем размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего, определяемый для соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании изложенного суд считает возможным утвердить вознаграждение исполняющему обязанности конкурсного управляющего в размере 30 000 рублей за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

После отмены или прекращения действия обеспечительных мер, принятых определениями Арбитражного суда Тамбовской области от 31.07.2025, от 15.08.2025 по делу №А64-5483/2024, и.о. конкурсного управляющего Чичканову Роману Александровичу провести собрание кредиторов по выбору кандидатуры конкурсного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий. И.о. конкурсного управляющего направить протокол собрания кредиторов в выбранную саморегулируемую организацию с указанием на необходимость представления кандидатуры до даты судебного заседания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по госпошлине, выплата вознаграждения арбитражному управляющему относятся на имущество должника.

При обращении в арбитражный суд заявитель уплатил госпошлину в размере 6 000 руб.

В силу статьи 110 АПК РФ с должника в пользу ООО «СЕРВИСАГРО» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Должник заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до наступления одного из следующих обстоятельств: проведения первого собрания кредиторов в целях принятия решения по вопросам исключительной компетенции либо составления анализа финансового состояния ООО «Автодор-Тамбов» и приведения его в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве.

Ходатайство должника о приостановлении производства по делу отклоняется судом, т.к. основания для приостановления производства по делу о банкротстве, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ отсутствуют.

Рассмотрев заявленное должником ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ИЗУМРУД», суд также не находит законных оснований для его удовлетворения, в связи с тем, что должник не представил доказательства, подтверждающие, что судебный акт по результатам рассмотрения отчета временного управляющего по итогам процедуры наблюдения может повлиять на права или обязанности ООО «ИЗУМРУД» по отношению к одной из сторон. Должник не представил доказательства, подтверждающие, что судебный акт по настоящему делу непосредственно затрагивает права и обязанности ООО «ИЗУМРУД» или устанавливает его права и обязанности по рассматриваемым судом правоотношениям.

Представители должника заявили ходатайство об отложении судебного заседания, об объявлении перерыва в судебном заседании для предоставления дополнительных доказательств.

Представители Банка ВТБ (ПАО), ПАО Промсвязьбанк, ФНС России и временного управляющего возражали против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, ссылаясь на намеренное затягивание рассмотрения дела и злоупотребление представителем должника своими процессуальными правами.

Арбитражный суд, рассмотрев заявленные ходатайства об отложении судебного заседания, об объявлении перерыва в судебном заседании с учетом мнения участников

процесса, не усмотрел правовых оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, отложение рассмотрения дела на основании части 3 статьи 158 АПК РФ является не обязанностью, а правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

При этом положенные в обоснование заявленного стороной ходатайства об отложении рассмотрения дела доводы оцениваются судом с точки зрения необходимости и уважительности причин.

Как указано выше, заседание по рассмотрению отчета по итогам процедуры наблюдения было назначено на 17.04.2025, таким образом, у должника было достаточно времени (более пяти месяцев) для предоставления дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьями 159, 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 51, 75, 124, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» о признании анализа финансового состояния должника от 28.03.2025 несоответствующим законодательству о банкротстве; об обязанности временного управляющего провести анализ финансового состояния должника, отказать.

2. В удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» о введении процедуры внешнего управления, о приостановлении производства по делу, об отложении судебного заседания, об объявлении перерыва в судебном заседании, о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИЗУМРУД», о назначении судебной экспертизы, отказать.

3. В удовлетворении ходатайства учредителя должника Струкова Анатолия Николаевича о введении финансового оздоровления, отказать.

4. Признать общество с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» (ИНН 6829007739, ОГРН 1046882305601, место нахождения: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д.9) банкротом.

5. Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» (ИНН 6829007739, ОГРН 1046882305601, место нахождения: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д.9) конкурсное производство сроком до 26.03.2026.

6. Возложить исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» на временного управляющего Чичканова Романа Александровича.

7. После отмены или прекращения действия обеспечительных мер, принятых определениями Арбитражного суда Тамбовской области от 31.07.2025, от 15.08.2025 по делу №А64-5483/2024, и.о. конкурсного управляющего Чичканову Роману Александровичу провести собрание кредиторов по выбору кандидатуры конкурсного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий. И.о. конкурсного управляющего направить протокол собрания кредиторов в выбранную саморегулируемую организацию с указанием на необходимость представления кандидатуры до даты судебного заседания.

8. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначить на «26» марта 2026 года в 12 часов 00 минут в помещении Арбитражного суда Тамбовской области по адресу: г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12, каб. 408.

9. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АВТОДОР-ТАМБОВ» (ИНН 6829007739, ОГРН 1046882305601, место нахождения: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д.9) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИСАГРО» (ИНН 682901 6820038531, ОГРН 1176820009300, место нахождения: 392526, Тамбовская область, п. Строитель, ул. Придорожная, д. 33) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

10. С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

11. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8, в течение месяца после принятия настоящего решения.

Судья

О.В. Сивкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.03.2025 6:19:56

Кому выдана Сивкова Оксана Валерьевна