



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

«26» сентября 2025 г.

Дело №А72-16450-9/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2025 г.

В полном объеме определение изготовлено 26.09.2025 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Ибетуллова И.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лапшиной Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о
признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
сделки

по делу по заявлению

Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Ульяновского
отделения №8588 (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195)

к Куприянову Владимиру Николаевичу (дата рождения 14.12.1953, ИНН
730600017212)

о признании несостоятельным (банкротом)

заинтересованные лица:

- Куприянова Елена Владимировна, 02.10.1977 г.р. (ответчик)

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего – Бахышова А.Я., паспорт, доверенность (в с/з
11.09.2025 посредством веб-конференции); Хмелевская К.Г. (в с/з 16.09.2025 посредством
веб-конференции);

от должника – Костин С.С., паспорт, доверенность (в с/з 11.09.2025, 16.09.2025 и
23.09.2025);

от Куприяновой Е.В. – Боченин А.И., паспорт, доверенность (в с/з 23.09.2025),

от иных лиц, участвующих в деле, – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

26.12.2023 в Арбитражный суд Ульяновской области посредством интернет-системы
«Мой Арбитр» поступило заявление ПАО СБЕРБАНК, в котором Банк просит:

1. Признать обоснованным требования ПАО Сбербанк к Куприянову Владимиру
Николаевичу (ИНН 730600017212):

а) по генеральному соглашению об открытии возобновляемого лимита на
проведение операций торгового финансирования с использованием непокрытых
аккредитивов № 15/85/2020АСРМ от 21.02.2020 в размере – 37 340 283 руб. 95 коп., в том
числе:

- 35 700 000 руб. 00 коп. - просроченная задолженность по основному долгу;
- 491 845 руб. 61 коп. – неустойка (требования Банка);
- 1 148 438 руб. 34 коп. – просроченная задолженность по комиссиям;

б) по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № 33/85/2021_MF от 28.05.2021 в размере – 143 120 587 руб. 86 коп., в том числе:

- 139 676 676 руб. 81 коп. – просроченная ссудная задолженность;
- 2 346 266 руб. 45 коп. – просроченная задолженность по процентам;
- 31 921 руб. 73 коп. – неустойка за несвоевременную уплату процентов;
- 1 056 718 руб. 21 коп. – неустойка за несвоевременное погашение кредита;
- 4 руб. 66 коп. – неустойка за просрочку платы за пользование лимитом;
- 9 000 руб. 00 коп. - госпошлина (присужденная).

2. Признать Куприянова Владимира Николаевича (ИНН 730600017212) несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина;

3. Утвердить финансового управляющего Куприянова Владимира Николаевича (ИНН 730600017212) из числа членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (191015, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 51, литер А, помещ. 2-Н, № 436).

4. Привлечь в качестве заинтересованного лица конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Инзенский деревообрабатывающий завод» (ИНН 7306000113) – Булка А.А. (адрес для направления корреспонденции: 305000, г. Курск, ул. Ленина, д. 60, этаж 4, оф.36).

5. Истребовать информацию в отделении фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ульяновской области (432071, г. Ульяновск, ул.Корюкина, д. 6).

Определением суда от 27.12.2023 заявление принято к рассмотрению, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Инзенский деревообрабатывающий завод» (ИНН 7306000113) в лице конкурсного управляющего Булка Алексея Александровича; ходатайство заявителя об истребовании информации удовлетворено.

Определением от 29.02.2024 (резолютивная часть от 27.02.2024) требование Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Куприянова Владимира Николаевича с суммой 180 389 921 руб. 52 коп., в том числе, 175 376 676 руб. 81 коп. – основной долг, 2 284 316 руб. 16 коп. – проценты, 1 148 438 руб. 34 коп. – комиссия, 1 580 490 руб. 21 коп. – неустойка, в отношении Куприянова Владимира Николаевича (ИНН 730600017212, СНИЛС 067-261-277 69, дата рождения: 14.12.1953 г., место рождения: с. Ст. Тимошкино Барышского района Ульяновской области, место жительства: Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим Куприянова Владимира Николаевича утвержден арбитражный управляющий Кумов Евгений Вячеславович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (ИНН 7825489593).

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №41(7731) от 07.03.2024.

Решением от 16.09.2024 (резолютивная часть от 11.09.2024) процедура реструктуризации долгов гражданина в отношении Куприянова Владимира Николаевича завершена, Куприянов Владимир Николаевич (ИНН 730600017212, СНИЛС 067-261-277 69, дата рождения: 14.12.1953 г., место рождения: с. Ст. Тимошкино Барышского района Ульяновской области, место жительства: Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4,

кв.2) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 5 месяцев, до 11.02.2025, финансовым управляющим утвержден Селютин Андрей Сергеевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (ИНН 7825489593, 191015, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д.51, литер А, помещение 2-Н, №245).

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №173(7863) от 21.09.2024.

27.02.2025 в Арбитражный суд Ульяновской области посредством web-сервиса «Мой Арбитр» поступило заявление финансового управляющего, в котором он просит:

1. Признать недействительной сделку по перечислению Куприяновым Владимиром Николаевичем денежных средств в пользу Куприяновой Елены Владимировны на сумму 2 056 500,00 руб.

2. Обязать Куприянову Елену Владимировну (ИНН 732503396600) возвратить в пользу Куприянова Владимира Николаевича денежные средства в размере 2 056 500,00 руб.

Определением суда от 03.03.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 08.04.2025, привлечена к участию в деле в качестве ответчика Куприянова Елена Владимировна, 02.10.1977 г.р.

Определением суда от 07.03.2025 в рамках обособленного спора №А72-16450-9/2023 по заявлению финансового управляющего о признании сделки недействительной приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество и денежные средства на счетах Куприяновой Елены Владимировны (ИНН 732503396600, 02.10.1977 г.р.), в пределах суммы 2 056 500 руб. 00 коп., за исключением денежных средств в размере прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении, установленного в Ульяновской области.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В судебном заседании 11.09.2025 был объявлен перерыв до 16.09.2025, а затем до 23.09.2025. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебных заседаниях 11.09.2025 и 16.09.2025 представители финансового управляющего требование поддержали.

Представитель финансового управляющего Хмелевская К.Г. в условиях технических проблем с подключением не смогла подключиться к онлайн-заседанию, назначенному на 23.09.2025.

Судом был объявлен технический перерыв для обеспечения возможности подключения Хмелевской К.Г. (представителя финансового управляющего).

После технического перерыва указанным лицом в чате онлайн-заседания было направлено сообщение следующего содержания «...мы не возражаем против рассмотрения дела без нас. Позиция прежняя».

Установив в судебном заседании, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, лицам, участвующим в деле, обеспечена равная возможность дистанционного участия в процессе, которая не в полной мере реализована по причинам, находящимся вне сферы контроля суда, суд с учетом полученного сообщения в чате онлайн-заседания посчитал возможным продолжить рассмотрение дела в условиях технических проблем с подключением представителя финансового управляющего – Хмелевской К.Г. (не активен микрофон и камера со стороны участника онлайн заседания), что является допустимым процессуальным

действием суда в подобной ситуации (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2024 N Ф06-3744/2024 по делу N А72-9829/2023).

Представитель должника возражал против требований финансового управлявшего в каждом судебном заседании (11.09.2025, 16.09.2025, 23.09.2025). В судебном заседании 16.09.2025 представил на обозрение суда подлинники следующих документов: товарный чек от 23.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 128 000 руб., товарный чек от 29.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 162 000 руб., товарный чек от 19.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 219 600 руб., товарный чек от 26.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 513 900 руб., товарный чек от 16.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 272 500 руб., локальную смету производства строительно-монтажных работ по устройству. Баня на сумму 2 002 234,00 руб.

В судебном заседании 23.09.2025 представитель Куприяновой Е.В. возражал против требований финансового управляющего, на вопрос суда пояснил, что подлинники документов представить не может; переданные через представителя должника подлинники документов являются попыткой восстановить дубликаты первоначальных документов, необходимых для налоговой отчетности Куприяновой Е.В., просит их не приобщать к материалам дела.

Суд возвратил представителю должника ранее представленные на обозрение суда товарный чек от 23.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 128 000 руб., товарный чек от 29.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 162 000 руб., товарный чек от 19.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 219 600 руб., товарный чек от 26.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 513 900 руб., товарный чек от 16.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 272 500 руб., локальную смету производства строительно-монтажных работ по устройству. Баня на сумму 2 002 234,00 руб., приобщил копии данных документов к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств не заявили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав представленные документы, суд пришел к следующему выводу.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, финансовый управляющий указывает, что в ходе анализа выписок по счетам должника, открытым в Публичном акционерном обществе Банке "Финансовая Корпорация Открытие", было установлено, что в период с 31.10.2022 по 14.12.2022 Куприяновым Владимиром Николаевичем со счетов №40817810280019253683 и №40817810878007100325 в адрес Куприяновой Елены Владимировны были перечислены денежные средства в общем размере 2 056 500,00 руб.

По мнению финансового управляющего, оспариваемые перечисления были направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов, в результате совершения данных сделок осуществлен вывод актива должника без встречного предоставления в пользу аффилированного лица – родной дочери должника.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3

настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

При этом неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении

интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица. Соответствующие разъяснения приведены в пунктах 6, 7 Постановления N 63.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как в пункте 1, так и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (27.12.2023), оспариваемые перечисления в период с 31.10.2022 по 14.12.2022 были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, подпадают под сроки оспоримости, установленные частью 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пояснениям заявителя сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, является безвозмездной.

Возражая против требований заявителя, должник и ответчик не отрицают перечисление Куприяновым В.Н. в пользу Куприяновой Е.В. денежных средств, однако указывают, что они были перечислены в счет мероприятий по строительству бани в доме по адресу Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2, где проживает должник.

Оценивая материалы дела и доводы сторон, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 31.10.2022 по 14.12.2022 Куприяновым Владимиром Николаевичем со своих счетов №40817810280019253683 и №40817810878007100325, открытых в ПАО «ФК «открытие», на счета Куприяновой Елены Владимировны были перечислены денежные средства в общем размере 2 056 500,00 руб.

Судом установлено, что Куприянова Елена Владимировна является родной дочерью должника, что сторонами не оспаривается.

Со стороны Куприяновой Е.В. 06.06.2025 посредством сервиса «Мой Арбитр» был представлен отзыв на заявление с приложением следующих документов: копия договора №б/н от 15.06.2021 между Куприяновой Е.В. и Поповым Алексеем Васильевичем (выполнение строительных работ объекта (бани) в домовладении по адресу Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2), копия локальной сметы, накладные ИП Джабраиловой А.Д. на приобретение строительных материалов (с цветной печатью) №3 от 23.06.2021, №б/н от 26.07.2021, копии товарных чеков ИП Лопатиной Т.А. (Магазин Тепломир) №б/н от 16.06.2021, №б/н от 19.07.2021, №б/н от 29.07.2021.

Из представленных ответчиком документов следует, что в 15.06.2021 между ней и Поповым Алексеем Васильевичем был заключен договор №б/н от 15.06.2021 на выполнение строительных работ объекта (бани) в домовладении по адресу Ульяновская

область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2); срок окончания работ 30.12.2021, стоимость работ 450 000 руб., предусмотрен аванс 100 000 руб.

По утверждению должника и ответчика, данные работы были проведены в интересах Куприянова В.Н. в домовладении, в котором он проживает.

На копии договора имеется рукописные отметки Куприяновой Е.В. о выполнении работ в полном объеме и проведении расчета, датированные 29.11.2021, а также рукописная отметка Попова А.В. о том, что расчет получен полностью, датированная 30.11.2021.

Ответчиком первоначально были представлены товарные накладные на общую сумму 1 296 000 руб.

С учетом этого, по документам, представленным Куприяновой Е.В., общие затраты на строительство бани для должника составили 1 746 000 руб. (работы 450 000 руб. + материалы 1 296 000 руб.).

Суд отмечает, что ни один из документов на приобретение строительных материалов не позволяет достоверно установить покупателя.

Все представленные ответчиком документы датированы 2021 годом, тогда как спорные перечисления имели место в конце 2022 г. и носили несистемный характер.

В ходе рассмотрения спора суд признал обязательным представление на обозрение суда подлинников документов, приложенных к письменным возражениям ответчика от 06.06.2025, о чем неоднократно было указано Куприяновой Е.В. в промежуточных определениях.

Со стороны Куприяновой Е.В. подлинников указанных документов не представлено. В судебном заседании 23.09.2025 представитель Куприяновой Е.В. на вопрос суда пояснил, что подлинники документов представить не может.

В судебном заседании 16.09.2025 представитель должника представил на обозрение суда подлинники следующих документов: товарный чек от 23.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 128 000 руб., товарный чек от 29.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 162 000 руб., товарный чек от 19.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 219 600 руб., товарный чек от 26.07.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 513 900 руб., товарный чек от 16.06.2021 подписанный ИП Лопатиной Т.А. на сумму 272 500 руб., локальную смету производства строительно-монтажных работ по устройству. Баня на сумму 2 002 234,00 руб.

При этом представитель должника пояснил, что указанные документы были переданы ему от представителя Куприяновой Е.В., который не смог явиться в судебное заседание 16.09.2025.

При сличении представленных подлинников с копиями документов, ранее приложенных к письменным возражениям ответчика от 06.06.2025, судом установлено следующее.

Товарные накладные ИП Лопатиной Т.А. (Магазин Тепломир) №б/н от 16.06.2021 (на сумму 272 500 руб.), №б/н от 19.07.2021 (на сумму 219 600 руб.), №б/н от 29.07.2021 (на сумму 162 000 руб.) совпали в копиях и подлинниках.

Подлинники накладных ИП Джабраиловой А.Д. на приобретение строительных материалов (с цветной печатью) №3 от 23.06.2021, №б/н от 26.07.2021, приложенные к письменным возражениям ответчика от 06.06.2025, суду не представлены.

При этом среди подлинников, представленных должником, имеются товарные накладные ИП Лопатиной Т.А. (Магазин Тепломир) №б/н от 26.07.2021 (на сумму 513 900 руб.), №б/н от 23.06.2021 (на сумму 128 000 руб.), по которым перечень товаров и их стоимость полностью совпадает с содержанием накладных ИП Джабраиловой А.Д. №3 от 23.06.2021 (на сумму 128 000 руб.), №б/н от 26.07.2021 (на сумму 513 900 руб.).

Представитель должника не смог пояснить причины такого совпадения.

Представитель Куприяновой Е.В. пояснил, что строительные материалы приобретались в магазине Тепломир, деятельность которого велась последовательно ИП Лопатиной Т.А. и ИП Джабраиловой А.Д., а переданные через представителя должника подлинники документов являются попыткой восстановить дубликаты первоначальных документов, необходимых для налоговой отчетности Куприяновой Е.В.

Специфика рассмотрения отдельных споров в рамках дела о банкротстве предполагает повышенные стандарты доказывания и более активную роль суда в процессе исследования доказательств, в том числе возможность критического отношения к действиям лиц в преддверии банкротства.

В соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Частью 9 указанной статьи, установлено, что подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

В силу части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Куприяновой Е.В. так и не представлен подлинник договора б/н от 15.06.2021 между Куприяновой Е.В. и Поповым Алексеем Васильевичем (выполнение строительных работ объекта (бани) в домовладении по адресу Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2).

Как уже было указано, накладные ИП Джабраиловой А.Д. на приобретение строительных материалов №3 от 23.06.2021, №б/н от 26.07.2021, приложенные к письменным возражениям ответчика от 06.06.2025, прикреплены в виде их скан копий с цветной печатью.

Их подлинники суду также не представлены. Вместо них представлены иные документы идентичного содержания (накладные ИП Лопатиной Т.А.).

При этом суд признает необоснованным довод ответчика о том, что представление разных документов является попыткой восстановить дубликаты первоначальных документов, необходимых для налоговой отчетности Куприяновой Е.В.

Куприянова Е.В. действительно являлась индивидуальным предпринимателем в период с 29.12.2008 по 15.05.2025. Вместе с тем, ответчиком не представлено обоснования того, каким образом спорные правоотношения могли быть связаны с ее предпринимательской деятельностью, а спорные документы были необходимы для ее налоговой отчетности индивидуального предпринимателя.

Как уже было указано, должник и ответчик являются близкими родственниками (отец и дочь).

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

Высшая судебная инстанция последовательно занимает позицию о необходимости детального исследования имущественного комплекса несостоятельного гражданина, в том числе для целей выявления сделок, совершенных должником с противоправной целью (определение от 29.04.2021 N 307-ЭС20-22954).

В частности, Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что поиск активов должника становится затруднительным, когда имущество для вида оформляется гражданином на иное лицо, с которым у должника имеются доверительные отношения. В такой ситуации лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как действительный собственник - должник - получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов. Чем выше степень доверия между должником и третьим лицом, тем больше вероятность осуществления последним функций мнимого собственника. Также на выбор мнимого собственника в существенной степени влияет имущественная зависимость третьего лица от должника.

На выбор мнимого собственника в существенной степени влияет имущественная зависимость третьего лица от должника. Соответствующие разъяснения указаны в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2021 N 307-ЭС19-23103(2).

К такого рода сделкам могут относиться приобретение близкими родственниками должника недвижимого имущества, фактически находящимися в имущественной зависимости от несостоятельного гражданина.

Тем самым родители и дети относятся к той категории лиц, которая может быть использована должником для вывода имущества посредством создания фигуры мнимого держателя активов. Ввиду вероятности подобного развития событий требования о предоставлении сведений об имуществе, принадлежащем родителям и детям должника, подлежат удовлетворению при наличии даже минимальных подозрений в фиктивности оформления на них имущества несостоятельного родственника.

Согласно положениям статьи 10 ГК РФ, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Обычный стандарт доказывания («разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей») применим в процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600(5-8) и предполагает признание обоснованными требований истца или возражений ответчика при представлении ими доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание таких требований и возражений.

В случаях, когда процессуальные возможности участвующих в деле лиц заведомо неравны (что характерно, в частности, для споров, осложненных банкротным элементом), цели справедливого, состязательного процесса достигаются перераспределением судом между сторонами обязанности по доказыванию значимых для дела обстоятельств (повышением стандарта доказывания до уровня «ясные и убедительные доказательства»).

Сложившейся судебной практикой, основанной на правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 N 308-ЭС16-7060; от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(1); от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(7); от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)) выработаны критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с участником процесса (в частности, с лицом,

заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором, - на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6)).

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ документы, представленные в материалы дела аффилированными между собой ответчиком и должником в подтверждение довода о строительстве бани, принимая также во внимание их непоследовательное процессуальное поведение при доказывании своей процессуальной позиции, суд приходит к выводу о том, что указанные доказательства созданы специально для предоставления их в материалы настоящего спора с целью ввести в заблуждение суд относительно событий, имевших место в действительности.

Подобные действия, по смыслу положений статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеют признаки фальсификации доказательств.

Остальные материалы дела не подтверждают доводы должника и ответчика о том, что спорные перечисления были направлены в счет мероприятий по строительству бани в доме по адресу Ульяновская область, г.Инза, ул. Пионерская, д.4, кв.2.

С позиции изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о безвозмездном характере спорных перечислений денежных средств.

Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

При разрешении подобных споров суду, в том числе, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность такого лица.

По утверждению Куприянова В.Н., на момент совершения спорных перечислений он не обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества, а также не имел неисполненных обязательств перед кредиторами.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4) по делу N А40-177466/2013 разъяснено, что сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В

частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, сформированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу N А40-177466/2013, наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора.

При этом, из судебных актов по делу о банкротстве самого Куприянова В.Н. (А72-16450/2023) и о банкротстве ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» (А72-19547/2022) следует, что Куприянов В.Н. являлся поручителем по многочисленным кредитным обязательствам возглавляемого им Общества на значительные суммы начиная с 21.02.2020 (дата первого по хронологии договора поручительства в пользу ПАО «Сбербанк» №15/85/2020/11) с последующими дополнительными соглашениями.

Из отчета конкурсного управляющего ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» (А72-19547/2022) следует, что размер реестровых требований к указанному обществу составляет 617 122,357 тыс. руб.

Куприянов В.Н., будучи руководителем ООО ПФ «Инзенский ДОЗ», должен был, исходя из наличия неисполненных обязательств и финансового состояния возглавляемого им Общества, осознавать наступление его банкротства (Определении ВС РФ от 20.07.2017 г. N 304-ЭС17-9818 (1,2)). Генеральный директор, являясь руководителем Общества, не может не знать о неудовлетворительном экономическом состоянии общества, кроме того, кризисная ситуация, как правило, возникает не одновременно, ей предшествует период снижения прибыльности, который переходит в стадию объективного банкротства (Определении ВС РФ от 22.07.2017 г. N 08-ЭС1904372 по делу N А53-15496/2017).

Требования (претензии) ПАО «Сбербанк» о неисполнении обязательств по кредитным договорам были направлены в адрес ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» и Куприянова В.Н. (по домашнему адресу) 27.10.2022.

Дело о банкротстве ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» возбуждено 09.01.2023. При этом сообщения на сайте Федресурс о намерении обратиться с заявлением о признании указанного общества банкротом было опубликовано кредитором ПАО «Сбербанк» 13.12.2022, а самим Обществом 16.12.2022.

Таким образом, на момент совершения спорной сделки должник не мог не понимать, что взятые обязательства Обществом на столь значительные суммы исполнены не будут.

Вследствие изложенного, должник, понимая возможность привлечения его к субсидиарной ответственности в рамках банкротства ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» и осознавая соответствующие последствия привлечения к ответственности, совершил оспариваемые сделки, направленные на сокрытие своего имущества от притязаний потенциальных кредиторов, чем злоупотребил своими правами (ст. 10 ГК РФ).

Из карточки дела № А72-19547/2022 (<https://kad.arbitr.ru/>) усматривается совершение множества фраздаторных сделок по выводу активов ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» преимущественно в 2022 году, в том числе в пользу аффилированных лиц (ООО «Объединенная фанерная компания», ИП Куприянова Елена Владимировна (дочь должника – ответчик по настоящему спору)).

Вовлеченность Куприяновой Е.В. в дела ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» установлена судебными актами в деле №А72-19547/2022: Куприянова Елена Владимировна являлась директором по внешнеэкономической деятельности - коммерческим директором ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» с правом первой подписи; Куприянова Елена Владимировна участвовала в собрании участников ООО ПФ «Инзенский ДОЗ» в качестве представителя интересов

Фирмы «Холь-Кон ГМБХ», что подтверждается Протоколом № 1/2022 от 25.03.2022 (определение суда от 30.01.2024).

Убедительных доказательств, опровергающих презумпцию осведомленности контрагента о неплатежеспособности самого должника и подтверждающих обратное, со стороны ответчика в материалы дела не представлено.

Пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 указывает, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Наличие у должника кредиторов на момент совершения спорных сделок подтверждается реестром требований кредиторов Куприянова В.Н., в который включены требования на общую сумму 202 402 776,88 руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка была совершена с целью причинить вред кредиторам и в результате ее совершения такой вред был причинен, поскольку за счет предмета спорной сделки могли быть погашены полностью или частично требования добросовестных кредиторов.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу о наличии совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной по специальным основаниям, установленным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В абзаце четвертом пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N10044/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Из содержания приведенных норм и разъяснений, изложенных в пунктах 5 – 7 Постановления N 63, следует, что такие обстоятельства, как противоправность цели совершения сделки и осведомленность контрагента об этой цели, охватываются составом подозрительной сделки и не требуют самостоятельной квалификации по статье 10 ГК РФ.

В рассматриваемом случае, судом установлено наличие специальных оснований признания сделки недействительной – ч.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем дополнительной оценки ее пороков на предмет соответствия статьям 10 и 168 ГК РФ не требуется.

В силу изложенного суд считает, что заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной подлежит удовлетворению.

Заявитель просит также применить последствия недействительности сделки.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное

выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

Таким образом, суд считает необходимым применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Куприяновой Елены Владимировны (02.10.1977 г.р.) в конкурсную массу Куприянова Владимира Николаевича денежных средств в размере 2 056 500 руб. 00 коп.

Ввиду признания оспариваемой сделки безвозмездной оснований для применения двусторонней реституции в рассматриваемом случае судом не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в ответе на вопрос N 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, заявления об оспаривании торгов, о признании сделок недействительными и об оспаривании решений собрания (комитета) кредиторов оплачиваются государственной пошлиной в размере, предусмотренном для заявлений о признании сделок недействительными (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявления о признании сделки недействительной) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, не содержащего требования о возврате исполненного по сделке или о присуждении имущества, а также искового заявления по спорам о признании сделок недействительными, не содержащего требования о применении последствий недействительности сделок: для физических лиц - 15 000 рублей; для организаций - 50 000 рублей.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявления о признании сделки недействительной) при подаче исковых заявлений, содержащих требования о применении последствий недействительности сделок, уплачивается государственная пошлина,

установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату.

Размеры государственной пошлины за рассмотрение искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, в зависимости от цены иска определены в пп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявления о признании сделки недействительной).

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

В рассматриваемом случае заявитель просил признать недействительными денежные перечисления, следовательно, размер государственной пошлины за данную часть требования составляет 7 500 руб. (как за одну сделку).

Заявитель просил также применить последствия недействительности сделок в виде взыскания 2 056 500 руб. 00 коп.

Размер государственной пошлины за данную часть требования составляет 43 347,50 руб.

Таким образом, общий размер государственной пошлины за рассмотрение настоящего спора составляет 50 847 руб. 50 коп. (7 500 руб. + 43 347,50 руб.).

Указанные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета, поскольку заявителю при обращении в суд была предоставлена отсрочка по ее уплате.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисления Куприяновым Владимиром Николаевичем в пользу Куприяновой Елены Владимировны (02.10.1977 г.р.) денежных средств на общую сумму 2 056 500 руб. 00 коп.

В порядке применения последствий недействительности сделки взыскать с Куприяновой Елены Владимировны (02.10.1977 г.р.) в конкурсную массу Куприянова Владимира Николаевича денежные средства в размере 2 056 500 руб. 00 коп.

Взыскать с Куприяновой Елены Владимировны (02.10.1977 г.р.) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 847 руб. 50 коп.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления настоящего судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

И.Р.Ибетуллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Кому выдана Ибетуллов Ильнар Рафкилович