

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Оренбург

06 апреля 2026 года

Дело № А47-22558/2024

Обособленный спор № А47-22558-5/2024

Резолютивная часть определения объявлена 23 марта 2026 года

В полном объеме определение изготовлено 06 апреля 2026 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Л.Г.Приймак при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.М.Кильмухаметовой рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Расуловой Анны Александровны (дата рождения 12.01.1990, место рождения: с.Володарское Володарского района Кокчетавской области, Казахская Республика, ИНН 560504456186, СНИЛС 140-093-627 26, место регистрации: Оренбургская область, Оренбургский район, Ивановский с/с, СНТ «Заря», ул. Абрикосовая, д.22)

заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (г.Кострома, ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480)

о признании обязательств по кредитному договору №10553413691 от 13.11.2023 общим обязательством должника и его супруга Расулова Эдуарда Ягафаровича

об установлении кредиторской задолженности в сумме 725186,20 руб., обеспеченных залогом имущества, и включении ее в реестр требований кредиторов должника, с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока,

с участием в рассмотрении спора Расулова Эдуарда Ягафаровича (Оренбургская область, Оренбургский район, Ивановский с/с, СНТ «Заря»).

В судебном заседании до перерыва принял участие представитель финансового управляющего Михайлов А.А., действующий по доверенности от 01.01.2026.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ), в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 18.03.2026 до 23.03.2026.

Решением суда от 11.02.2025 (резюлютивная часть от 29.01.2025) в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Дараган Ольга Валерьевна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №23(7955) от 08.02.2025.

ПАО «Совкомбанк» (далее - кредитор) 29.12.2025 через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании обязательств по кредитному договору №10553413691 от 13.11.2023 общим обязательством должника и его супруга Расулова Эдуарда Ягафаровича, об установлении кредиторской задолженности в сумме 725 186,20 руб., обеспеченной залогом имущества (автомобиль KIA RIO, 2003 года выпуска, VIN X4XDC223230000796), и включении ее в реестр требований кредиторов должника, с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Требование кредитора зарегистрировано судом 30.12.2025.

Определением суда от 16.01.2026 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 06.02.2026 заявление принято к производству.

В обоснование заявленных требований кредитор ссылается на то, что в период нахождения супругов в браке супруг должника оформил кредит на приобретение автомобиля, который предоставил в залог. Поскольку кредитные средства потрачены супругом должника на общие совместные нужды (покупку автомобиля, который является совместно нажитым имуществом должника и его супруга), обязательства по кредитному договору на покупку автомобиля кредитор просит признать общими обязательствами супругов, в связи с чем просит включить задолженность по кредиту в реестр требований кредиторов. В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов кредитор ссылается на то, что должник не является стороной кредитного договора, а

кредитору не было известно о том, что заемщик является супругом должника.

Финансовым управляющим представлен отзыв на заявление, в котором возражает против включения задолженности в реестр требований кредиторов, ссылаясь на то, что направил кредитору уведомление о том, что должник признан банкротом, а у супруга должника имеются обязательства по кредиту, обеспеченному залогом имущества, которое находится в залоге у кредитора, уведомление кредитором получено, между тем, с момента получения данного уведомления в течение двух месяцев кредитор не предъявил свои требования.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно свидетельству о браке Расулова Анна Александровна с 09.11.2018 находится в браке с Расуловым Эдуардом Ягафаровичем.

13.11.2023 Расуловым Эдуардом Ягафаровичем с ПАО «Совкомбанк» заключен договор потребительского кредита №10553413691, на основании которого Расуловым Эдуардом Ягафаровичем у кредитора получен кредит под залог приобретаемого за счет кредитных средств автомобиля (марка КИА, модель RIO, 2003 года выпуска, VIN: X4XDC223230000796). Размер задолженности по кредиту составляет 725 186,20 руб.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога за номером 2023-008-690962-401 от 13.11.2023.

В ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим установлено, что у супруга должника имеются обязательства перед ПАО Совкомбанк по кредитному договору, обеспеченному залогом автомобиля, в связи с чем 26.08.2025 финансовый управляющий направил ПАО Совкомбанк уведомление, содержащее, в том числе следующие сведения: «Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.02.2025 (резолютивная часть объявлена 29.01.2025) по делу № А47-22558/2024 Расулова Анна Александровна (12.01.1990 г.р., м.р.: с. Володарское, Володарский район, Кокчетавская область, Казахская Республика, СНИЛС 140- 093-627 26, ИНН 560504456186; адрес: Оренбургская обл., Оренбургский р-н, Ивановский с/с, СНТ «Заря», ул. Абрикосовая, д. 22) была признана несостоятельной (банкротом) с введением процедуры реализации имущества гражданина; финансовым управляющим была утверждена Дараган Ольга Валерьевна. Согласно сведениям, представленным должником, у ее супруга Расулова Эдуарда Ягафаровича (12.08.1984 г.р.) имеются обязательства перед ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», которые обеспечены залогом транспортного средства: КИА RIO,

VIN: X4XDC223230000796, 2003 г.в., СРТС 9961 № 607204, ПТС 77 ХА № 212299, государственный регистрационный знак В 195 МК 156. Брак Расуловой Анны Александровны и Расулова Эдуарда Ягафаровича заключен 09.11.2018 г. Таким образом, указанное имущество составляет совместно нажитое имущество супругов и будет включено в конкурсную массу должника для реализации в процедуре банкротства Расуловой Анны Александровны».

Из отчетом об отслеживании почтового отправления следует, что вышеуказанное уведомление получено правопреемником кредитора (ООО «ХКФ Банк») - 19.09.2025, а ПАО Совкомбанк – 27.08.2025.

С рассматриваемым заявлением кредитор обратился в суд 30.12.2025.

Исследовав материалы дела, оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо

предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга по этим общим обязательствам.

Таким образом, в случае банкротства одного из супругов (бывших супругов) имущество, нажитое ими в период брака, подлежит реализации исключительно в рамках дела о банкротстве гражданина, доля другого супруга в виде части вырученных средств выплачивается ему после такой реализации.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке.

Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1, 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце втором пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48, вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (пункт 2 статьи 213.8, пункт 4 статьи 213.19, пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика. Если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссыался на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве с участием супруга должника.

Согласно пункту 5 Обзора судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации N 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, согласно которым взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Бремя доказывания обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Таким образом, для возложения на супруга должника солидарной обязанности по возврату денежных средств, обязательство должно являться общим, то есть, в силу пункта 2 статьи 45 СК РФ, должно возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Продажа общего имущества супругов на торгах в банкротстве ведет к прекращению залога в силу закона (подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абзац шестой п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве), в связи с чем нереализация кредитором права на включение обеспеченного залогом требования в реестр требований кредиторов должника-созалогодателя лишает его возможности получить удовлетворение своего требования по обеспеченному залогом обязательству за счет выручки от реализации предмета залога.

При рассмотрении вопроса о соблюдении залоговым кредитором срока на включение обеспеченного залогом требования в реестр требований кредиторов должника необходимо исследовать вопрос о том, носили ли причины пропуска срока объективный характер, обусловленный, например, тем, что указанный кредитор не был уведомлен финансовым управляющим о признании гражданина-созалогодателя несостоятельным (банкротом) и включении общего имущества супругов в конкурсную массу в порядке п. 2.1 ст. 213.24 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, кредитный договор между кредитором и супругом должника заключен в период брака.

Денежные средства по кредиту потрачены супругом должника на приобретение автомобиля, который предоставлен кредитору в залог.

Поскольку кредит получен супругом должника в период брака и потрачен на приобретение имущества, которое является общим совместным имуществом должника и его супруга (при отсутствии в материалах дела обратного), суд, учитывая вышеизложенные нормы

права, приходит к выводу об удовлетворении требований кредитора в части признания общим обязательством Расуловой Анны Александровны и Расулова Эдуарда Ягафаровича обязательства по кредитному договору, заключенному с кредитором.

Что касается ходатайства кредитора о восстановлении пропущенного срока и включении задолженности в реестр требований кредиторов, суд приходит к следующим выводам.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума № 45) разъяснено, что по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Как указано в абз. 2 п. 24 постановления Пленума № 45, в случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества опубликованы на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) – 31.01.2025, в официальном издании - газете «Коммерсантъ» - 08.02.2025, следовательно, двухмесячный срок истек 08.04.2025.

Обосновывая ходатайство о восстановлении пропущенного срока кредитор ссылается на то, что не знал, что в отношении супруги заемщика возбуждено дело о банкротстве.

Между тем, рассмотрев данные доводы и представленные финансовым управляющим доказательства, суд приходит к выводу о том, что кредитору достоверно стало известно о том, что находящийся в залоге автомобиль, будет реализован в процедуре банкротства должника и что должник состоит в браке с заемщиком Расуловым Э.Я., не ранее 27.08.2025 (дата получения ПАО Совкомбанк уведомления финансового управляющего от 26.08.2025, и не позднее 19.09.2025

(когда уведомление получено правопреемником кредитора ООО «ХКФ банк»). Следовательно, двухмесячный срок на предъявление требования о включении задолженности в реестр истек 19.11.2025.

Доказательств уважительности причин пропуска срока с 19.11.2025 до 29.12.2025, наличие объективных причин, препятствующих своевременному предъявлению требований к должнику в рамках дела о несостоятельности, кредитором в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд отказывает заявителю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на включение задолженности в реестр требований кредиторов.

Разумный кредитор, рассчитывавший на удовлетворение его требований за счет общего имущества супругов, имеет возможность и должен отслеживать факты опубликования сведений о введении процедур банкротства как в отношении заемщика, так и в отношении его супруга.

В условиях, когда кредитор извещен о наличии в отношении должника производства по делу о банкротстве, длительное бездействие кредитора, игнорирующего факт возбуждения дела о банкротстве и не принимающего меры к заявлению своих требований в реестр должника, не отвечает критерию добросовестности и разумности.

Таким образом, ПАО «Совкомбанк» не может быть поставлено в преимущественное положение по сравнению с иными кредиторами, своевременно предъявившими свои требования.

Таким образом, оснований для включения требований заявителя в реестр требований кредиторов у суда отсутствуют.

Из материалов дела также следует, что исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено залогом автомобиля.

Однако, согласно разъяснениям, изложенным в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума № 58), если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества и др.).

Положения п. 4 постановления Пленума № 58 сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр или подачи заявления о признании статуса залогового кредитора, если

кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра. В таком случае кредитор утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требование кредитора подлежит включению за реестр в качестве обеспеченного залогом имущества должника и удовлетворяется преимущественно относительно требований иных зарегистрированных кредиторов за счет средств, вырученных от продажи предмета залога и оставшихся после погашения требований реестровых кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 № 307-ЭС19-3359(2) по делу № А13-20581/2017).

В связи с удовлетворением заявленных требований о признании обязательств общими обязательствами супругов, а также признанием задолженности обоснованной, несмотря на то, что она подлежит учету за реестром, судебные расходы кредитора по уплате государственной пошлины в размере 70630 руб. подлежат взысканию с должника на основании статьи 110 АПК РФ и в силу разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2013, подлежат учету в составе требований кредиторов третьей очереди в порядке пункта 3 статьи 137 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 100, 134, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 117, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» о признании обязательств по кредитному договору №10553413691 от 13.11.2023 общим обязательством Расуловой Анны Александровны и Расулова Эдуарда Ягафаровича удовлетворить.

Признать обязательства по кредитному договору №10553413691 от 13.11.2023, заключенному между публичным акционерным обществом «Совкомбанк» и Расуловым Эдуардом Ягафаровичем, общим обязательством Расуловой Анны Александровны и Расулова Эдуарда Ягафаровича.

В удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Совкомбанк» о восстановлении пропущенного

процессуального срока на обращение в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности отказать.

Признать обоснованным требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 725186,20 руб., в том числе 723631,88 руб. – основной долг, 1554,32 руб. – проценты, обеспеченное залогом имущества (автомобиль KIA RIO 2003 г.в., VIN X4XDC223230000796), и подлежащим удовлетворению преимущественно относительно требований иных зарегистрированных кредиторов за счет средств, вырученных от продажи предмета залога, и оставшихся после погашения требований реестровых кредиторов.

Взыскать с Расуловой Анны Александровны в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 70630 руб.

Включить в порядке части 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в реестр требований кредиторов должника Расуловой Анны Александровны требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 70630 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Л.Г.Приймак

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.11.2025 12:12:27

Кому выдана Приймак Людмила Геннадьевна