

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelisk.arbitr.ru, <http://arhangelisk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

03 сентября 2026 года

г. Архангельск

Дело № А05-12684/2025

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Печуры М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карлюк М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Алексеенко Анны Александровны

о разрешении разногласий с залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» по вопросу выбора электронной площадки для продажи имущества,

поданное в дело о банкротстве Тороповой (Ступина) Натальи Александровны (дата и место рождения: 05.04.1984, с. Шангалы Устьянского р-на Архангельской обл.; СНИЛС 118-620-382 45; ИНН 292200690460; место жительства: г.Северодвинск, Архангельская область),

при участии в судебном заседании: не явились (извещены),

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 17.10.2025 заявление Тороповой Натальи Александровны (далее - должник) о признании её несостоятельной (банкротом) принято; возбуждено производству по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 26.11.2025 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Алексеенко Анна Александровна (далее - финансовый управляющий).

В Арбитражный суд Архангельской области 04.05.2026 поступило заявление финансового управляющего о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога, в котором заявитель просит суд утвердить Порядок продажи залогового имущества должника (лот №1 – автомобиль HYUNDAI Accent) в следующей редакции:

- первые торги провести на электронной площадке АО «НИС» в форме открытого аукциона по цене 280 000 руб.;

- в случае признания первых торгов несостоявшимися, провести повторные торги в форме аукциона с ценой на 10% ниже начальной;

- в случае признания повторных торгов несостоявшимися, провести торги посредством публичного предложения.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 05.06.2026 заявление принято, определением от 15.07.2026 отложено к рассмотрению в настоящее судебное заседание.

От ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступил отзыв на ходатайство финансового управляющего о разрешении разногласий.

К дате судебного заседания от финансового управляющего поступили дополнительные пояснения и уточнение заявленного требования, в соответствии с которым финансовый управляющий просит разрешить разногласия и утвердить Порядок

продажи заложенного имущества должника (лот №1 – автомобиль HYUNDAI Accent) в редакции финансового управляющего, изложив пункты 5.2 и 5.10 в редакции, предусматривающей проведение торгов на электронной площадке АО «НИС»:

«5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «Новые информационные сервисы», расположенной по адресу в сети Интернет - [https://www.nistp.ru./](https://www.nistp.ru/).

«5.10. Для допуска к участию на торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, Оператора электронной площадки (АО «НИС»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2022 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Реквизиты для перечисления задатка:

Получатель: Акционерное общество «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»)

ИНН: 7725752265

КПП: 770401001

Банк получателя: Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве

БИК: 044525411

Корр. счет: 30101810145250000411

Расчетный счет: 40702810800000024981

В назначении платежа обязательно указать «Задаток за участие в торгах ____ (код торгов) за Лот №1 Торопова Н.А. НДС не облагается.».

Кроме этого финансовый управляющий в пункте 2 просительной части заявления просит установить, что торги проводятся на электронной площадке АО «Новые информационные сервисы» (АО «НИС») (адрес: [www.nistp.ru.](http://www.nistp.ru)) с параметрами, указанными в разделах 3 и 6.4 Положения (начальная цена 280 000 руб., цена отсечения 50 000 руб., снижение 23 000 руб., период 6 рабочих дней).

Уточнение заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом.

Должник, кредитор, финансовый управляющий, иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, своих представителей для участия в деле не направили. Заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 12.03.2026, вынесенным в виде резолютивной части, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Тороповой Натальи Александровны требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 456 204 руб. 33 коп., в том числе 420 280 руб. 96 коп. основного долга, 27 098 руб. 23 коп. процентов, 895 руб. 12 коп. неустойки, 7 930 руб. 02 коп. комиссий, из них 374 422 руб. 03 коп., в том числе 345 556 руб. 24 коп. основного долга, 27 098 руб. 23 коп. процентов, 888 руб. комиссий, 879 руб. 56 коп. неустойки как обеспеченных залогом имущества должника - транспортного средства HYUNDAI модель Accent 2006 г.в., VIN-номер X7MCF41BP6M083309. С должника в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 905 руб., установлено, что данное требование погашается в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального Закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Публичное акционерное общество «Совкомбанк» как залоговый кредитор в деле о банкротстве должника утвердило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника (далее – Положение).

Согласно пункту 5.2. Положения торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Согласно пункту 5.10 Положения для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: ООО «КУПЕЦЪ», ИНН: 5043062360, КПП: 504301001, ОГРН: 1175074012662, Расчетный счет: 40702810912020699946 Филиал «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк», БИК 044525360, К/с 30101810445250000360.

Между финансовым управляющим и залоговым кредитором возникли разногласия относительно выбора электронной площадки.

В связи с тем, что залоговый кредитор и финансовый управляющий не могут прийти к общему решению вопроса определения порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, финансовым управляющим принято решение об обращении в суд с рассматриваемым ходатайством.

Финансовый управляющий полагает, что выбор площадки залогового кредитора в лице «ТоргГрупп» не соответствует экономической целесообразности и не отвечает учету баланса интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц.

По мнению финансового управляющего пункты 5.2 и 5.10 Положения должны быть изложены в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Финансовый управляющий указал, что утверждение указанной залоговым кредитором в Положении торговой площадки повлечет возникновение не оправданных издержек на проведение торгов имуществом, несение которых не обуславливается дополнительными преимуществами электронной площадки, предложенной кредитором.

При этом управляющий отметил, что торговая площадка акционерное общество «Новые информационные технологии», расположенная по адресу в сети Интернет - <https://www.nistp.ru>./, предлагает более выгодные условия использования площадки для проведения электронных торгов, что согласуется с целями процедуры реализации имущества гражданина, наличие которой требует проведение мероприятий с максимальным экономическим эффектом для обеспечения имущественных прав конкурсных кредиторов.

От залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв, в котором кредитор возражает против внесения в Положение изменений, просит утвердить Положение о продаже залогового имущества в редакции залогового кредитора.

Отзывы от иных кредиторов должника относительно заявленных требований в материалы дела не поступили.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявленное финансовым управляющим ходатайство в части разногласий по выбору электронной площадки подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Особенности реализации имущества гражданина установлены в статье 213.26 Закона о банкротстве. Учитывая, что в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, а также, что спор касается залогового имущества, при разрешении настоящего спора подлежат применению положения пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом (абзац 1 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

При этом предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2019 года N 308-ЭС19-449 по делу N А53-34228/2016, коль скоро разногласия об утверждении положения о порядке продажи передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Как следует из заявления, между финансовым управляющим и кредитором имеются разногласия по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по

реализации предмета залога в части выбора оператора электронной площадки, залоговый кредитор настаивает на электронной торговой площадке «ТоргГрупп», финансовый управляющий на АО «Новые информационные технологии».

Свою позицию управляющий мотивировал тем, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена; указал, что электронная площадка, предложенная финансовым управляющим имеет более высокие рейтинги, что свидетельствует о большей эффективности ЭТП.

Суд принимает во внимание, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Обязанность привлечения электронной торговой площадки установлена статьей 110 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Торги проводятся непосредственно финансовым управляющим, который заинтересован как в надлежащем исполнении своих обязанностей в качестве организатора торгов, так и в минимизации расходов на их проведение.

Финансовый управляющий утверждает, что тарифы по проведению торгов являются необоснованно завышенными, поскольку предполагается зависимость от размера суммы при продаже имущества.

Исходя из анализа электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ» (bankrot.torggroup.org) раздел «тарифы», на который ссылается финансовый управляющий в своем заявлении, стоимость услуг выглядит следующим образом:

- 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов;
- 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся, за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов, или принято решение об отмене процедуры торгов.

Согласно представленному ПАО «Совкомбанк» Положению начальная стоимость имущества составляет 280 000,00 рублей.

Финансовый управляющий произвел расчет расходов на реализацию залогового имущества должника. Стоимость услуг электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ» при реализации имущества по начальной стоимости составит 7 000,00 рублей ($280\,000 \times 2,5\% = 7\,000,00$), при реализации по минимальной цене 1250 руб., при несостоявшихся торгах – 1000 руб.

Управляющий указал, что электронная торговая площадка ЭТП «Центр дистанционных торгов», напротив, предлагает более выгодные условия использования площадки для проведения электронных торгов.

Стоимость электронной площадки «Новые информационные технологии», составляет 1000 рублей в случае, если торги признаны несостоявшимися и 1500 рублей в случае определения победителя торгов. Следовательно на погашение расходов, связанных с реализацией предмета залога составит не более 1500 рублей.



В случае реализации имущества с использованием электронной площадки «Новые информационные технологии» экономия на вознаграждении оператора может составлять 5500 руб.

Таким образом, по мнению суда, доводы финансового управляющего о том, что выбор площадки банка напрямую влечет неоправданное расходование средств конкурсной массы, что нарушает права иных кредиторов и самого должника, являются обоснованным.

Согласно пункту 21 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве от 11.10.2023, привлечение третьих лиц для организации торгов должно быть отдельно обосновано сокращением расходов либо иными положительными эффектами, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов самим управляющим.

По общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со второго по девятый пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным (Определение №308-ЭС19-449 Верховного Суда РФ от 20.05.2019 по делу № А53-34228/2016).

В данной связи суд соглашается с позицией финансового управляющего о том, что электронная торговая площадка АО «НИС» предлагает более выгодные условия использования площадки для проведения электронных торгов.

Кроме того, согласно статистике Единого федерального реестра сведений о банкротстве за первый квартал 2026 года, на предложенной финансовым управляющим ЭТП АО «НИС» за первый квартал 2026 года было опубликовано 4711 лотов (пятое место в общем рейтинге), на ЭТП «Торг Групп» - 3010 лотов (седьмое место), количество опубликованных лотов за период с 2015 года по первый квартал 2026 года – 136 886, сведения по ЭТП «ТоргГрупп» в рейтинге отсутствуют.

ЭТП АО «НИС» аккредитована при 31 саморегулируемой организации арбитражных управляющих, ЭТП «ТоргГрупп» при 6 саморегулируемых организациях арбитражных управляющих. Согласно результатам рейтинга ООО «БСР-Консалтинг» за первый квартал 2026 года количество участников на ЭТП «ТоргГрупп» составило 744, в то время как на ЭТП АО «НИС» - 2230. Согласно рейтингу ЭТП по количеству должников-физических лиц ЭТП АО «НИС» занимает четвертое место, ЭТП «Торг Групп» - седьмое место.

В соответствии с анализом ООО «БСР-Консалтинг» торгов по банкротству и активности Электронных торговых площадок по результатам за первый квартал 2026 года, АО «НИС»: занимает пятое место по количеству опубликованных лотов; пятое место по количеству участников; пятое место по стоимости реализованного имущества; пятое место среди всех ЭТП по совокупности показателей работы по методике БСР-Консалтинг. Таким образом, можно сделать вывод о том, что по совокупности показателей работы электронная площадка АО «НИС» является эффективной площадкой по привлечению участников торгов, входит в первую десятку рейтинга.

В то же время ЭТП «Торг Групп» не входит в топ-10 по количеству участников, по количеству лотов состоявшихся торгов, по стоимости реализованного имущества, по количеству должников-юридических лиц, что, по мнению суда, может повлиять на сроки и возможность реализации имущества должника.

Электронная торговая площадка АО «НИС» входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утвержденный распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 4 статьи 110 и статьей 139 Закона № 127-ФЗ. Площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и

имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве. Таким образом, по мнению суда, проведение торгов с применением площадки АО «НИС» обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует требованиям законодательства и целям процедуры реализации имущества согласно статьям 110 и 139.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доказательств иного материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным.

Вопреки позиции Банка, наличие эксклюзивных возможностей торговой площадки, которая указана в его редакции Положения, не является объективной необходимостью, поскольку все торги публикуются на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, и поэтому любой лот из сообщения, опубликованного на этом ресурсе, рассматривается и публикуется агрегаторами публичных торгов, что в свою очередь, привлекает потенциальных покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества.

Также в отзыве кредитор указывает сравнительную оценку различных электронных торговых площадок, однако вместе с этим тарифы, на которые он ссылается, не являются индивидуальными, электронные торговые площадки выбранные кредитором для примера рынка площадок, без учета особых условий. Подобранные залоговым кредитором торговые площадки, в том числе по принципу верхней цены на рынке аналогичных услуг для оправдания расходов за использование площадки «ТоргГрупп» не принимаются судом во внимание.

Условия использования предложенной залоговым кредитором ЭТП «ТоргГрупп» являются невыгодными для процедуры банкротства и могут повлечь снижение количества участников торгов ввиду меньшей популярности на фоне АО «НИС», что подтверждается статистикой с Федресурса.

Относительно утверждений залогового кредитора о том, что в актуальной редакции пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве расходы на оплату услуг оператора торговой площадки покрываются за счет выручки от продажи имущества до расходования полученных средств на произведение расчетов в соответствии с абзацами первым – седьмым означенного пункта, суд указывает следующее.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

В силу пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 настоящего Федерального закона, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Достижение наивысшей рыночной стоимости при реализации заложенного имущества в сочетании с минимизацией издержек на проведение торгов создает объективные предпосылки для наполнения конкурсной массы за счет остатка выручки от залога, что напрямую повышает вероятность удовлетворения требований иных кредиторов.

Таким образом, экономическая целесообразность выбора ЭТП с наиболее приемлемыми и выгодными тарифами напрямую направлена на защиту имущественных прав не только залогового кредитора, но и иных участников процедуры банкротства.

В рассматриваемом случае требований первой и второй очереди реестра требований кредиторов не имеется. Доказательств в подтверждение иных выводов материалы дела не содержат.

Помимо требований ПАО «Совкомбанк» в реестр требований должника включены требования следующих кредиторов: публичного акционерного общества «Сбербанк России», Банка ВТБ (публичное акционерное общество), публичного акционерного общества «МТС-Банк», акционерного общества «Альфа-Банк».

При условии пользования услугами электронной торговой площадки, предложенной залоговым кредитором, предусмотренные абзацами 3 и 4 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим и реестровым обязательствам будут удовлетворены в меньшей пропорции из-за повышенного тарифа избранной залоговым кредитором электронной торговой площадки, коль скоро расходы на оплату услуг оператора погашаются преимущественно перед вышеуказанными требованиями кредиторов.

Тем самым стоимость услуг оператора электронной торговой площадки непосредственно влияет на объем удовлетворения требований как залогового (который, исходя из его позиции, в целом согласен уменьшить объем удовлетворения собственных требований в пользу оператора торговой площадки), так и иных кредиторов.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае конкурсные кредиторы опосредованно получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что влияет на их права и законные интересы.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточного обоснования, подтверждающего в совокупности экономическую целесообразность использования услуг электронной площадки «ТоргГрупп».

Разница в тарифах подлежит учету при разрешении разногласий, поскольку напрямую влияет на размер чистой выручки, подлежащей распределению между залоговым кредитором, финансовым управляющим и иными кредиторами.

Залоговым кредитором данные сведения не опровергнуты, контррасчет не представлен, относимость и достоверность представленных финансовым управляющим доказательств не оспорены.

Доказательств того, что ЭТП АО «НИС» не соответствует требованиям, предъявляемым к операторам электронных площадок, установленным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме при продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», материалы дела не содержат.

Залоговым кредитором также не представлено доказательств того, что проведение торгов на электронной площадке ЭТП АО «НИС» может негативно повлиять на доступ публики к торгам или на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества. Доводы Банка о преимуществах процентной модели вознаграждения (стимулирование оператора к активному поиску покупателей, маркетинговая поддержка, качественная презентация активов) носят общий, предположительный характер, документально не подтверждены применительно к конкретному имуществу должника, и не опровергают объективной экономической выгоды от использования площадки с фиксированной платой, обеспечивающей существенное снижение расходов на проведение торгов.

Из указанного следует, что экономически целесообразно проведение электронных торгов по продаже имущества в электронной форме на электронной площадке Акционерное общество «Новые информационные сервисы», расположенной по адресу в сети Интернет - <https://www.nistp.ru.>/.

Необходимо учитывать, что основной целью процедуры банкротства является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

Продажа имущества должника является важным этапом процедуры банкротства, направленным на реализацию этого имущества в целях получения наибольшей выручки, и представляет собой регламентированный процесс, совершаемый по определенным правилам, которые установлены Законом о банкротстве.

Обязательным условием в выборе площадки для проведения торгов в процедурах банкротства является соответствие установленным требованиям, в частности, Порядку и Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

Иных обязательных условий, ограничивающих выбор электронной площадки, Закон о банкротстве не устанавливает, и при наличии разногласий критерии в пользу выбора той или иной электронной площадки определяются целями процедуры банкротства.

Уменьшение расходов по проведению процедуры банкротства, в частности, связанных с реализацией предмета залога, является одной из обязанностей арбитражного управляющего в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которым при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

Данная мера направлена на минимизацию расходов в процедуре банкротства и соответственно на увеличение конкурсной массы от средств, полученных от продажи залогового имущества с последующим погашением требований кредиторов.

С учетом стоимости услуг двух альтернативных электронных площадок, выбор в качестве организатора торгов торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать минимизации расходов, что в свою очередь повлияет на увеличение размера погашенных требований.

Предложенное финансовым управляющим в качестве электронной площадки для проведения торгов АО «НИС» аккредитовано в различных саморегулируемых организациях (СРО). Проведение торгов с применением площадки АО «НИС» обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и,

следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов. Электронная торговая площадка АО «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Вместе с тем выбор залоговым кредитором торговой площадки «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») и включение в Порядок продажи имущества условия о внесении залога на счет ПАО «Совкомбанк», учитывая, что на площадке фактически не осуществляется реализация имущества иных должников, не обремененного залогом в пользу "Совкомбанк", вызывают сомнения в отсутствии заинтересованности к кредитору. ПАО "Совкомбанк" является единственным выгодоприобретателем от использования услуг ЭТП "ТоргГрупп", что создает условия для обхода рыночных механизмов определения стоимости услуг оператора торгов и ставит под сомнение независимость площадки.

Что касается разногласий по пункту 5.10 Положения в редакции финансового управляющего, суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 40.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника. В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Тем самым положения пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве наделяют оператора электронной площадки полномочиями по заключению с заявителями договоров о задатке, но никак не полномочиями по аккумулированию на своем банковском счете сумм задатков. Для указанной цели финансовый управляющий открывает отдельный банковский счет должника.

Поскольку суд пришел к выводу о выборе электронной площадки, предложенной финансовым управляющим, пункт 5.10 Положения также следует изложить в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Положение о продаже имущества должника с пунктами 5.2 и 5.10, изложенными в редакции финансового управляющего, предусматривает наиболее целесообразные правила продажи имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц.

Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением предложенной финансовым управляющим ЭТП, материалы дела не содержат.

Что касается требования финансового управляющего установить, что торги проводятся на электронной площадке АО «Новые информационные сервисы» (АО «НИС») (адрес: www.nistp.ru) с параметрами, указанными в разделах 3 и 6.4 Положения

(начальная цена 280 000 руб., цена отсечения 50 000 руб., снижение 23 000 руб., период 6 рабочих дней), изложенного в пункте 2 просительной части заявления, суд отмечает следующее.

Согласно выработанному судебной практикой правовому подходу, заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным **Законом**, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются арбитражным судом по правилам **статьи 60** Закона о банкротстве. В отсутствие таких разногласий или спора указанные заявления (ходатайства) не подлежат разрешению арбитражным судом.

Судом установлено, что финансовый управляющий просит установить торги с параметрами, указанными в разделах 3 и 6.4 Положения. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в части пунктов 3 и 6.4 Положения у залогового кредитора и финансового управляющего не имеется разногласий.

В судебном порядке подлежат разрешению только разногласия лиц, участвующих в деле, относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если исковое заявление, заявление не подлежат рассмотрению в судах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 настоящего Кодекса.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по заявлению финансового управляющего в части пункта 2 просительной части заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче заявления о разрешении разногласий финансовому управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 7500 руб.

С учетом изложенного с кредитора в доход федерального бюджета подлежит взысканию 7500 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия и утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога - имущества должника Тороповой Натальи Александровны, в рамках дела о банкротстве №A05-12684/2025 в редакции публичного акционерного общества «Совкомбанк», за исключением пунктов 5.2 и 5.10, изложив их в редакции финансового управляющего:

«5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «Новые информационные сервисы», расположенной по адресу в сети Интернет - [https://www.nistp.ru./](https://www.nistp.ru/).»

«5.10. Для допуска к участию на торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет, Оператора электронной площадки (АО «НИС»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2022 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Реквизиты для перечисления задатка:

Получатель: Акционерное общество «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»)

ИНН: 7725752265

КПП: 770401001

Банк получателя: Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) в г. Москве

БИК: 044525411

Корр. счет: 30101810145250000411

Расчетный счет: 407028108000000024981

В назначении платежа обязательно указать «Задаток за участие в торгах ____ (код торгов) за Лот №1 Торопова Н.А. НДС не облагается.».

Прекратить производство по заявлению финансового управляющего в части требования, изложенного в пункте 2 просительной части заявления.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в доход федерального бюджета 7500 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

М.А. Печура

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.07.2025 12:29:10

Кому выдана Печура Марина Александровна