



Арбитражный суд Хабаровского края
ул. Ленина 37, г. Хабаровск, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
11 ноября 2024 года

Дело №А73-7991-24/2022

Резолютивная часть оглашена 28 октября 2024 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.А. Авдеевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.Ю. Лимоновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании обособленный спор по заявлению (вх. №67697 от 08.04.2024) конкурсного управляющего Политова Александра Сергеевича

к Обороину Роману Антоньевичу

о взыскании убытков в размере 27 500 789,45 руб.

по делу №А73-7991/2022 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Оконный Стандарт» (ИНН 2722124471, ОГРН 1132722005107, адрес: 680038, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Джамбула, д. 16, оф. 10),

при участии: участвующие лица не явились, извещены;

у с т а н о в и л:

Определением от 20.05.2022 к производству Арбитражного суда Хабаровского края принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Сириус» о признании общества с ограниченной ответственностью «Оконный Стандарт» (далее – общество, должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 22.06.2022 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим обществом утвержден Политов Александр Сергеевич.

Решением от 10.10.2023 ООО «Оконный Стандарт» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Политов Александр Сергеевич.

Объявление о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №192 от 7637.

12.12.2023 в суд поступило заявление Политова А.С. о взыскании с бывшего руководителя должника Обороина Романа Антоньевича убытков в размере 27500789,45 руб. (с учетом принятых судом 25.09.2024 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений от 17.09.2024). Требования мотивированы управляющим отсутствием доказательств использования полученных руководителем спорных денежных средств в интересах должника.

Определением от 08.04.2024 заявление принято к производству, по спору назначено предварительное заседание на 20.05.2024.

Определением от 20.05.2024 подготовка по делу объявлена оконченной, по делу назначено рассмотрение спора по существу в судебное заседание 24.06.2024, после чего неоднократно откладывалось, в очередной раз на 28.10.2024.

В ходе рассмотрения дела после распределения судом бремени доказывания Обориным Р.А. представлен отзыв и ряд документов в обоснование возражений: копии авансовых отчетов, копии приходных кассовых ордеров, платежное поручение, копии чеков, иные документы с указанием на использование спорных денежных средств в хозяйственной деятельности должника.

К дате судебного слушания 28.10.2024 конкурсным управляющим в материалы дела представлены дополнительно банковские выписки по расчетным счетам должника.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя конкурсного управляющего, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что ООО «Оконный Стандарт» зарегистрировано в качестве юридического лица 25.09.2013 ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска за ОГРН 1132722005107, местом регистрации должника является: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Доватора 5, лит. Б, офис 209, основной вид экономической деятельности – 41.20 Строительство жилых и нежилых зданий. Учредителем и директором общества является Оборин Р.А. (ИНН 272112655947).

В ходе выполнения предусмотренных положениями Закона о банкротстве по результатам анализа движения денежных средств по счетам должника, конкурсным управляющим установлено, что в период с 25.06.2019 по 19.01.2022 Обориным Р.А. с расчетного счета должника перечислены с назначением платежа «под отчет» денежные средства на свой банковский счет в общей сумме 27 677 500 руб.:

1. с расчетного счета №40702810170000026055, открытого в ПАО «Сбербанк»: 30.03.2021 в размере 60 000 руб.; 19.05.2021 в размере 115 000 руб.; 26.05.2021 в размере 350 000 руб.; 03.06.2021 в размере 1 050 000 руб.; 18.06.2021 в размере 150 000 руб.; 21.06.2021 в размере 150 000 руб.; 23.06.2021 в размере 30 000 руб.; 24.06.2021 в размере 50 000 руб.; 25.06.2021 в размере 20 000 руб.; 25.06.2021 в размере 35 000 руб.; 28.06.2021 в размере 30 000 руб.; 06.07.2021 в размере 300 000 руб.; 08.07.2021 в размере 30 000 руб.; 09.07.2021 в размере 200 000 руб.; 23.07.2021 в размере 50 000 руб.; 12.08.2021 в размере 60 000 руб.; 03.09.2021 в размере 260 000 руб.; 03.09.2021 в размере 30 000 руб.; 13.09.2021 в размере 100 000 руб.; 07.10.2021 в размере 300 000 руб.; 10.11.2021 в размере 100 000 руб.; 11.11.2021 в размере 65 000 руб.; 12.11.2021 в размере 60 000 руб.; 16.11.2021 в размере 20 000 руб.; 18.01.2022 в размере 35 000 руб.; 19.01.2022 в размере 30 000 руб.;

2. с расчетного счета №40702810920070002398, открытого в АО «Альфа Банк»: 11.02.2021 в размере 20 000 руб.; 12.02.2021 в размере 100 000 руб.;

15.02.2021 в размере 10000 руб.; 16.02.2021 в размере 2 000 руб.; 16.02.2021 в размере 2 000 руб.; 17.02.2021 в размере 5 000 руб.; 18.02.2021 в размере 4 000 руб.; 19.02.2021 в размере 1000 руб.; 05.03.2021 в размере 80 000 руб.; 25.03.2021 в размере 100 000 руб.; 25.03.2021 в размере 30 000.00 руб.; 29.03.2021 в размере 100 000 руб.; 31.03.2021 в размере 80 000 руб.; 07.04.2021 в размере 500 000 руб.; 09.04.2021 в размере 15 000 руб.; 01.05.2021 в размере 20 000 руб.; 05.05.2021 в размере 35 000 руб.; 06.05.2021 в размере 150 000 руб.; 07.05.2021 в размере 12 000 руб.; 27.05.2021 в размере 30 000 руб.; 02.06.2021 в размере 450 000 руб.; 23.11.2021 в размере 50 000 руб.; 24.11.2021 в размере 7 000 руб.;

3. с расчетного счета, открытого в ПАО Банк ФК «Открытие»: 25.06.2019 в размере 80 000 руб.; 27.06.2019 в размере 25 000 руб.; 17.07.2019 в размере 60 000 руб.; в размере 40 000 руб.; 25.07.2019 в размере 40 000 руб.; 31.07.2019 в размере 250 000 руб.; 01.08.2019 в размере 20 000 руб.; 16.08.2019 в размере 70 000 руб.; 19.08.2019 в размере 30 000 руб.; 21.08.2019 в размере 250 000 руб.; 22.08.2019 в размере 75 000 руб.; 10.09.2019 в размере 100 000 руб.; 20.09.2019 в размере 40 000 руб.; – 26.09.2019 в размере 760 000 руб.; 30.09.2019 в размере 40 000 руб.; 03.10.2019 в размере 31000 руб.; 10.10.2019 в размере 200 000 руб.; 11.10.2019 в размере 650 000 руб.; 14.10.2019 в размере 30 000 руб.; 18.10.2019 в размере 150 000 руб.; 05.11.2019 в размере 603 000 руб.; 18.11.2019 в размере 150 000 руб.; 26.11.2019 в размере 600 000.00 руб.; 27.11.2019 в размере 607 000 руб.; 16.12.2019 в размере 100 000 руб.; 17.12.2019 в размере 100 000.00 руб.; 25.12.2019 в размере 605 000 руб.; 27.12.2019 в размере 300 000 руб.; 10.02.2020 в размере 50 000 руб.; 11.02.2020 в размере 100 000 руб.; 14.02.2020 в размере 302 000 руб.; 21.02.2020 в размере 603 000 руб.; 26.02.2020 в размере 150 000 руб.; 27.03.2020 в размере 100 000 руб.; 06.04.2020 в размере 25 000 руб.; 07.04.2020 в размере 400 000 руб.; 21.04.2020 в размере 300 000 руб.; 27.04.2020 в размере 100 000 руб.; 13.05.2020 в размере 120 000 руб.; 19.05.2020 в размере 390 000 руб.; 22.05.2020 в размере 505 000 руб.; 29.05.2020 в размере 150 000 руб.; 05.06.2020 в размере 305 000 руб.; 10.06.2020 в размере 250 000 руб.; 19.06.2020 в размере 300 000 руб.; 26.06.2020 в размере 70 000 руб.; 03.07.2020 в размере 300 000 руб.; 14.07.2020 в размере 20 000 руб.; 22.07.2020 в размере 500 000 руб.; 05.08.2020 в размере 470 000 руб.; 06.08.2020 в размере 350 000 руб.; 07.08.2020 в размере 19 000 руб.; 14.08.2020 в размере 232 000 руб.; 01.09.2020 в размере 250 000 руб.; 09.09.2020 в размере 200 000 руб.; 16.09.2020 в размере 500 000 руб.; 25.09.2020 в размере 45 000 руб.; 08.10.2020 в размере 500 000 руб.; 22.10.2020 в размере 700 000 руб.; 30.10.2020 в размере 30 000 руб.; 02.11.2020 в размере 200 000 руб.; 09.11.2020 в размере 50 000 руб.; 24.11.2020 в размере 1 532 000 руб.; 24.11.2020 в размере 50 000 руб.; 25.11.2020 в размере 500 000 руб.; 26.09.2020 в размере 1 200 000.00 руб.; 04.12.2020 в размере 4 500 руб.; 07.12.2020 в размере 1000 000 руб.; 15.12.2020 в размере 850 000 руб.; 15.12.2020 в размере 60 000 руб.; 21.12.2020 в размере 65 000 руб.; 30.12.2020 в размере 60 000 руб.; 30.12.2020 в размере 50 000 руб.; 30.12.2020 в размере 650 000 руб.; 31.12.2020 в размере 300 000 руб.; 23.07.2021 в размере 50 000 руб.; 23.07.2021 в размере 50 000 руб.; 23.07.2021 в размере 50 000 руб.; 26.07.2021 в размере 200 000 руб.; 27.07.2021 в размере 100 000 руб.; 12.08.2021 в размере 60 000 руб.; 13.08.2021 в размере 20 000 руб.; 10.09.2021 в размере 50 000 руб.; 13.09.2021 в

размере 10 000 руб.; 14.09.2021 в размере 4 000 руб.; 29.10.2021 в размере 62 000 руб.; 07.12.2021 в размере 600 000 руб.; 14.12.2021 в размере 25 000 руб.

По доводам управляющего, доказательства использования бывшим директором спорных денежных средств в интересах должника отсутствуют, руководитель мер по возврату спорных денежных средств не предпринял, его действия не отвечали интересам юридического лица и повлекли причинение убытков должнику.

Установленные обстоятельства послужили основанием для обращения Политова А.С. в суд с заявлением о взыскании с Оборина Р.А. убытков в размере 27 677 500 руб.

В ходе рассмотрения дела Обориным Р.А. представлен ряд оправдательных документов, после их исследования и анализа управляющим требования уменьшены до 27 500 789,45 руб. Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части управляющий настаивал на требовании.

Разрешая спор по существу, суд исследовав и оценив представленные доказательства и позиции сторон, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования на основании следующего.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требует, чтобы единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовал добросовестно и разумно (пункт 1 статьи 44).

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление №62) разъяснено, что в случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71

Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве (пункт 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53).

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и виновными действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных условий. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

Как указано выше, из материалов дела следует, что в период совершения спорных платежей Оборин Р.А. являлся руководителем должника, а также является учредителем, размер требований кредиторов, включенный в реестр требований должника превышает сумму спорных денежных средств выданных под отчет.

Сам по себе факт совершения спорных платежей не является достаточным основанием для взыскания убытков.

Руководитель осуществляет руководство текущей деятельностью общества. В частности, в соответствии с п. 3 ст. 40 Закона об ООО, руководитель без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Поскольку Оборин Р.А. являлся директором должника в период совершения перечислений и осуществлял властно-распорядительные полномочия, именно он отвечал за эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов общества, являлся единственным лицом, полномочным распоряжаться денежными средствами на расчетных счетах должника, с которых осуществлялись спорные списания.

Ответчик, являясь исполнительным органом, не мог не знать о том, что получив денежные средства со счетов должника, он должен был обеспечить оформление соответствующих первичных бухгалтерских документов, подтверждающих расходование денежных средств на цели хозяйственной деятельности общества, которые затем передать последующим руководителям и конкурсному управляющему.

В нарушение требований п. 3.2 ст. 64 и п. 2 ст. 66 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Оборин Р.А. не представил управляющему документы и сведения, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, в связи с чем управляющий обращался с заявлением об истребовании у Оборина Р.А. бухгалтерской и иной документации.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.01.2024 по настоящему делу удовлетворено заявление временного управляющего об истребовании документов у Оборина Р.А. Судебный акт вступил в законную силу. Указанное определение не исполнено, истребуемые документы Политову А.С. не переданы.

При распределении в ходе рассмотрения настоящего спора бремени доказывания, суд учитывает сформированный судебной практикой в делах о несостоятельности подход, согласно которому, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства (абзац 4 пункта 1 постановления N 62). В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В рамках настоящего дела конкурсным управляющим доказано получение денежных средств Обориным Р.А., а также доказано его уклонение от передачи документации должника, в связи с чем на него в свою очередь переходит бремя доказывания того, что расходование полученных средств осуществлялось в интересах должника либо произведен их возврат.

При рассмотрении настоящего обособленного спора ответчику судом неоднократно предоставлялась возможность и разумный срок для исполнения процессуальной обязанности и предоставления доказательств расходования спорных средств в интересах должника, наличия и реальности договора займа, на возвраты заемных средств по которому указано в назначениях платежей.

Обориным Р.А. во исполнение требований суда представлен ряд авансовых отчетов, ПКО, платежных документов, чеков.

Часть представленных документов на общую сумму 176710,55 руб. признаны конкурсным управляющим (в соответствии с приведенной таблицей от 17.09.2024) и указанная сумма вычтена из суммы требования, в отношении остальных документов управляющим заявлены возражения.

Исследовав представленные Обориным авансовые отчеты и иные доказательства, которые не приняты управляющим, суд соглашается с возражениями управляющего и оценивает доказательства критически, в силу следующего.

- из представленных авансовых отчетов невозможно достоверно установить, что в них отражены сведения о расходовании именно денежных средств, полученных по оспариваемым сделкам, поскольку сведения о получении и размере авансов, предоставленных в соответствующих графах в них не указаны;

- в целом документы не отвечают принципу непрерывности бухгалтерского учета, закрепленному в нормах ФЗ "О бухгалтерском учете". Порядок формирования указанных в авансовых отчетах сумм остатков подотчетных денежных средств, как предыдущего, так и окончательного, фактически не раскрыт ввиду неотражения в них размера предоставленных подотчетному лицу за период, истекший после составления предыдущего авансового отчета, денежных средств. То есть факт предоставления Оборину Р.А. денежных средств в подотчет в данных авансовых отчетах вообще не отражен;

- кассовые книги и карточки счетов бухгалтерского учета, в том числе счета 71 "Расчеты с подотчетными лицами", конкурсному управляющему бывшим руководителем на дату рассмотрения спора не переданы;

- доказательства того, что приобретение ТМЦ, расходных материалов, бытовых товаров, инструментов, спецодежды и иных материалов отражено по данным бухгалтерского учета должника (учет, использование в работах, списание, реализацию) на соответствующих счетах - отсутствуют;

- приложенные первичные документы также не подтверждают использование полученных в подотчет денежных средств в интересах должника, поскольку бывшим руководителем не представлены иные документы бухгалтерского учета, кадровая и иная документация, позволившая в своей совокупности последовательно подтвердить получение услуг, товаров, ценностей и их использование в хозяйственной деятельности должника (кассовые книги, книги покупок-продаж, договоры подряда);

- представлено несколько ПКО с указанием на возврат иным юридическим лицам сумм займа и процентов по договорам б/н от 28.03.2019 - ООО Конвикс,

договор б/н от 18.07.2019- ООО Компания Ремстроймонтаж; при этом договоры займа, доказательства реальности заемных отношений отсутствуют;

- доказательство внесения Обориным Р.А. на счет должника по платежному поручению от 24.05.2021 485 000 руб. в качестве возврата не принимается, так как в назначении платежа казано «взнос средств без договора, временная финансовая помощь» а не возврат подотчетных денежных средств, что свидетельствует о финансировании должника учредителем, который в сложившейся ситуации не вправе рассчитывать на возмещение такого финансирования путем сальдирования с суммами полученными под отчет;

- по документам об оплате юридических и бухгалтерских услуг не представлены договоры, акты, счета-фактуры и т.д., невозможно установить в чью пользу оказаны услуги, их объем и цену;

- представлены документы на ремонт и обслуживание, мойку, чистку различных автомобилей, автосигнализаций, приобретение шин, запчастей, расходных материалов, при этом наличие у должника в спорный период на праве собственности либо на каком-либо ином вещном праве транспортных средств материалами дела не подтверждено; доказательства использования этих автомобилей в хозяйственной деятельности должника, а не в личных руководителя - не подтверждено;

- ремонт и приобретение сотового телефона, наушников и т.д. не подтверждается использование в хозяйственной деятельности должника;

- документы на перелеты и проживание в гостинице не только руководителя, но и иных лиц, которые также со счета должника получали денежные перечисления – не представлены кадровая и иная распорядительная непрерывно ведущаяся документация, подтверждающая трудовые либо иные отношения, служебную необходимость направления в командировки, ведение переговоров и т.д.

При таких обстоятельствах имеет место неопределенность связи представленных Обориным Р.А. документов с хозяйственной деятельностью должника; суду не даны какие либо разумные объяснения тому, по каким причинам была выбран такой порядок взаимодействия и расчетов с продавцами, поставщиками услуг (через перечисления в пользу директора).

Таким образом, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Обориным Р.А. доводы конкурсного управляющего не опровергнуты, документально подтвержденных доказательств того, что расходование денежных средств производилось в рамках ведения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Оконный Стандарт» бывшим руководителем не представлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд, учитывает, что ответчик не представил достоверных доказательств, подтверждающих обоснованность получения им денежных средств должника, также им не представлены документы, подтверждающие расходование денежных средств на нужды должника, в связи с чем приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия совокупности обстоятельств для привлечения Оборина Р.А. к ответственности за причинение убытков.

Проверяя расчет размера убытков, судом установлена его ошибочность, поскольку в заявляемый расчет ошибочно включены перечисления от 12.08.2021 на сумму 60 000 руб. (согласно выписке – 30 000 руб.), от 23.07.2021 на сумму

50 000 руб. (отсутствует в выписке); 06.04.2020 на сумму 25 000 руб. (отсутствует в выписке), согласно самостоятельному расчету суда, произведенному на основе представленных в материалы спора банковских выписок по счетам должника, размер понесенных обществом убытков составляет 27 395 789,45 руб.

Таким образом, с учетом существующих презумпций и распределения бремени доказывания, в отсутствие доказательств расходования полученных средств в интересах должника либо их возврата, принимая во внимание, что задолженность перед кредиторами должника сформировалась в том числе и в период снятия спорных денежных средств, а также то, что снятие наличных денежных средств на значительную сумму в отсутствие встречного предоставления свидетельствует о выводе активов должника, в результате чего должник лишился имущества (денежных средств), за счет которого могли бы быть погашены денежные обязательства перед кредиторами, суд приходит к выводу о доказанности неправомерности действий Обороина Р.А., повлекших причинение вреда кредиторам должника в размере 27 395789,45 руб. и о наличии причинно-следственной связи между неправомерными действиями и понесенными убытками.

С учетом изложенного требования подлежат удовлетворению частично в размере 27 395789,45 руб.

Руководствуясь статьями 60, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Заявление конкурсного управляющего Политова Александра Сергеевича удовлетворить.

Взыскать с Обороина Романа Антоньевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оконный Стандарт» убытки в размере 27 395789,45 руб.

В остальной части в удовлетворении требования отказать.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.А. Авдеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.07.2024 22:01:45

Кому выдана Авдеева Нина Анатольевна