

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-1091/2026

г. Челябинск

22 апреля 2026 года

Дело № А47-20307/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2026 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Аникина И.А.,  
судей Кожевниковой А.Г., Румянцева А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулаковой И.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Биктимировой Эльвиры Римовны на определение Арбитражного суда  
Оренбургской области от 27.11.2025 по делу № А47-20307/2023 о включении  
требования в реестр требований кредиторов.

Биктимиров Дамир Ярматович (далее – должник, Биктимиров Д.Я.)  
11.12.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании себя  
несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности  
в размере 1 219 123 руб. 67 коп.

Решением суда от 07.03.2024 (резолютивная часть от 05.03.2024)  
Биктимиров Д.Я. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура  
реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом  
должника утверждена Дараган Ольга Валерьевна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества в отношении  
должника опубликованы в ЕФРСБ № 13828489 от 07.03.2024, в газете  
«Коммерсантъ» (объявление № 77236087358) № 46(7736) от 16.03.2024.

Акционерное общество «Тинькофф Банк» (далее – заявитель, кредитор, в  
настоящее время – акционерное общество «ТБанк») обратилось в суд с  
требованием о включении задолженности в реестр требований кредиторов  
должника как обеспеченной залогом имущества должника.

Для рассмотрения заявления кредитора к участию в деле по  
обособленному спору в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации привлечена Биктимирова Эльвира Римовна  
(далее – третье лицо, Биктимирова Э.Р.).

Финансовый управляющий в отзыве, представленном в материалы дела,  
просил требования по кредитному договору № 0614271567 от 03.07.2021

включить в реестр требований кредиторов, в отношении требований по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 прекратить производство, утвердить локальный план реструктуризации долга от 08.08.2025, подписанный финансовым управляющим, Биктимировым Д.Я., Биктимировой Э.Р.

Должник просил утвердить локальный план реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом транспортного средства.

Третье лицо просило утвердить локальный план реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.11.2025 по делу № А47-20307/2023 в утверждении локального плана реструктуризации задолженности по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом транспортного средства, отказано; заявление АО «ТБанк» в сумме 707 208 руб. 76 коп. признано обоснованным, в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Биктимирова Д.Я. включены требования АО «ТБанк» в размере 707 208 руб. 76 коп., из которых: 12 868 руб. 99 коп. – основной долг, 1 117 руб. 47 коп. – проценты, 28 руб. 10 коп. – штраф; требования по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 в размере 693 194 руб. 20 коп., из которых: 693 192 руб. 50 коп. – основной долг, 1 руб. 70 коп. – штраф, как обеспеченные залогом имущества - транспортным средством марки «LADA Granta», категория - В, идентификационный номер (VIN): ХТА219470М0190874, год выпуска - 2021, стоимость - 1 057 000 руб.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции, Биктимирова Э.Р. обратилась с апелляционной жалобой в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе Биктимирова Э.Р. (далее также – податель жалобы, апеллянт) просит определение суда отменить в части признания требования АО «ТБанк» в размере 693 194 руб. 20 коп., как обеспеченного залогом имущества должника, принять по делу новый судебный акт, которым в части признания требования обеспеченным залогом имущества должника отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что в материалы дела было представлено решение третейского суда от 24.10.2023 №эд20/09/2023-МНЕ, согласно которому режим совместной собственности супругов на спорный автомобиль прекращен, признано единоличное право собственности апеллянта. Между тем, не убедившись в возможности установления статуса залогового кредитора, суд первой инстанции нарушил нормы процессуального и материального права, что повлекло принятие незаконного судебного акта, поскольку кредитором не подтверждено наличие залогового имущества у должника в натуре, в связи с чем в удовлетворении требований банка о включении требования в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника следовало отказать.

Третейский суд вправе производить раздел имущества супругов, даже если оно обременено залогом в пользу третьего лица, поскольку такой раздел никак не нарушает интересы залогового кредитора и не препятствует ему в осуществлении принадлежащих ему прав. При этом имущество, переданное супругу, который не является банкротом, не может обеспечивать требования залогового кредитора в процедуре банкротства, поскольку должник утратил право собственности на свою долю в данном имуществе, полностью перешедшей в собственность другого супруга.

Биктимировой Э.Р. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2026 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание по рассмотрению жалобы вместе с вопросом о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта назначено на 11.03.2026.

В судебном заседании 11.03.2026 апелляционным судом процессуальный срок подачи жалобы Биктимировой Э.Р. восстановлен на основании статей 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения доступа к правосудию, принимая во внимание незначительность периода его пропуска и подачу жалобы в пределах шестимесячного срока со дня вынесения обжалуемого судебного акта.

До начала судебного заседания от финансового управляющего Дараган О.В. поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Отзыв приобщен к материалам дела на основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От АО «ТБанк» также поступил отзыв на апелляционную жалобу, в приобщении которого к материалам дела отказано в связи с непредставлением доказательств его направления другим лицам, участвующим в деле (части 1 и 2 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2026 рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 08.04.2026.

Определением заместителя председателя Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2026 в составе суда произведена замена судьи Поздняковой Е.А. судьей Румянцевым А.А.

Рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

К дате судебного заседания от АО «ТБанк» поступил отзыв на апелляционную жалобу с доказательствами его направления другим лицам, участвующим в деле. Отзыв приобщен к материалам дела на основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От финансового управляющего Дараган О.В. поступили письменные пояснения с приложением дополнительных доказательств – копии справки АО «ТБанка» от 20.03.2026, квитанции АО «ТБанк» от 29.06.2024, справок АО «ТБанк» о движении средств от 17.09.2025, 20.03.2026, справки АО «ТБанк» о доступном остатке от 20.03.2026, справок по операции ПАО «Сбербанк» от 27.04.2024, 02.05.2024, 03.06.2024, 30.09.2024, 02.12.2024, 25.12.2024, 01.03.2025, 02.04.2025, 30.07.2025, 29.08.2025, 16.09.2025, в приобщении

которых отказано в связи с непредставлением доказательств его направления другим лицам, участвующим в деле (части 1 и 2 статьи 262, часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения указанной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представители Биктимировой Э.Р. - Клыкова С.В., финансового управляющего Дараган О.В. – Михайлов А.А. которым со стороны Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда была предоставлена возможность участия в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции, техническое подключение не обеспечили, что свидетельствует о неявке в судебное заседание.

Установив, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют, представителям обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, которая не была реализована по причинам, находящимся в сфере контроля лиц, заявивших о проведении онлайн-заседания, явка судом обязательной не признана, суд апелляционной инстанции не усмотрел предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного разбирательства.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, определение пересматривается арбитражным апелляционным судом в обжалуемой части (в части установления требования кредитора как залогового).

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.05.2021 между должником и Банком был заключен Универсальный договор № 0592710198 (составными и неотъемлемыми частями являются: заявление-анкета, тарифный план, Условия комплексного банковского обслуживания) предоставления кредита на покупку автомобиля в автосалоне.

Сумма кредита 957 000 руб.

В соответствии с заявкой должника, содержащейся в заявлении-анкете, со счета клиента было перечислено:

- 907 000 руб. в пользу ООО «АВТОСТАЙЛ» (ИНН 6324113950) с целью приобретения должником LADA (BA3) Granta;

- 50 000 руб. в пользу ООО «ОМЕГА» (ИНН 9702028821) за Карту помощи на дорогах.

Также в соответствии заявкой должника, содержащейся в заявлении-анкете, указанный автомобиль, приобретаемый за счет автокредита, предоставляется Банку в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору (залог).

Информация о предмете залога: марка/модель ТС LADA (BA3) Granta, категория ТС B, VIN ХТА219470М0190874, год выпуска ТС 2021 г., стоимость ТС 1 057 000 руб.

Данное действие было соответствующим образом зарегистрировано в Федеральной нотариальной палате РФ, далее – ФНП ([www.reestr-zalogov.ru](http://www.reestr-zalogov.ru)). Информация об этом размещена в «Реестре уведомлений о залоге движимого имущества» ФНП: уведомление о возникновении залога движимого имущества номер 2021-005-918947-674 от 01.05.2021.

В соответствии с пунктом 7.1 статьи 16 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно пункту 2 статьи 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов.

На основании пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Таким образом, к моменту введения процедуры реализации имущества у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед Банком по договору № 0592710198 в размере 693 194 руб. 20 руб., из них:

- 693 192 руб. 50 коп. – основной долг;
- 1 руб. 70 коп. – штрафы.

Также 03.07.2021 между должником и Банком был заключен договор № 0614271567 о предоставлении и обслуживании кредитной карты.

В соответствии с условиями договора на имя должника была выпущена кредитная карта с лимитом задолженности.

В рамках заключенного договора кредитной карты на имя должника не открывается банковский счет, в том числе лицевой счет 40817, задолженность

должника перед Банком, в соответствии с п. 1.8 Положения Банка России об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием № 266-П от 24 декабря 2004 г., отражается на соответствующих внутренних счетах Банка по учету задолженности должника.

Составными частями заключенного договора кредитной карты являются заявление-анкета, подписанная должником и представителем Банка, тарифы, Условия комплексного банковского обслуживания (указанные документы приложены к настоящему заявлению). Договор кредитной карты согласно положениям Условий комплексного банковского обслуживания, считается заключенным с момента активации кредитной карты.

После активации кредитной карты ее держатель получает возможность осуществлять по ней расходные операции в пределах суммы предоставленного Банком кредитного лимита. Должник использовал выпущенную на его имя кредитную карту для снятия наличных. В результате совершения вышеуказанных операций у должника сформировалась задолженность перед Банком в рамках заключенного договора. Порядок и история формирования суммы задолженности подтверждаются приложенным к настоящему заявлению расчетом задолженности.

Таким образом, к моменту введения процедуры банкротства у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед Банком по договору № 0614271567 в размере 14 014 руб. 56 коп., из них:

- 12 868 руб. 99 коп. – основной долг;
- 1 117 руб. 47 коп. – задолженность по процентам;
- 28 руб. 10 коп. – штрафы.

Финансовый управляющий в отзыве, представленном в материалы дела, просил требования по кредитному договору № 0614271567 от 03.07.2021 включить в реестр требований кредиторов, в отношении требований по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 прекратить производство, утвердить локальный план реструктуризации долга от 08.08.2025 подписанный финансовым управляющим, Биктимировым Д.Я., Биктимировой Э.Р.

Должник и третье лицо просили утвердить локальный план реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом транспортного средства.

Суд первой инстанции, оказывая в утверждении локального плана реструктуризации задолженности по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом транспортного средства, и признавая заявление АО «ТБанк» в заявленном размере обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, руководствовался следующим.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьями 100, 142 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются конкурсным управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

При этом пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» определено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 22.07.2002 № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.). С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

При рассмотрении заявления об установлении и включении в реестр требований кредиторов подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие соответствующие отношения, с учетом законодательства о банкротстве и специальных положений арбитражного процессуального законодательства.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По общему правилу, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» указано, что при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику. Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

В силу пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Для указанных целей под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 ГК РФ), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 ГК РФ), суммы налога или сбора и т.п.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. (далее - проценты) и об уплате неустойки в форме штрафа.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

В обоснование требования суду первой инстанции представлены следующие доказательства: копии заявления-анкеты по автокредиту, тарифного плана по автокредиту, индивидуальных условий по автокредиту, расчета задолженности по автокредиту, уведомления о возникновении залога движимого имущества, заявления-анкеты по договору кредитной карты, тарифного плана по договору кредитной карты, индивидуальных условий по договору кредитной карты, расчета задолженности по договору кредитной карты, условий комплексного банковского обслуживания.

Проанализировав представленные кредитором доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что кредитором представлены достаточные доказательства обоснованности возникновения задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Договор залога соответствуют требованиям гражданского законодательства.

На основании пункта 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества, в этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель и залогодержатель вправе проверять фактическое наличие, количество, состояние и условия хранения заложенного имущества, находящегося у другой стороны.

Считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (ст. 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору, может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения

залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) разъяснено, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно, в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Третьим лицом Биктимировой Э.Р. представлен отзыв, в котором указывает, что брак между Биктимировой Э.Р. и Биктимировым Д.Я. фактически прекращен, совместный бюджет не ведется с 2023 года. Между Биктимировой Э.Р. и Биктимировым Д.Я. произведен раздел имущества супругов.

Третьим судом единолично в составе арбитра Морозовой Н.Е. 24.10.2023 было вынесено решение по гражданскому делу № эд20/09/2023-МНЕ по иску Биктимировой Э.Р. к Биктимирову Д.Я. о разделе совместно нажитого имущества и прекращения режима совместной супружеской собственности, которым иски были удовлетворены, режим совместной супружеской собственности на автомобиль LADA GRANTA 219470, год выпуска: 2021, идентификационный номер (VIN): ХТА219470М0190874 прекращен. После чего Биктимирова Э.Р. стала единоличным собственником данного спорного автомобиля. Обязанности по оплате по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 также были возложены на Биктимирову Э.Р. единолично. С момента вынесения решения третейским судом Биктимирова Э.Р. единолично исполняет обязательства по оплате по автокредиту.

Между тем, решением третейского суда от 24.10.2023 № эд20/09/2023-МНЕ установлено, что АО «Тинькофф Банк» сохраняет все права кредитора и залогодержателя на указанный в настоящем решении автомобиль по кредитному договору от 01.05.2021 № 0592710198, заключенному между АО «Тинькофф Банк» и Биктимировым Дамиром Ярмавичем.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что обязательства из автокредита, равно как и обеспечиваемое им обязательство возникли гораздо ранее принятия третейским судом решения от 24.10.2023.

Согласно статьям 31, 44 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) исполнение решения третейского суда - обязанность сторон, заключивших третейское соглашение, подлежащая осуществлению добровольно, в порядке и сроки, установленные данным решением.

Таким образом, статья 31 Закона о третейских судах в совокупности с иными нормами названного закона устанавливает «обязательность решения

третейского суда» лишь в отношении сторон, заключивших третейское соглашение.

То есть в отношении третейских решений правила, аналогичные статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не применяются, а потому решение третейского суда не может рассматриваться в качестве акта, обязательного для исполнения лицами, не являвшимися сторонами третейского соглашения и, соответственно, третейского разбирательства.

Согласно пункту 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. При этом из разъяснений, содержащихся в третьем абзаце пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», следует, что если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ).

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

Следовательно, факт принятия вышеназванного третейского решения по существу не изменяет кредитные обязательства сторон и правовой режим заложенного имущества, которое подлежит реализации в установленном Законом о банкротстве порядке.

АО «ТБанк» представлены объективные доказательства в обоснование заявленного кредиторского требования, подтверждены по праву и по размеру.

Установленные и надлежащим образом оцененные судом первой инстанции обстоятельства признаются арбитражным судом апелляционной инстанции необходимыми и достаточными для принятия именно такого судебного акта, который является предметом обжалования, в силу чего доводы апелляционной жалобы не влекут ее удовлетворение.

Определение суда в обжалуемой части является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются между сторонами на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, в связи с оставлением жалобы без удовлетворения, относятся на подателя жалобы.

За подачу апелляционной жалобы Биктимировой Э.Р. уплачено 10 000 руб. государственной пошлины, что подтверждается платежным поручением от 15.01.2026 № 28.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 27.11.2025 по делу № А47-20307/2023 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Биктимировой Эльвиры Римовны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А. Аникин

Судьи:

А.Г. Кожевникова

А.А. Румянцев