

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**о включении требования в реестр требований кредиторов**

г. Оренбург

Дело № А47-20307/2023

27 ноября 2025 года

Обособленный спор № А47-20307-1/2023

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2025 года

В полном объеме определение изготовлено 27 ноября 2025 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Хижней Е.Ю., рассмотрев в рамках дела о банкротстве должника Биктимирова Дамира Ярматовича (дата рождения: 18.01.1976, место рождения: с. Ново-Уралец Кувандыкский рон Оренбургская обл., ИНН: 562200939273, СНИЛС: 025-626-388-53, место регистрации: Оренбургская область, с. Асекеево)

заявление (поступило в суд 22.03.2024) АО «Тинькофф Банк» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 707 208,76 руб. по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, № 0614271567 от 03.07.2021,

ходатайство должника об утверждении локального плана реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно требований Биктимирова Эльвира Римовна (Оренбургская обл., Асекеевский р-н, с. Асекеево).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились; сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в материалах дела имеются.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Биктимиров Дамир Ярматович (далее по тексту – должник) 11.12.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в связи с наличием просроченной задолженности в размере 1 219 123,67 руб.

Решением суда от 07.03.2024 (резолютивная часть от 05.03.2024) Биктимиров Дамир Ярматович признан несостоятельным (банкротом),

введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Дараган Ольга Валерьевна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликованы в ЕФРСБ № 13828489 от 07.03.2024, в газете «Коммерсантъ» (объявление № 77236087358) № 46(7736) от 16.03.2024.

АО «Тинькофф Банк» (далее – заявитель, кредитор) обратилось в суд с настоящим требованием.

Финансовый управляющий в отзыве, представленном в материалы дела, просил требования по кредитному договору № 0614271567 от 03.07.2021 включить в реестр требований кредиторов, в отношении требований по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 прекратить производство, утвердить локальный план реструктуризации долга от 08.08.2025 подписанный финансовым управляющим, Биктимировым Д.Я., Биктимировой Э.Р.

Должник просит утвердить локальный план реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства.

Третье лицо просит утвердить локальный план реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявление кредитора об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу 2 пункта 1 ст. 4 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона № 127-ФЗ требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Согласно пункту 4 статьи 213.24 Закона № 127-ФЗ в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьями 100, 142 Закона № 127-ФЗ кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются конкурсным управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

При этом пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" определено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 22.07.2002 № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.). С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны

только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

При рассмотрении заявления об установлении и включении в реестр требований кредиторов подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующие соответствующие отношения, с учетом законодательства о банкротстве и специальных положений арбитражного процессуального законодательства.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По общему правилу, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" указано, что при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику. Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

В силу пункта 1 статьи 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве", исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Для указанных целей под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 ГК РФ), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 ГК РФ), суммы налога или сбора и т.п.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. (далее - проценты) и об уплате неустойки в форме штрафа.

Согласно пункту 4 статьи 134 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Из материалов дела следует, что 01.05.2021 года между АО «Тинькофф Банк» и должником был заключен кредитный договор № 0592710198, который состоит из общих условий и индивидуальных условий, в соответствии с которым кредитор предоставил должнику кредит в размере 957000 руб. для приобретения автотранспортного средства, а должник обязался вернуть вышеуказанный кредит в соответствии с условиями погашения, установленными в заявлении - анкете и графике ежемесячных платежей. В качестве обеспечения исполнения обязательств кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 заемщик предоставил в залог банку приобретаемое транспортное средство марка/модель ТС LADA (BA3) Granta, категория ТС B, VIN ХТА219470М0190874, год выпуска ТС 2021 г.

В настоящее время должником нарушаются обязательства, принятые по вышеуказанному договору, а именно образовалась задолженность в размере 693194,20 руб., из которых: 693192,50 руб. - основной долг; 1,70 руб. – штрафы.

Также из материалов дела следует, что 03.07.2021 между АО «Тинькофф Банк» и должником был заключен договор № 0614271567 о предоставлении и обслуживании кредитной карты, далее – Договор кредитной карты. В соответствии с условиями Договора кредитной карты на имя Должника была выпущена кредитная карта с лимитом задолженности.

В настоящее время должником нарушаются обязательства, принятые по вышеуказанному договору, а именно образовалась задолженность в размере 14014,56 руб., из которых: 12868,99 руб. - основной долг; 1117,47 руб. – задолженность по процентам; 28,1 руб. – штрафы.

Проанализировав представленные кредитором доказательства по правилам, установленным статьями 67, 68 и 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что кредитором представлены достаточные доказательства обоснованности возникновения задолженности.

Поскольку основания и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств его исполнения в полном объеме в материалы дела не представлено, требования кредитора в 707 208,76 руб., из которых: 12 868,99 руб. – основной долг; 1117,47 руб. – проценты,

28,10 руб. – штраф, требования по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 в размере 693 194,20 руб.: 693 192,50 руб. – основной долг, 1,70 руб. – штраф, обеспеченное залогом имущества, а именно транспортным средством LADA (BA3) Granta, категория ТС В, VIN ХТА219470М0190874, год выпуска ТС 2021 г., стоимость ТС 1 057 000 руб., являются обоснованными и подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Третьим лицом Биктимировой Э.Р. представлен отзыв, согласно которому просит заключить локальное мировое соглашение по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства, а также представлено арбитражное решение от 24.10.2023 №эд20/09/2023-МНЕ о разделе совместно нажитого имущества и прекращения режима совместной супружеской собственности.

Решением третейского суда от 24.10.2023 №эд20/09/2023-МНЕ право собственности признано за Биктимировой Эльвирой Римовной.

Вместе с тем решением третейского суда от 24.10.2023 №эд20/09/2023-МНЕ установлено, что АО «Тинькофф Банк» сохраняет все права кредитора и залогодержателя на указанный в настоящем решении автомобиль по кредитному договору от 01 мая 2021г. № 0592710198, заключенному между АО «Тинькофф Банк» и Биктимировым Дамиром Ярматовичем.

Согласно части 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу части 1 статьи 353 ГК РФ, в случае перехода права собственности от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом) право залога сохраняется, кредитор, как залогодержатель имущества должника, не лишен возможности защитить свои права в предусмотренном законом порядке.

Из пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с кредитором, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов.

Таким образом в рассматриваемой ситуации не прекращается обеспечительное обязательство и кредитор вправе реализовать свои права, вытекающие из обеспечения (залога).

Должник заявил ходатайство об утверждении локального плана реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства.

Финансовым управляющим представлен локальный план реструктуризации долга от 08.08.2025 подписанный финансовым управляющим, Биктимировым Д.Я., Биктимировой Э.Р.

Согласно п. 6 локального плана реструктуризации долга датой первого платежа указан август 2025 в сумме 18 899,86 руб.

Вместе с тем должником и третьим лицом не представлены документы подтверждающие внесение платежей по локальному плану реструктуризации долга.

Кредитор в пояснениях от 28.10.2025 указывает, что согласно выписке по лицевому счету по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021, обеспеченному залогом, поступлений от Биктимировой Э.Р. не было.

Таким образом материалами дела подтверждается, что оплаты по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 со стороны должника и третьего лица не производится.

В связи с чем кредитор обоснованно предъявил свои требования.

Бремя доказывания надлежащего исполнения обязательства по оплате и отсутствия задолженности лежит на должнике (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Таким образом, именно на должнике лежит обязанность доказать обоснованность своих возражений против заявленного кредиторского требования путем представления доказательств, подтверждающих указанные им обстоятельства, бремя доказывания не может быть возложено на другую сторону.

Доказательств полного и своевременного погашения задолженности в спорной сумме должником суду не представлено.

Основания для иных выводов, с учетом, представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, у суда отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

Согласно части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Из материалов дела не усматривается, что между сторонами достигнута договоренность о завершении дела мирным путем или о начале переговоров о намерении заключить мировое соглашение.

Кредитор прямое волеизъявление на урегулирование спора не выразил.

Согласно статье 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для заключения мирового соглашения необходимо добровольное согласие обеих сторон.

В силу п. 2 ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Между тем такого заявления от АО «Тинькофф Банк» в суд не поступало, напротив кредитором заявлено требование о рассмотрении кредиторского требования по существу.

Указанные обстоятельства подтверждают отсутствие возможности мирного урегулирования спора.

При предъявлении требований о ненадлежащем исполнении обязательств вина лица, просрочившего исполнение либо допустившего ненадлежащее исполнение, неисполнение, предполагается, пока не доказано обратного.

АО «Тинькофф Банк» представлены объективные доказательства в обоснование заявленного кредиторского требования, подтверждены по праву и по размеру.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства должника и третьего лица об утверждении локального плана реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства надлежит отказать.

При подаче кредиторского требования государственная пошлина не уплачивалась, на основании статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в ответе на вопрос 2 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, при цене заявленных требований 1 503 347,06 руб., государственная пошлина в размере 28 033 руб. подлежит взысканию с должника в доход бюджета.

В соответствии с абзацем 2 пункта 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» исполнительный лист не выдается.

Исходя из выше изложенного, финансовому управляющему надлежит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженность по уплате государственной пошлины по настоящему обособленному спору в размере 28 033 руб. в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства должника об утверждении локального плана реструктуризации долга по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 обеспеченному залогом транспортного средства отказать.

Заявление АО «Тинькофф Банк» в сумме 707 208,76 руб. признать обоснованным.

Включить требования АО «Тинькофф Банк» в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Биктимирова Дамира Ярматовича (дата рождения: 18.01.1976, место рождения: с. Ново-Уралец Кувандыкский рон Оренбургская обл., ИНН: 562200939273, СНИЛС: 025-626-388-53, место регистрации: Оренбургская область, с. Асекеево) в размере 707 208,76 руб., из которых: 12 868,99 руб. – основной долг; 1117,47 руб. – проценты, 28,10 руб. – штраф, требования по кредитному договору № 0592710198 от 01.05.2021 в размере 693 194,20 руб.: 693 192,50 руб. – основной долг, 1,70 руб. – штраф, обеспеченное залогом имущества, а именно транспортным средством LADA (BA3) Granta, категория ТС В, VIN ХТА219470М0190874, год выпуска ТС 2021 г., стоимость ТС 1 057 000 руб.

Взыскать с должника - Биктимирова Дамира Ярматовича в доход бюджета государственную пошлину в размере 42 144 руб.

Финансовому управляющему включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженность по уплате государственной пошлины по настоящему обособленному спору в размере 42 144 руб. в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Е.Ю. Хижня

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.07.2025 12:37:52

Кому выдана Хижня Екатерина Юрьевна