



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении разногласий

город Москва
31 июля 2026 года

Дело № А41-56107/25

Резолютивная часть изготовлена 16 июня 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиловым Р.В.,
рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зудина А.В.
ходатайство финансового управляющего Чахоян К.С. о разрешении разногласий
ответчик: ПАО «Совкомбанк».
при неявке лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 11.07.2025 возбуждено дело о банкротстве Зудина Андрея Викторовича, на основании решения суда от 10.09.2025 проводится процедура реализации имущества гражданина, обязанность по ведению которой возложена на арбитражного управляющего Чахоян К.С., о чем 27.09.2025 опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ».

Рассмотрению подлежало дело (обособленный спор) по поступившим в суд 16.02.2026 (в электронном виде) документам, в соответствии с которыми заявитель просил суд:
разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС».

Изучив материалы дела (обособленного спора), оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства) (ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I–III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и

кредиторами, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты их получения.

В соответствии с абзацем четвёртым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и арбитражным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Аналогичное разъяснение содержится в абзаце четвёртом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 58).

Согласно статье 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.10.2025 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 5 626 399 руб. 44 коп., в том числе 5 583 364 руб. 95 коп. основного долга, 26 688 руб. 06 коп. процентов, 16 346 руб. 43 коп. финансовых санкций, как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры общей площадью 61,4 кв. м, расположенной по адресу: Московская область, Пушкинский р-н, г. Пушкино, пр-кт Московский, д. 1, кв. 26, кадастровый номер 50:13:0070207:2187.

Как следует из материалов дела, залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника, которым начальная продажная цена предмета залога определена в размере 6 500 000 руб., минимальная цена продажи (цена отсечения) – 3 000 000 руб., величина снижения цены на торгах путём публичного предложения – 285 000 руб. Пунктом 5.2 Положения предусмотрено проведение торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор – ООО «КУПЕЦЪ», сайт в сети «Интернет» <https://bankrot.torggroup.org>) с возложением на финансового управляющего обязанности заключить с указанным оператором договор о проведении торгов.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указал, что оператор электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ» не аккредитован при Союзе СРО «ГАУ», членом которого является финансовый управляющий; привлечение неаккредитованного оператора влечёт для финансового управляющего дисциплинарную ответственность в виде штрафа; предложенные залоговым кредитором условия оплаты услуг оператора (2,5 % от цены реализованного лота) являются экономически обременительными для конкурсной массы по сравнению с уже оплаченным финансовым управляющим безлимитным тарифом АО «НИС»; расчётный счёт ООО «КУПЕЦЪ» для приёма задатков открыт в ПАО «Совкомбанк», что свидетельствует о наличии экономической связи между оператором и залоговым кредитором.

Залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения ходатайства, ссылаясь на то, что порядок и условия проведения торгов определяются исключительно залоговым кредитором (пункт 4 статьи 138, пункт 4 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); аккредитация оператора электронной площадки и арбитражного управляющего в одной и той же саморегулируемой организации не является обязательной; электронная площадка

«ТоргГрупп» аккредитована в ряде саморегулируемых организаций, соответствует требованиям приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, является действующей и обеспечивает доступ неограниченного круга участников; доказательств нарушения прав должника и кредиторов выбором данной площадки не представлено.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учётом положений статьи 138 Закона о банкротстве; начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Вместе с тем закреплённое приведёнными нормами право залогового кредитора не носит абсолютного характера и реализуется под контролем суда. Как разъяснено в абзаце пятом пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ № 58, основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определёнными.

Таким образом, разрешая разногласия по порядку, условиям и срокам реализации заложенного имущества, суд должен исходить из того, что реализация имущества должна быть произведена в возможно короткие сроки при обеспечении максимального доступа потенциальных покупателей и с получением максимальной цены от продажи.

Согласно пункту 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным названным Законом. В рассматриваемом случае в силу пункта 4.4 Положения организатором торгов является финансовый управляющий должника; следовательно, стороной договора с оператором электронной площадки выступает именно финансовый управляющий.

При этом в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. Согласно абзацу десятому пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве в случае, если привлечение арбитражным управляющим иных лиц является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц.

Законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, в частности электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца девятого пункта 1 и абзаца десятого пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц. Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций

арбитражных управляющих за действиями своих членов с учётом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причинённых лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Материалами обособленного спора подтверждается и залоговым кредитором не опровергнуто, что пунктом 5.2.18 Устава Союза СРО «ГАУ» на членов саморегулируемой организации возложена обязанность при проведении процедур банкротства привлекать операторов электронных площадок и лиц, оказывающих услуги в сфере осуществления торгов, имеющих аккредитацию при данной саморегулируемой организации, а пунктом 6.2 Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ» за нарушение указанного требования предусмотрена мера дисциплинарного воздействия в виде штрафа в размере 50 000 руб.

При этом сведения об аккредитации ООО «КУПЕЦЪ» (электронная площадка «ТоргГрупп») при Союзе СРО «ГАУ» в материалы обособленного спора не представлены; на наличие такой аккредитации залоговый кредитор не ссылается.

С учётом изложенного возложение пунктом 5.2 Положения на финансового управляющего обязанности заключить договор о проведении торгов с оператором, не аккредитованным при саморегулируемой организации, членом которой он является, ставит арбитражного управляющего перед необходимостью выбора между исполнением утверждённого залоговым кредитором Положения и соблюдением обязательных для него внутренних документов саморегулируемой организации, что не отвечает требованиям правовой определённости условий проведения торгов и по смыслу абзаца пятого пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ № 58 является самостоятельным основанием для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества.

Ссылки залогового кредитора на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по иным делам, в которых выражена противоположная правовая позиция, отклоняются, поскольку названные судебные акты приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным в настоящем обособленном споре, и не могут быть противопоставлены правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663, которая подлежит учёту арбитражными судами при рассмотрении аналогичных споров в целях обеспечения единообразия судебной практики.

Довод залогового кредитора о том, что требование об аккредитации оператора в саморегулируемой организации арбитражного управляющего ограничивает конкуренцию, подлежит отклонению, поскольку решение и предписание Федеральной антимонопольной службы, основанные на аналогичном подходе, признаны незаконными указанным определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663; обстоятельств, свидетельствующих о том, что правила аккредитации Союза СРО «ГАУ» вводились в антиконкурентных целях либо фактически привели к такому результату, в материалы обособленного спора не представлено.

Помимо изложенного, судом учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Из данной нормы следует, что финансовый управляющий обязан принимать меры к минимизации расходов на проведение процедуры и сохранению конкурсной массы.

Материалами обособленного спора подтверждается, что между финансовым управляющим и АО «НИС» заключён договор № ЭТП-1841 от 18.11.2024 оказания услуг по проведению торгов по продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в делах о банкротстве, с тарифом «Безлимит» на 12 месяцев; стоимость услуг по договору

составляет 25 000 руб. и включает проведение неограниченного количества торгов и лотов; оплата произведена платёжным поручением от 26.11.2025, оказание услуг подтверждено актом № ЭТП-1841/1 от 25.11.2025. Таким образом, дополнительные расходы конкурсной массы, связанные с проведением торгов на электронной площадке АО «НИС», отсутствуют.

Напротив, тарифами электронной площадки «ТоргГрупп» предусмотрено вознаграждение оператора в размере 2,5 % от цены реализованного имущества (лота) при признании торгов состоявшимися и 1 000 руб. в случае признания торгов несостоявшимися. При установленной залоговым кредитором начальной цене предмета залога 6 500 000 руб. вознаграждение оператора при реализации имущества на первых торгах составит 162 500 руб., на повторных торгах – 146 250 руб., при продаже посредством публичного предложения по цене отсечения – 75 000 руб. Указанные расходы в силу пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве относятся к расходам, связанным с реализацией предмета залога, и погашаются за счёт средств, вырученных от реализации предмета залога, до распределения выручки, а при нереализации предмета залога – за счёт конкурсной массы должника.

Принимая во внимание, что размер обеспеченного залогом требования ПАО «Совкомбанк» (5 626 399 руб. 44 коп.) меньше начальной продажной цены предмета залога (6 500 000 руб.), увеличение расходов на организацию торгов затрагивает не только интересы залогового кредитора, но и права должника и иных кредиторов, за счёт которых подлежит распределению оставшаяся часть выручки. Экономическое обоснование необходимости несения дополнительных расходов в сумме до 162 500 руб. при наличии у финансового управляющего оплаченного безлимитного доступа к иной аккредитованной электронной площадке залоговым кредитором не приведено.

Не может быть признан обоснованным и довод залогового кредитора о том, что выбранная им площадка обеспечивает более широкий доступ участников. Материалами обособленного спора подтверждается, что АО «НИС» аккредитовано при 40 саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, тогда как ООО «КУПЕЦЪ» – при четырёх, причём Крымский Союз профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» исключён из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих 10.02.2026 по решению суда. Кроме того, за период с 18.11.2024 по 23.03.2026 финансовым управляющим на электронной площадке АО «НИС» проведены 207 торгов, что подтверждает как техническую возможность площадки, так и наличие у финансового управляющего опыта работы с её программно-аппаратными средствами. Доказательств того, что реализация предмета залога на электронной площадке АО «НИС» способна негативно повлиять на доступ публики к торгам или на возможность получения максимальной цены, в материалы обособленного спора не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Судом также принято во внимание, что согласно пункту 5.11 утверждённого залоговым кредитором Положения задатки участников торгов подлежат перечислению на расчётный счёт оператора электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ», открытый в ПАО «Совкомбанк» – том же кредитной организации, которая является залоговым кредитором и настаивает на использовании данной площадки.

Указанное обстоятельство при отсутствии иных объективных преимуществ предложенной площадки не позволяет исключить наличие экономической связи между оператором и залоговым кредитором и вступает в противоречие с требованием абзаца девятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве о недопустимости привлечения арбитражным управляющим лиц, заинтересованных по отношению к кредиторам должника.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что содержащееся в пункте 5.2 Положения условие о проведении торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор – ООО «КУПЕЦЪ») влечёт необоснованное увеличение расходов, подлежащих возмещению за счёт выручки от реализации предмета залога и конкурсной массы, создаёт для финансового управляющего неустранимую правовую неопределённость при заключении договора с

оператором электронной площадки и не обеспечивает достижения целей реализации имущества должника, тогда как проведение торгов на электронной площадке АО «НИС» отвечает интересам как залогового кредитора, так и должника и иных кредиторов.

При таких обстоятельствах разногласия подлежали разрешению путём изложения пункта 5.2 Положения в редакции, предусматривающей проведение торгов на электронной площадке АО «Новые информационные сервисы»; в остальной части утверждённое залоговым кредитором Положение изменению не подлежало, поскольку возражений относительно иных его условий лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Руководствуясь приведенными выше правовыми нормами, ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 9, 65, 71, 123, 156, 184–188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Чахоян К.С. и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» по вопросу выбора оператора электронной площадки при реализации предмета залога – квартиры общей площадью 61,4 кв. м, расположенной по адресу: Московская область, Пушкинский р-н, г. Пушкино, пр-кт Московский, д. 1, кв. 26, кадастровый номер 50:13:0070207:2187.

Изложить пункт 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Зудина Андрея Викторовича, утверждённого конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк», в следующей редакции:

«5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке «Новые информационные сервисы» (оператор электронной площадки – АО «Новые информационные сервисы», ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, адрес: 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1), расположенной по адресу в сети «Интернет» – <https://nistp.ru/>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки АО «Новые информационные сервисы»».

В остальной части Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Зудина Андрея Викторовича, утверждённое конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк», оставить без изменения.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Н.А. Денисюк