



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Уфа
04 февраля 2026 г.

Дело № А07-37202/2022

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Галикеева А.Р., рассмотрев заявление Тагировой Дианы Гайбуллаевны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Озерской Елены Сергеевны (05.10.1970 г.р., место рождения: гор. Кумертау БАССР, ИНН 023302814029, адрес регистрации: Респ. Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юго-Восточная, д. 2),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.12.2022 возбуждено производство по делу о банкротстве Озерской Елены Сергеевны (далее – Озерская Е.С., должник).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2023 (резолютивная часть от 20.07.2023) заявление общества с ограниченной ответственностью «Лигал Тим» о признании Озерской Е.С. несостоятельной (банкротом) признано обоснованным. В отношении Озерской Е.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Строилов Сергей Сергеевич (далее – финансовый управляющий), член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 (резолютивная часть от 26.10.2023) определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2023 по делу № А07-37202/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Озерской Е.С. - без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.12.2023г. Озерская Елена Сергеевна признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Строилов Сергей Сергеевич, член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние».

Финансовый управляющий Озерской Елены Сергеевны – Строилов Сергей Сергеевич обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной (05.10.1970 г.р., место рождения: гор. Кумертау БАССР, ИНН 023302814029, адрес регистрации: Респ. Башкортостан, г.

Кумертау, ул. Юго-Восточная, д. 2) и Тагировой Дианой Гайбуллаевной (13.07.2002 г.р., место рождения г. Кумертау РБ, адрес: 453301, Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юго-Восточная, д.2) недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- квартиры по адресу Респ.Башкортостан, г. Кумертау, ул. Лесная, д. 22, кв. 21 (кадастровый номер 02:60:010101:146).

На рассмотрении Арбитражного суда Республики Башкортостан также поступили:

1) Заявление финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны – Строилова Сергея Сергеевича к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной и Тагировой Дианой Гайбуллаевной недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7;

2) Заявление финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны – Строилова Сергея Сергеевича к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной и Тагировой Дианой Гайбуллаевной недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:610) по адресу: Респ. Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юговосточная, д.2.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2025г. производства по заявлениям:

1) финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны – Строилова Сергея Сергеевича к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной и Тагировой Дианой Гайбуллаевной недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- квартиры по адресу Респ.Башкортостан, г. Кумертау, ул. Лесная, д. 22, кв. 21 (кадастровый номер 02:60:010101:146);

2) финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны – Строилова Сергея Сергеевича к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной и Тагировой Дианой Гайбуллаевной недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7;

3) финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны – Строилова Сергея Сергеевича к Тагировой Диане Гайбуллаевне о признании договора дарения от 23.06.2021 г., заключенного между Озерской Еленой Сергеевной и Тагировой Дианой Гайбуллаевной недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу:

- жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:610) по адресу: Респ. Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юговосточная, д.2.

объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025г. заявление финансового управляющего Озерской Елены Сергеевны (05.10.1970 г.р., место рождения: гор. Кумертау БАССР, ИНН 023302814029, адрес регистрации: Респ. Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юго-Восточная, д. 2) – Строилова Сергея Сергеевича о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок удовлетворено.

Признан недействительным договор дарения квартиры по адресу: Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Лесная, д. 22, кв. 21 № б/н от 23.06.2021.

Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу квартиры по адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Лесная, д. 22, кв. 21. (кадастровый номер 02:60:010101:146).

Признан недействительным договор дарения жилого дома с земельным участком по адресу: адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Пономаренко, д. 7 № б/н от 23.06.2021.

Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу жилого дома(кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком(кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Пономаренко, д. 7.

Признан недействительным договор дарения жилого дома по адресу: Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юговосточная, д. 2 № б/н от 23.06.2021.

Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу жилого дома по адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юговосточная, д. 2 (кадастровый номер 02:60:010102:610).

С Тагировой Дианы Гайбуллаевной в доход федерального бюджета взыскано 18 000,00 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2025г. (резолютивная часть от 08.07.2025г.) определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025 по делу № А07-37202/2022 изменено в части применения последствий недействительности сделки. Абзацы третий, пятый и седьмой определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2025 по делу № А07-37202/2022 изложены в следующей редакции: Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности за Озерской Еленой Сергеевной в отношении квартиры по адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Лесная, д. 22, кв. 21. (кадастровый номер 02:60:010101:146). Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности за Озерской Еленой Сергеевной в отношении жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Пономаренко, д. 7. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности за Озерской Еленой Сергеевной в отношении жилого дома по адресу Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юговосточная, д. 2 (кадастровый номер

02:60:010102:610). В остальной части определение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Тагировой Дианы Гайбуллаевны без удовлетворения.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление Тагировой Дианы Гайбуллаевны о принятии обеспечительных мер в виде запрета реализации на торгах жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7, до завершения рассмотрения дела № 2-1376/2025 и вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (ч. 2 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер (подпункт 5 пункта 2 статьи 92 АПК РФ).

В силу с пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запрет должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - постановление Пленума N 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пунктам 15 - 18 постановления Пленума N 15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дел.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим Строиловым С.С. объявлены торги по продаже имущества, в том числе жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7.

В обоснование заявления заявитель указывает, что в настоящее время в Кумертауском межрайонном суде Республики Башкортостан рассматривается дело № 2-1376/2025 о признании права собственности на жилой дом (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7. Определением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24.12.2025г. по делу № 2-1376/2025 назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Производство экспертизы поручено ГБУ Республики Башкортостан «Государственная кадастровая оценка и техническая инвентаризация». Данным определением производство по делу № 2-1376/2025 приостановлено до получения заключения экспертов.

Заявитель просит принять обеспечительные меры до завершения рассмотрения дела № 2-1376/2025 и вступления его в законную силу в целях предотвращения возможного причинения значительного материального ущерба заявителю, учитывая, что спорное имущество может быть реализовано на торгах.

В соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

В абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59) разъяснено, что по заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 норма абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь ст. 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Исследовав представленные заявителем документы, учитывая наличие спора в суде общей юрисдикции, связь заявленных обеспечительных мер с предметом спора, разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, в целях процессуальной экономии и предотвращения возникновения иных споров (об оспаривании торгов и т.д.), суд, обеспечивая баланс интересов заинтересованных лиц, считает, что заявление о применении обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Принятие заявленных обеспечительных мер не ограничивает действующего правообладателя в праве владеть и пользоваться имуществом, чем обеспечивается баланс заинтересованных лиц и достигается status quo между сторонами, не ущемляет права иных лиц, поскольку обеспечительные меры принимаются только в отношении спорного объекта имущества и носят временный характер.

Необходимость принятия заявленных обеспечительных мер заявителем документально обоснована, что, тем самым, позволяет обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 92, 93, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление - Тагировой Дианы Гайбуллаевны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Озерской Елены Сергеевны (05.10.1970 г.р., место рождения: гор. Кумертау БАССР, ИНН 023302814029, адрес регистрации: Респ. Башкортостан, г. Кумертау, ул. Юго-Восточная, д. 2) - удовлетворить.

Запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан совершать регистрационные действия в отношении следующего недвижимого имущества:

- жилого дома (кадастровый номер 02:60:010102:609) с земельным участком (кадастровый номер 02:60:010102:104) по адресу: Респ. Башкортостан, г. /Кумертау, ул. Пономаренко, д.7.

Определение подлежит немедленному исполнению и обжалованию не подлежит.

Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене обеспечения иска.

Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Судья

А.Р. Галикеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.09.2025 4:27:15
Кому выдана Галикеев Айдар Рамилевич