



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск
07 апреля 2026 г.

Дело № А75-18056-43/2020

Резолютивная часть определения объявлена 07 апреля 2026 года.

Полный текст определения изготовлен 07 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Матвеева О.Э., при ведении протокола секретарём судебного заседания Кун И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Север-нефтегазстрой» (628416, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, Ленинградская улица, д. 11, ИНН 0411173641, ОГРН 1150411002830) заявление конкурсного управляющего Минаковой Елены Владимировны о привлечении к субсидиарной ответственности, с участием представителей сторон:

от конкурсного управляющего должника – Федорин А.И. по доверенности от 21.08.2023, от Лесниченко О.Л. - Шугаев А.А. по доверенности от 05.02.2024,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» (далее - ООО «Севернефтегазстрой») 11.11.2020 обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Север-нефтегазстрой» (далее - ООО «Север-нефтегазстрой», должник), включении требования в размере 5 648 750 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.01.2021 в отношении ООО «Север-нефтегазстрой» введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим утверждена Минакова Елена Владимировна (далее – Минакова Е.В.).

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Север-нефтегазстрой» опубликовано в газете «Коммерсант» 30.01.2021.

Решением от 13.05.2021 ООО «Север-нефтегазстрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утверждена Минакова Е.В. (далее – конкурсный управляющий должника, заявитель).

Сообщение о признании ООО «Север-нефтегазстрой» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры банкротства - конкурсное производство опубликовано в газете «Коммерсант» 22.05.2021.

Определением от 15.04.2022 в связи с длительным периодом временной нетрудоспособности судьи Сизиковой Л.В. дело № А75-18056/2020 передано на рассмотрение судье Матвееву О.Э.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 27.04.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Минаковой Е.В. о привлечении к субсидиарной ответственности Босика Петра Фёдоровича (далее – Босик П.Ф.), Сухареву Наталью Витальевну (далее - Сухарева Н.В.), Лесниченко Ольгу Леонидовну (далее – Лесниченко О.Л.), Лесниченко Александру Дмитриевну (далее - Лесниченко А.Д.), Лесниченко Марию Дмитриевну (далее - Лесниченко М.Д.), Лесниченко Ольгу Дмитриевну (далее - Лесниченко О.Д.), Лесниченко Екатерину Дмитриевну (далее - Лесниченко Е.Д.), Лесниченко Владислава Дмитриевича (далее - Лесниченко В.Д.) по обязательствам должника.

Определением суда от 26.06.2024 заявление конкурсного управляющего ООО «Север-нефтегазстрой» о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворено частично.

Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. в солидарном порядке привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Север-нефтегазстрой».

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Рассмотрение заявления в части размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2024, Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 24.02.2025 вышеуказанное определение оставлено без изменения.

Определением от 01.07.2025 производство по заявлению о привлечении Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. к субсидиарной ответственности возобновлено (л.д. 1, 2).

В суд 01.09.2025 от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство

об уточнении заявления, в котором Минакова Е.В. просила:

- взыскать с Босика П.Ф. и Лесниченко О.Л. солидарно в пользу ООО «Север-нефтегазстрой» 161 812 113 рублей 63 копейки;

- произвести замену взыскателя ООО «Север-нефтегазстрой» в праве требования к Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. на правопреемника – ФНС России в размере 114 428 026 рублей 50 копеек;

- произвести замену взыскателя ООО «Север-нефтегазстрой» в праве требования к Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. на правопреемника – Вайзбек Олега Владимировича в размер 37 604 803 рублей 88 копеек;

- произвести замену взыскателя ООО «Север-нефтегазстрой» в праве требования к Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. на правопреемника – ООО «АКСОН» в размере 2 913 515 рублей 02 копеек;

- произвести замену взыскателя ООО «Север-нефтегазстрой» в праве требования к Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. на правопреемника – АО «ЭК «ВОСТОК» в размере 37 665 рублей 90 копеек;

- произвести замену взыскателя ООО «Север-нефтегазстрой» в праве требования к Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. на правопреемника – ООО «ТЭО» в размере 33 760 рублей 87 копеек (л.д. 10-13).

Заявление конкурсного управляющего должника об уточнении размера субсидиарной ответственности удовлетворено в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В суд 04.09.2025 от Лесниченко О.Л. поступил отзыв на заявление, в котором ответчик сообщила об отсутствии доказательств того, в чём состояло соучастие Лесниченко О.Л. и Босика П.Ф., отсутствие доказательств того, какие действия Лесниченко О.Л. привели к банкротству должника. Указала, что банкротство должника возникло в силу прямых виновных действий Босика П.Ф. Пояснила, что в материалах дела отсутствуют доказательства дачи Лесниченко О.Л. каких-либо обязательных указаний Босику П.Ф. Сообщила, что Лесниченко О.Л. не являлась и не является контролирующим должника лицом и/или иным лицом, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности в силу отсутствия возможности определять действия должника. Указала, что с неё не может быть взыскана сумма в рамках субсидиарной ответственности в силу исчерпания наследственной массы (л.д. 16-25).

Определением от 21.10.2025 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена финансовый управляющий Босика П.Ф. Колмакова Наталья Анатольевна

(далее – Колмакова Н.А., л.д. 43-45).

В суд 20.01.2025 от конкурсного управляющего должника поступили возражения на отзыв ответчика Лесниченко О.Л., в котором Минакова Е.В. сообщила, что доводы ответчика сводятся к несогласию с уже установленными фактами, на основании которых Лесниченко О.Л. привлечена солидарно к субсидиарной ответственности. (л.д. 51, 52).

Определением от 27.01.2026 судебное заседание отложено на 24.03.2026 в 15 часов 10 минут (л.д. 66-68).

В суд 12.02.2026 от финансового управляющего Босика П.Ф. Колмаковой Н.А. поступил отзыв на заявление, в котором третье лицо разрешение вопроса об определении размера субсидиарной ответственности ответчиков оставила на усмотрение суда (л.д. 72, 73).

В суд 02.04.2026 от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство об уточнении размера субсидиарной ответственности до 164 642 686 рублей 45 копеек (приобщение <http://kad.arbitr.ru/> от 02.04.2026).

Конкурсным управляющим включены в размер субсидиарной ответственности мораторные проценты.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ ходатайство об уточнении размера требований удовлетворено, поскольку отказ во включении в состав субсидиарной ответственности мораторных процентов стимулирует недобросовестное поведение контролировавших должника лиц, злоупотребивших конструкцией юридического лица во вред его кредиторам.

В суд 03.04.2026 от Колмаковой Н.А. поступил отзыв, в котором разрешение вопроса об определении размера субсидиарной ответственности оставила на усмотрение суда (приобщение <http://kad.arbitr.ru/> от 03.04.2026).

Босик П.Ф. отзыв на заявление не представил.

Босик П.Ф., третье лицо, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом (л.д. 5, 69, 72, 73).

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего требования заявления поддержал.

Представитель Лесниченко О.Л. относительно привлечения её к субсидиарной ответственности возражал.

В судебном заседании объявлены перерывы до 31.03.2026, до 07.04.2026 после перерывов судебное заседание продолжено с участием представителя конкурсного управляющего должника, представителя Лесниченко О.Л.

Исследовав материалы обособленного спора, заслушав представителя конкурсного управляющего должника, представителя Лесниченко О.Л., арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Поскольку наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника установлено вступившими в законную силу судебными актами, в настоящем споре устанавливается только размер субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в течение десяти рабочих дней со дня опубликования сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

В пункте 45 Постановления № 53 разъяснено, что в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности, об определении размера субсидиарной ответственности, кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчёта арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, уступка кредиторам части этого требования в размере требования кредитора, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона; выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Как следует из материалов обособленного спора, распоряжение правом требования в виде уступки части требования выбраны:

- Федеральной налоговой службой России – 114 428 026 рублей 50 копеек;
- Вайзбек Олегом Владимировичем – 37 604 803 рубля 88 копеек;
- обществом с ограниченной ответственностью «Аксон»- 2 913 515 рублей 02 копейки;
- акционерным обществом «ЭК «Восток» - 37 665 рублей 90 копеек;
- обществом с ограниченной ответственностью «ТЭО» - 33 760 рублей 87 копеек.

В силу пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве по истечении двадцати рабочих дней со дня опубликования сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи,

арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчёт о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Определением от 26.06.2024 Босик П.Ф. и Лесниченко О.Л. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, по основаниям предусмотренным подпунктом 3 пункта 2 статьей 61.11. Закона о банкротстве.

Согласно статье 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2022 № 308-ЭС16-6482(24,25), основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника (абзац третий пункта 19 Постановления № 53);
- доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;
- проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

Однако доказательств, свидетельствующих о наличии подобных обстоятельств, в материалы дела не представлено.

Как указано выше, в суд 04.09.2025 от Лесниченко О.Л. поступил отзыв на заявление, в котором ответчик сообщила об отсутствии доказательств того, в чём состояло соучастие Лесниченко О.Л. и Босика П.Ф., отсутствие доказательств того, какие действия Лесниченко О.Л. привели к банкротству должника. Указала, что банкротство должника возникло в силу прямых виновных действий Босик П.Ф. Пояснила, что в материалах дела отсутствуют доказательства дачи

Лесниченко О.Л. каких-либо обязательных указаний Босику П.Ф. Сообщила, что Лесниченко О.Л. не являлась и не является контролирующим должника лицом и/или иным лицом, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности в силу отсутствия возможности определять действия должника. Указала, что с неё не может быть взыскана сумма в рамках субсидиарной ответственности в силу исчерпания наследственной массы (л.д. 16-25).

Из всей совокупности доводов изложенных в вышеуказанном отзыве, в основе своей прослеживаются два основных тезиса: отсутствие вины Лесниченко О.Л. и факт исчерпания наследственной массы.

Вместе с тем в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2024 (по настоящему делу) установлено, что «С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Лесниченко О.Л., как наследник Лесниченко Д.В., подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Север-Нефтегазстрой» в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в пределах стоимости перешедшего к ней от Лесниченко Д.В. наследственного имущества» (стр. 11).

Далее Восьмой арбитражный апелляционный суд отмечает, что «Вместе с тем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для ограничения размера субсидиарной ответственности Лесниченко О.Л. по обязательствам ООО «Север-Нефтегазстрой» ни стоимостью фактически полученного ею от Лесниченко Д.В. наследственного имущества, ни стоимостью такого имущества, которое было бы открыто получено Лесниченко О.Л. в случае, если бы она своими действиями не уменьшила наследственную массу до её распределения между наследниками, так как из материалов дела усматривается наличие самостоятельных оснований для привлечения Лесниченко О.Л. к ответственности, предусмотренной подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве» (стр. 12).

Судом апелляционной инстанции определено, что «При таких обстоятельствах предусмотренная подпунктом 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве презумпция наличия у Лесниченко О.Л. статуса контролирующего должника лица, которая Лесниченко О.Л. надлежащим образом не опровергнута, подлежит применению в настоящем деле» (стр. 22).

«Учитывая, что соответствующие действия были совершены ООО «Север-нефтегазстрой» в лице директора Босика П.Ф. под контролем Лесниченко О.Л., действия по искажению налоговой базы, влекущие не уплату должником налогов, включавшие, в том числе, обналичивание денежных средств через

формальнолегитимные организации, которые существенным образом ухудшили финансовое состояние должника, и выгоду от таких действий получила, в частности, Лесниченко О.Л., следует считать совершенными после смерти Лесниченко Д.В. (после 01.06.2016) совместно Босиком П.Ф. и Лесниченко О.Л.» (л.д. 22).

Подытоживая суд апелляционной инстанции установил, что «Вместе с тем необоснованное получение Лесниченко О.Л. от ООО «Север-нефтегазстрой» заработной платы, как следует из установленного выше, является одним из элементов недобросовестного и неправомерного поведения Лесниченко О.Л., которое свидетельствует о наличии у неё контроля над деятельностью должника после 01.06.2016 и указывает на получение ею выгоды от неправомерных действий ООО «Север-Нефтегазстрой» по занижению налоговой базы, и в совокупности с иными приведенными выше обстоятельствами указывает на необходимость привлечения Лесниченко О.Л. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве» (стр. 23).

Арбитражный суд Западно – Сибирского округа в постановлении от 24.02.2025 (по настоящему делу) установил, что «Фактические обстоятельства, в том числе наличие у Лесниченко О.Л. статуса лица, контролирующего общество «Север-нефтегазстрой», учитывая получение значительной материальной выгоды от деятельности должника и незаконных действий руководителя Босика П.Ф. до и после смерти Лесниченко Д.В., контролировавшего должника, установлены судами первой и апелляционной инстанций в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, нарушений норм процессуального права не допущено».

Таким образом, вина Лесниченко О.Л. доказана судебным актом, который вступил в законную силу.

Факт исчерпания наследственной массы в настоящем случае значения не имеет.

Возражения Лесниченко О.Л. признаются судом несостоятельными.

Как указано выше, ответчик привлечён к субсидиарной ответственности по статье 61.11 Закона о банкротстве.

Из расчёта конкурсного управляющего следует, что всего, сумма непогашенной задолженности (основой долг, штрафные санкции, мораторные проценты) составляют 161 812 113 рублей 63 копейки.

Судом расчёт конкурсного управляющего проверен, признан арифметически верным.

Поскольку кредиторы (Федеральная налоговая служба России, Вайзбек Олег

Владимирович, общество с ограниченной ответственностью «Аксон», акционерное общество «ЭК «Восток», общество с ограниченной ответственностью «ТЭО») реализовали право выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с нормами действующего законодательства, суд считает необходимым произвести замену взыскателя (должника) на вышеуказанных кредиторов.

Иные доводы, заявленные участниками настоящего обособленного спора, судом учтены, оценены и не влекут другие выводы, чем те, к которым пришёл суд выше.

Руководствуясь статьями 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

о п р е д е л и л :

взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Север-нефтегазстрой» 6 922 602 рубля 47 копеек.

Взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу Федеральной налоговой службы России 116 179 220 рублей 77 копеек.

Взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу Вайзбек Олега Владимировича 38 488 806 рублей 94 копейки.

Взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксон» 2 979 013 рублей 29 копеек.

Взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу акционерное общество «ЭК «Восток» 38 526 рублей 15 копеек.

Взыскать с Босика Петра Фёдоровича и Лесниченко Ольги Леонидовны солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЭО» 34 516 рублей 83 копейки.

Определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его вынесения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет,

что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.Э. Матвеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2025 4:13:16

Кому выдана Матвеев Олег Эдуардович