



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

22 октября 2018 года

Дело №А41-69892/18

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 22 октября 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи О.С. Гузеева, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Семеновой А. В., рассмотрел в судебном заседании дело по иску АО "ВО "МАШПРИБОРИНТОРГ" (ИНН 7719813840, ОГРН 1127746458465) к ООО "НПЦ "БКС" (ИНН 5029161715, ОГРН 1125029003483) о взыскании 12 910 615 руб. 12 коп.

при участии в судебном заседании согласно протоколу с/з от 16.10.18г.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

АО "ВО "МАШПРИБОРИНТОРГ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "НПЦ "БКС" о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 910 615 руб. 12 коп., государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца требования искового заявления поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

07.09.15г. между АО "ВО "МАШПРИБОРИНТОРГ" (заказчик) и ООО "НПЦ "БКС" (подрядчик) был заключен договор оказания услуг № 109-15 на выполнение комплекса работ по пуско-наладке оборудования.

Платежными поручениями № 595 от 17.09.15г., № 643 от 09.10.15г., № 246 от 23.03.17г. истец перечислил ответчику предоплату в размере 28 137 000 руб.

Ответчик выполнил работы на общую сумму 15 226 384 руб. 88 коп., что подтверждается подписанными актами приемки работ.

Таким образом, сумма денежных средств за оплаченные, но не выполненные работы составляет 12 910 615 руб. 12 коп.

Претензионный порядок истцом соблюден, что подтверждается претензией (от 09.06.18г.) направленной в адрес ответчика.

В соответствии со ст. 307, 309-310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны были быть исполнены ответчиком надлежащим образом и в соответствии с их условиями, а

также требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение их условий не допускаются.

Согласно ч.1 ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Для договора подряда существенными условиями являются сроки выполнения работ: начальный и конечный срок.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального так и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача их результата заказчику (ст. 711, 746 ГК РФ). Сдача результата работ и их приемка оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п.4 ст. 753 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчик письменный мотивированный отзыв суду не представил, возражений по существу и размеру заявленных требований не заявил.

В виду изложенного, поскольку ответчик не представил доказательств выполнения работ по договору, а также возврата денежных средств, суд находит требования истца о взыскании 12 910 615 руб. 12 коп. подлежащими удовлетворению, как основанные на нормах действующего законодательства.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании расходов на оплату юридических услуг.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Факт несения истцом судебных расходов на оплату юридических услуг подтвержден материалами дела только на сумму 20 000 руб.

Как усматривается, из договора на представительство интересов в суде стоимость договора составляет 60 000 руб.

Согласно пункту 10 постановления Пленума № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума № 1).

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем произведенной представителем в связи с этим работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд полагает отвечающей критериям разумности сумму судебных расходов по настоящему делу в размере 20 000 руб.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "НПЦ "БКС" (ИНН 5029161715, ОГРН 1125029003483) в пользу АО "ВО "МАШПРИБОРИНТОРГ" (ИНН 7719813840, ОГРН 1127746458465) неосновательное обогащение в размере 12 910 615 руб. 12 коп., государственную пошлину в размере 87 553 руб., расходы на юридические услуги в размере 20000 руб.

В остальной части расходов на юридические услуги отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.С. Гузеева