

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г. Москва****Дело № А40-235240/24-71-665 Б****20 марта 2025 года**

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 20 марта 2025 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Восканяна С.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мусабалиевой Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кредитора Мезенцева Вячеслава Викторовича о признании должника ООО «Инвестмент Айкон» (ОГРН: 1167746188060, дата присвоения ОГРН: 19.02.2016, ИНН: 7716817396) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, при участии: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 01 октября 2024 г. принято к производству заявление кредитора Мезенцева Вячеслава Викторовича о признании должника ООО «Инвестмент Айкон» (ОГРН: 1167746188060, дата присвоения ОГРН: 19.02.2016, ИНН: 7716817396) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, поступившее в суд 24.09.2024 (согласно штампу канцелярии суда). Возбуждено производство по делу № А40-235240/24-71-665 Б.

В судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность требований по заявлению кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Должник в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Судебное заседание проводилось в порядке ст. 156 АПК РФ.

Судебное заседание в порядке ст. 163 АПК РФ проходило с объявлением перерыва в порядке ст. 169 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель кредитора в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, огласила доводы заявления, просила признать должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, представил уточненный расчет процентов по 395 ГК РФ.

Выслушав доводы представителя кредитора, изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что должник подлежит признанию банкротом в соответствии со ст.ст. 53 и 227 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по упрощенной процедуре отсутствующего должника ввиду следующего.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об

отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника, подлежат применению положения, предусмотренные параграфом 2 "Банкротство отсутствующего должника" главы XI Закона о банкротстве.

По смыслу приведенных норм, при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника конкурсный кредитор или уполномоченный орган должны представить доказательства, подтверждающие наличие оснований, позволяющих в соответствии со статьей 230 Закона рассмотреть дело по правилам банкротства отсутствующего должника.

Как следует из материалов дела, требования кредитора подтверждается вступившим в законную силу Решением Дорогомиловского районного суда от 27.09.2023 с ООО «Инвестмент Айкон» в пользу Мезенцева Вячеслава Викторовича взыскано 4 410 000 руб. – основанной долг, 6 343,15 руб. – проценты, 30 581,72 руб. – госпошлина, проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы с дата начиная с 23.03.2023 года по дату фактического исполнения.

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Положениями пунктов 1 и 3 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Приведенные законоположения обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ).

Применив положения ч. 2 ст. 69 АПК РФ, суд считает факт наличия указанной задолженности должника перед кредитором преюдициально установленным обстоятельством.

Доказательства погашения задолженности в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенное, суд признает требования кредитора обоснованными.

20.10.2022 года МИФНС №46 внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице.

Налоговым (регистрирующим) органом принято решение от 31.07.2023 № 50053 об исключении недействующего юридического лица.

Мезенцев В. В. обратился с жалобой, по результатам рассмотрения которой принято решение от 17.07.2024 года о признании недействительной записи о ликвидации ООО «Инвестмент Айкон».

Из материалов дела следует, что должник по известным адресам отсутствует и установить его место нахождения не представляется возможным, какая-либо информация об осуществлении должником финансово-хозяйственной деятельности также отсутствует.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у должника признаков отсутствующего должника, предусмотренных ст. ст. 227, 230 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника

банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно статье 230 Закона о банкротстве положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Должник не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о проведении им мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и продолжению хозяйственной деятельности, а также доказательства движения денежных средств по счету.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, пришел к выводу о признании должника несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника, поскольку имеется задолженность перед кредитором, отсутствуют доказательства ведения хозяйственной деятельности и наличия денежных средств и имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве, должник не представил бухгалтерский баланс, исполнительный орган не находится по месту регистрации.

В материалы дела от САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» поступили документы на кандидата Сауткина Павла Витальевича для утверждения в качестве конкурсного управляющего должника.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 2 ст. 228 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий уведомляет в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника, которые в течение месяца со дня получения уведомления могут предъявить свои требования конкурсному управляющему.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, учитывая результат рассмотрения дела, уплаченная при подаче заявления о признании должника банкротом государственная пошлина подлежит взысканию с должника в пользу заявителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 20.2, 20.6, 26, 28, 29, 32, 45, 52, 53, 54, 59, 61, 124-128, 227-230 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 180, 181, 223 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать ООО «Инвестмент Айкон» (ОГРН: 1167746188060, дата присвоения ОГРН: 19.02.2016, ИНН: 7716817396) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Открыть в отношении ООО «Инвестмент Айкон» (ОГРН: 1167746188060, дата присвоения ОГРН: 19.02.2016, ИНН: 7716817396) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим Сауткина Павла Витальевича (ИНН 771545200074, член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 127221, г. Москва, проезд Шокальского, д. 33, кв 38).

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Мезенцева Вячеслава Викторовича требования ООО «Инвестмент Айкон»

в размере 4 410 000 руб. – основанной долг, 6 343,15 руб. – проценты, 30 581,72 руб. – госпошлина, 1 261 260 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.03.2023 по 18.02.2025, с учетом п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Прекратить полномочия руководителя должника, иных органов управления должника обязав их в трехдневный срок передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Конкурсному управляющему должника заблаговременно до 04.08.2025 представить в суд: отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со ст. 147 Закона о банкротстве либо – документально обоснованное ходатайство о продлении срока конкурсного производства.

В случае завершения мероприятий конкурсного производства, конкурсному управляющему должника представить ходатайство о завершении конкурсного производства, отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Дальнейшее рассмотрение дела производится с учетом изменений, внесенных в Закон о банкротстве Федеральным законом № 107-ФЗ от 29.05.2024 г.

Взыскать с ООО «Инвестмент Айкон» (ИНН 7705472478, ОГРН 1027705020573, г. Москва) в пользу Мезенцева Вячеслава Викторовича 10 000,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.А. Восканян