



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления об оспаривании сделок должника

г. Сыктывкар
19 мая 2026 года

Дело № А29-11045/2023 (З-242125/2025)

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2026 года. Полный текст определения изготовлен 19 мая 2026 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Сухорукова А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Сокериной М.С., рассмотрев в судебном заседании 04.05.2026 и 15.05.2026 заявление конкурсного управляющего Колдыревой Анастасии Владимировны об оспаривании сделок должника, совершённых с участием общества с ограниченной ответственностью «МК Лес» (ИНН: 1121027337, ОГРН: 1191121001367), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Криптон» (ИНН: 1103020709, ОГРН: 1021100813469),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Охрименко Вячеслав Владимирович, финансовый управляющий Путилов Алексей Владимирович, временный управляющий ООО «МК Лес» Разуленко Олег Аркадьевич некоммерческая организация Республики Коми «Региональный фонд развития промышленности Республики Коми» (ИНН: 1101161768, ОГРН: 1181101003764), Люлько Олег Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Экстра» (ИНН: 1101022588, ОГРН: 1031100403949)

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Колдыревой А.В. (в режиме веб-конференции до и после перерыва),

представителя Люлько О.Н. Петрова А.П. по доверенности от 02.04.2024 (до и после перерыва),

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.01.2025 по делу № А29-11045/2023 общество с ограниченной ответственностью «Криптон» (далее – ООО «Криптон») признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2025 по делу № А29-11045/2023 конкурсным управляющим должника утверждена Колдырева Анастасия Владимировна.

Конкурсный управляющий Колдырева А.В. 06.10.2025 обратилась с заявлением о признании недействительными сделками договоров финансовой субаренды (сублизинга) от 05.10.2021 № 27, от 05.10.2021 № 28, от 05.10.2021 № 29, заключённых между ООО «Криптон» и обществом с ограниченной ответственностью «МК Лес» (далее – ООО «МК Лес»), о применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу ООО «Криптон» 3-х сушильных камер IMG-MGR 100 (2021 год выпуска, заводские (идентификационные) номера 120621-100-01, 120462-100-03, 120391-100-02).

Определением от 16.10.2025 приняты обеспечительные меры, установлен запрет на отчуждение и распоряжение тремя сушильными камерами IMG-MGR 100 (2021 год выпуска, заводские (идентификационные) номера 120621-100-01, 120462-100-03, 120391-100-02).

Определением от 16.10.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 27.11.2025.

Временный управляющий ООО «МК Лес» заявил ходатайство об отложении судебного заседания для проведения анализа движения денежных средств и формирования позиции по обособленному спору (л.д. 107, т.д. 1).

МВД по Республике Коми и Ростехнадзор в ответах на запрос сообщили о том, что сушильные камеры не зарегистрированы в качестве транспортных средств либо опасных производственных объектов (л.д. 102, 104, т.д. 1).

РФРП РК в отзыве от 17.11.2025 № нр-4-10-1385 указало, что сушильные камеры IMG-MGR 100 №№ 120621-100-01, 120462-100-03, 120391-100-02 не являются предметом залога, настоящий обособленный спор не затрагивает права РФРП РК (л.д. 105, т.д. 1).

Конкурсный управляющий ООО «Криптон» представил выписку о движении денежных средств по счёту ООО «МК Лес», справку Службы Республики Коми стройжилтехнадзора об отсутствии у ООО «МК Лес» самоходных машин. Конкурсный управляющий заявил отказ от ходатайства о привлечении третьим лицом РФРП РК (л.д. 115-130, т.д. 1).

От Люлько О.Н. поступило ходатайство о вступлении в обособленный спор в качестве третьего лица (л.д. 132, т.д. 1).

Конкурсный управляющий ООО «Криптон» в судебном заседании поддержал заявленные требования, пояснил, что ООО «МК Лес» являлся центром прибыли, спорные сделки совершались с целью вывода активов ООО «Криптон», со счёта ООО «Криптон» на счёт ООО «МК Лес» перечислялись займы, которые до настоящего времени не возвращены.

Представитель Люлько О.Н. поддержал ходатайство о вступлении в обособленный спор, выразил мнение, что конкурсным управляющим избран неверный способ защиты, возможно предъявление требований о взыскании задолженности либо возврате оборудования в конкурсную массу.

Определением от 27.11.2025 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Люлько О.Н., судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 25.12.2025.

Конкурсный управляющий ООО «Криптон» представил в материалы дела письменные пояснения от 05.12.2025, в которых указал, что предмет лизинга был передан лизингодателем ООО «Элемент Лизинг» 29.11.2021, но акты приёма-передачи к договорам субаренды (сублизинга) содержат информацию о передаче имущества 05.10.2021, акты приёма-передачи к договорам финансовой субаренды (сублизинга) имеют ссылку на один и тот же договор купли-продажи от 05.10.2021 № АХ_ЭЛ/Скт-120391/К, заключённый между лизингодателем ООО «Элемент Лизинг» и продавцом ООО «Ай Эм Джи», в акте приёма-передачи к договору финансовой субаренды (сублизинга) от 05.10.2021 № 29 указан номер камеры 120462-100-01, а фактически ООО «Криптон» приобрело по договору финансовой аренды лизинга от 05.10.2021 № АХ_ЭЛ-120621/ДЛ сушильный шкаф № 120621-100-01, префикс 120462 содержит сушильный шкаф № 120462-100-03, оснований полагать, что по договору финансовой субаренды (сублизинга) от 05.10.2021 № 29 был передан иной сушильный шкаф, не имеется, так как иных сушильных шкафов ООО «Криптон» не приобретало; платежи ООО «МК Лес» в пользу ООО «Криптон» от 30.03.2023 на сумму 1 102 000 руб., от 13.07.2023 на сумму 500 000 руб. не содержат ссылок на конкретный договор сублизинга; ООО «Криптон» в период с 2021 по 2023 год выдало ООО «МК Лес» займы на общую сумму

103 104 148 руб. 36 коп., за весь период финансирования ООО «МК Лес» вернуло ООО «Криптон» лишь 1 000 000 руб.; Охрименко В.В. и Тимофеева М.Л. произвольно производили распределение средств внутри подконтрольных им обществ под нужды конкретного общества, полученные 30.03.2023 ООО «Криптон» денежные средства в этот же день были направлены на погашение процентов по займу; денежные средства, поступившие ООО «Криптон» 13.07.2023, перечислены тремя платежами в подконтрольные ООО «АлкоМир», ООО «Фестиваль», ООО «Мидас»; оспариваемые договоры сублизинга являются ничтожными сделками, составленными формально между аффилированными лицами для прикрытия безвозмездного использования имущества ООО «Криптон», любой иной способ защиты буде связан с несением судебных расходов и легализует ничтожную сделку; ООО «Криптон» приобрело сушильные шкафы для ООО «МК Лес» с целью из безвозмездной эксплуатации, платежи ООО «МК Лес» опосредовали транзитные перечисления внутри группы Охрименко В.В., многочисленные описки и неточности в оформлении спорных договоров подтверждают довод о формальном их заключении; переписка по электронной почте между Охрименко В.В. и Люлько О.Н. подтверждает, что ООО «МК Лес» не имело намерений и финансовой возможности исполнять договоры, пока ООО «Криптон» действиями контролирующих лиц доводилось до банкротства, ООО «МК Лес» осуществляло свою хозяйственную деятельность до момента возникновения разногласий между Охрименко В.В. и Люлько О.Н. (л.д. 3-6, т.д. 2)

Конкурсный управляющий просил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Экстра» и истребовать у ООО «Экстра» информацию об основаниях осуществления платежей за ООО «Криптон» по договорам финансовой аренды (лизинга).

Уполномоченный орган в отзыве от 10.12.2025 № 34-03/53575 поддержал позицию конкурсного управляющего, пояснив, что у ООО «МК Лес» не было намерения исполнять спорные договоры, заключение договоров лизинга и дальнейшее приобретение сушильных камер было одним из способов безвозмездного финансирования деятельности ООО «МК Лес» со стороны Охрименко В.В. через ООО «Криптон», ООО «Криптон» не принимало мер по взысканию задолженности, спорные сушильные камеры до настоящего времени находятся в пользовании ООО «МК Лес» (л.д. 17-18, т.д. 2).

Финансовый управляющий Охрименко В.В. Путилов А.В. в отзыве от 23.12.2025 № 182 сообщил, что не может представить пояснения по существу спора, поскольку Охрименко В.В. не передал документы и не вышел на связь с финансовым управляющим (л.д. 24-25, т.д. 2).

Временный управляющий ООО «МК Лес» в отзыве от 10.12.2025 № 123 сообщил об отсутствии возражений на заявление конкурсного управляющего ООО «Криптон» (л.д. 15, т.д. 2).

Люлько О.Н. представил отзыв от 24.12.2025, в котором указал, что в результате исполнения спорных договоров не произошло уменьшение размера или стоимости имущества, спорные сушильные камеры остаются в собственности ООО «Криптон», условия договоров сублизинга полностью идентичны условиям договоров лизинга, соответственно спорные сделки не влекли возникновения убытков у ООО «Криптон», осуществление оплаты в большей сумме связано с фактом досрочного выкупа, который был осуществлён ООО «Криптон» в декабре 2023 года, на момент заключения договоров сублизинга ООО «МК Лес» не располагало сведениями о досрочном выкупе предметов лизинга и не преследовало цель причинения вреда кредиторам ООО «Криптон», договоры сублизинга являются действительными и реально исполнялись сторонами, сублизингополучателю были переданы сушильные камеры, в то время как должник получал платежи за использование имущества, надлежащим способом защиты в данной ситуации будет расторжение договоров сублизинга и изъятие имущества у ответчика (л.д. 28-29, т.д. 2).

Определением от 25.12.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 03.02.2026.

От конкурсного управляющего ООО «Криптон» поступили письменные пояснения от 03.02.2026, согласно которым у ООО «Криптон» имелись неисполненные обязательства перед АО «Райффайзенбанк» по договору от 06.05.2016, имущественный кризис группы компаний Охрименко В.В. наступил не позднее 09.08.2022, объективное банкротство возникло 31.12.2022, что подтверждается утратой Охрименко В.В. интереса в продаже алкогольной продукции и переносе вектора интересов на лесоперерабатывающий бизнес, спорные сделки относятся к числу фатальных для группы компаний в целом и в частности для ООО «Криптон», к моменту приобретения сушильных камер ООО «Криптон» прекратило исполнять обязательства перед ООО «Про Фактор» и кредитными организациями (л.д. 37-41, т.д. 2).

В заявлении об уточнении требований от 18.02.2026 конкурсный управляющий просил признать недействительными спорные договоры на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, как прикрывающие дарение либо безвозмездное пользование (л.д. 67-68, т.д. 2).

Люлько О.Н. представил письменные пояснения от 18.02.2026, выписку о движении денежных средств по счёту ООО «МК Лес» за период с 10.01.2022 по 20.09.2023, копию заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по делу № А29-11045/2023, копию решения Арбитражного суда Республики Коми от 02.03.2023 по делу № А29-15023/2022. Третье лицо указывает, что платежи в пользу ООО «Криптон» проводились за счёт средств, поступивших от контрагента, а не за счёт займов должника, задолженность перед кредиторами образовалась в августе 2022 года, то есть после совершения спорных сделок (л.д. 74, т.д. 2).

Определением от 18.02.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 23.03.2026.

Конкурсный управляющий ООО «Криптон» представил письменные пояснения от 19.02.2026, в которых указал, что спорные сушильные шкафы были переданы ООО «МК Лес» не ранее 29.11.2021, по состоянию на 29.11.2021 ООО «Криптон» имело задолженность перед ООО «СН Трейд» в сумме 2 723 361 руб. 54 коп., ООО «МК Лес» финансировалось за счёт ООО «Криптон» в ущерб должнику и кредиторам, в том числе путём предоставления на безвозмездной основе спорных сушильных шкафов, оплата за которые были произведена формально, ибо многократно большие средства были перечислены в тот же период ООО «МК Лес» невозвращёнными займами (л.д. 103-106, т.д. 2).

Конкурсный управляющий ООО «МК Лес» ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с тем, что процедура передачи документов бывшим руководителем не завершена.

Определением от 23.03.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 04.05.2026.

Конкурсный управляющий в заявлении от 24.04.2026 уточнил требования, просил признать недействительными спорные договоры сублизинга и взыскать с ООО «МК Лес» убытки в сумме 16 287 692 руб. 28 коп. (л.д. 120-123, т.д. 2).

Также конкурсный управляющий указал, что 08.04.2026 от Панева О.Л. в связи с рассмотрением обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности получено уведомление о расторжении договоров сублизинга с 20.07.2023 и письмо ООО «МК Лес» о необходимости вывезти сушильные камеры до 30.09.2023, данные документы были составлены для вида.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал уточнённые требования, пояснил, что требование о применении последствий недействительности сделок в виде возврата спорного имущества заменено на требование о взыскании убытков, так как планируется продажа сушильных камер с условием о самовывозе с территории

ООО «МК Лес», конкурсный управляющий ООО «МК Лес» согласен передать сушильные камеры.

Представитель Люлько О.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании 04.05.2026 объявлялся перерыв до 15.05.2026.

От конкурсного управляющего поступили письменные пояснения от 13.05.2026, согласно которым для восстановления прав должника помимо признания сделки недействительной необходимо взыскать реституционные убытки (л.д. 134, т.д. 2).

Конкурсный управляющий ООО «МК Лес» представил отзыв от 14.05.2026, в котором указал, что, со слов работников ООО «МК Лес» сушильные камеры не использовались, при визуальном осмотре следы эксплуатации не обнаружены, договоры сублизинга являются действительными сделками, так как у ООО «МК Лес» имелась необходимость в приобретении оборудования, анализ условий договоров сублизинга позволяет ставить вопрос о взыскании убытков с бывшего руководителя Охрименко В.В., но оснований для признания договоров недействительными не имеется, в собственность ООО «МК Лес» имущество не передавалось, плата за использование имущества вносилась за счёт средств, полученных от контрагента ООО «МК Лес», убытки в сумме 16 287 692 руб. 28 коп. не могли быть причинены, поскольку имущество не выбыло из собственности ООО «Криптон», уже в июле 2023 года ООО «Криптон» могло забрать сушильные камеры и распорядится ими по своему усмотрению (л.д. 128, т.д. 2).

Люлько О.Н. в письменных возражениях от 14.05.2026 указал, что в результате заключения договоров сублизинга ООО «Криптон» не утратило имущество, спорные расходы возникли из-за действий Охрименко В.В. по исполнению договоров лизинга с ООО «Элемент-Лизинг», ООО «МК Лес» убытки должнику не причиняло.

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал уточнённые требования.

Представитель Люлько О.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления.

Арбитражный суд отказал в принятии к рассмотрению требований о возмещении убытков в сумме 16 287 692 руб. 28 коп., поскольку данные требования являются новыми и основаны на перечислении должником денежных средств лизинговой компании, что выходит за пределы вопроса о действительности договоров сублизинга с ООО «МК Лес» и о последствиях недействительности сделок.

Денежные требования в связи с несением должником расходов на оплату лизинговых платежей могут быть предъявлены в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Криптон» (статья 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также путём подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «МК Лес».

Принятие к производству требований о возмещении убытков повлекло бы за собой затягивание рассмотрения обособленного спора о недействительности сделок вследствие необходимости исследования дополнительных обстоятельств.

Заслушав конкурсного управляющего и представителя третьего лица, исследовав материалы обособленного спора, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Криптон» (лизингополучатель) и ООО «Элемент Лизинг» (лизингодатель) были заключены следующие договоры лизинга:

- договор от 05.10.2021 № АХ_ЭЛ/Скт-120391/ДЛ о приобретении сушильной камеры IMG-MGR 100 с заводским номером 120391-100-02. Общая сумма лизинговых платежей за период с декабря 2021 года по ноябрь 2024 года составляет 5 138 140 руб. (л.д. 42-44, т.д. 1);

- договор от 05.10.2021 № АХ-ЭЛ/Скт-120462/ДЛ о приобретении сушильной камеры IMG-MGR 100 с заводским номером 120462-100-03. Общая сумма лизинговых платежей за период с декабря 2021 года по ноябрь 2024 года составляет 5 138 140 руб. (л.д. 54-56, т.д. 1);

- договор от 05.10.2021 № АХ-ЭЛ/Скт-120621/ДЛ о приобретении сушильной камеры IMG-MGR 100 с заводским номером 120621-100-01. Общая сумма лизинговых платежей за период с декабря 2021 года по ноябрь 2024 года составляет 5 138 140 руб. (л.д. 64-66, т.д. 1);

ООО «Элемент Лизинг» передало ООО «Криптон» сушильные камеры №№ 120391-100-02, 120462-100-03, 120621-100-01 по актам от 29.11.2021 (л.д. 50 обр., 56, 66, т.д. 1).

11.12.2023 в отношении спорных сушильных камер между ООО «Криптон» (покупатель) и ООО «Элемент Лизинг» (продавец) заключены договоры купли-продажи №№ ДКП_HS-010477, ДКП_HS-010479, ДКП_HS-010480 (л.д. 37-41, т.д. 1).

Согласно реестру платежей в пользу ООО «Элемент Лизинг» по договорам лизинга №№ АХ_ЭЛ/Скт-120391/ДЛ, АХ-ЭЛ/Скт-120462/ДЛ, АХ-ЭЛ/Скт-120621/ДЛ перечислено 16 287 692 руб. 28 коп., в том числе за счёт ООО «Криптон» - 13 775 732 руб. 46 коп., за счёт ООО «Экстра» - 2 511 959 руб. 82 коп. (л.д. 12, т.д. 2).

Конкурсный управляющий оспаривает договоры сублизинга от 05.10.2021 № 27 о передаче ООО «МК Лес» сушильной камеры № 120391-100-02 (л.д. 18-23), от 05.10.2021 № 28 о передаче ООО «МК Лес» сушильной камеры № 120462-100-03 (л.д. 24-29, т.д. 1), от 05.10.2021 № 29 (л.д. 30-35, т.д. 1).

В акте приёма-передачи от 05.10.2021 к договору сублизинга указано, что ООО «МК Лес» передана сушильная камера № 120462-100-01, однако сушильная камера с таким номером должником не приобреталась.

С учётом изложенного суд приходит к выводу, что в договоре сублизинга от 05.10.2021 № 29 допущена опечатка, фактически стороны имели в виду сушильную камеру № 120621-100-01.

Сублизинговые платежи были установлены в том же размере, что и по договорам лизинга – 5 138 140 руб. за 1 сушильную камеру.

По сведениям конкурсного управляющего, ООО «МК Лес» 30.03.2023 и 13.07.2023 произвёл частичную оплату в общей сумме 1 602 000 руб. с назначениями платежей «Оплата по договору сублизинга от 05.10.2021 г. НДС не облагается» (л.д. 126 обр., 129, т.д. 1).

Конкурсный управляющий указывает, что ООО «МК Лес» и ООО «Криптон» подконтрольны Охрименко В.В., ООО «Криптон» не осуществляло деятельность по обработке древесины, спорные сушильные камеры приобретались для ООО «МК Лес», которое безвозмездно эксплуатировало их в тот период, когда ООО «Криптон» вносило лизинговые платежи, в результате совершения спорных сделок причинён вред кредиторам ООО «Криптон».

Пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (статья 2 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

По данным ЕГРЮЛ, учредитель и бывший руководитель ООО «Криптон» Охрименко В.В. с 26.08.2021 является руководителем ООО «Нордлес». ООО «Нордлес» с 26.08.2021 принадлежит доля в размере 70 % уставного капитала ООО «МК Лес».

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Коми от 08.11.2025 по делу № А29-11508/2023 (З-101430/2025) Охрименко В.В. признан лицом, контролирующим ООО «МК Лес». По результатам рассмотрения данного обособленного спора установлено, что ООО «Криптон», ООО «МК Лес» и другие компании Охрименко В.В. использовали одни и те же устройства для сдачи налоговой отчётности и работы в системе «Клиент-банк», Охрименко В.В. активно участвовал в решении текущих вопросов управления делами ООО «МК Лес», компании Охрименко В.В., включая ООО «Криптон», предоставляли финансирование ООО «МК Лес», которое не было истребовано обратно.

Таким образом, спорные сделки совершены между заинтересованными лицами, подконтрольными Охрименко В.В.

Размер платежей по спорным договорам сублизинга равен размеру платежей, подлежавших внесению должником в пользу ООО «Элемент Лизинг».

Вместе с тем в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

ООО «Криптон» осуществляло деятельность в сфере торговли алкогольными напитками и не нуждалось в приобретении сушильных камер.

Спорное оборудование, оплаченное за счёт должника, было необходимо ООО «МК Лес».

ООО «МК Лес» внесло лизинговые платежи в общей сумме 1 602 000 руб., что составляет 10, 39 % от общего объёма обязательств по спорным договорам. При этом руководство ООО «Криптон», продолжая осуществлять платежи в пользу лизинговой компании, не предпринимало мер по взысканию задолженности с ООО «МК Лес» и изъятию предметов лизинга.

Более того, в период с 05.08.2021 по 10.07.2023 ООО «Криптон» перечисляло в пользу ООО «МК Лес» займы.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 21.01.2026 по делу № А29-16429/2024 (Т-20790/2025) требования ООО «Криптон» в общей сумме 146 722 644 руб. 74 коп. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований кредиторов, но приоритетно по отношению к требованиям учредителей ООО «МК Лес». В 146 722 644 руб. 74 коп. входит основной долг (невозвращённые займы) – 102 104 148 руб. 36 коп., проценты за пользование займами – 29 079 791 руб. 72 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 15 538 704 руб. 66 коп.

Как следует из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту ООО «МК Лес», за период с 10.01.2022 по 28.11.2023 на счёт ООО «МК Лес» поступило 88 449 618 руб. 45 коп., из них займы ООО «Криптон» - 37 640 228 руб. 86 коп., за тот же период ООО «МК Лес» возвратило ООО «Криптон» займы в общей сумме 1 160 000 руб. (л.д. 117-129, т.д. 1).

Хотя непосредственно в даты перечисления сублизинговых платежей (30.03.2023 и 13.07.2023) займы в пользу ООО «МК Лес» не перечислялись, без денежных средств должника ООО «МК Лес» не смогло бы произвести частичную оплату по договорам

сублизинга и было бы вынуждено направить платежи, поступившие от покупателя из Узбекистана, на расчёты с иными кредиторами.

Систематический характер неисполнения обязательств перед должником свидетельствует о том, что ООО «Криптон» являлось источником безвозмездного финансирования деятельности ООО «МК Лес».

ООО «Элемент Лизинг» передало ООО «Криптон» спорные сушильные камеры по актам от 29.11.2021. До указанной даты ООО «Криптон» не могло передать имущество в сублизинг ООО «МК Лес».

По состоянию на 29.11.2021 ООО «Криптон» имело неисполненные обязательства перед ООО «СН Трейд».

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023 по делу № А40-108973/2022 с ООО «Криптон» в пользу ООО «Про фактор» (правопреемника ООО «СН Трейд») взыскана задолженность в размере 8 200 094 руб. 04 коп. В расчёт признанной обоснованной в рамках дела № А40-108973/2022 задолженности включены товарные накладные за период с 19.10.2024 по 08.12.2021.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Коми от 15.12.2023 по делу № А29-11045/2023 требования ООО «Про фактор», в том числе основанные на постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2023 по делу № А40-108973/2022, включены в реестр требований кредиторов ООО «Криптон».

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что Охрименко В.В., заключая договоры сублизинга от 05.10.2021 № 27, от 05.10.2021 № 28, от 05.10.2021 № 29, преследовал цель обеспечения ООО «МК Лес» оборудованием в ущерб интересам кредиторов ООО «Криптон», частичная оплата 30.03.2023 и 13.07.2023 производилась ООО «МК Лес» для имитации возмездности спорных сделок.

Доводы Люлько О.Н. о выборе конкурсным управляющим неверного способа защиты и необходимости предъявления иска о расторжении договоров сублизинга судом отклоняются, так как возможность изъятия оборудования в рамках искового производства из-за неисполнения ООО «МК Лес» обязательств по оплате не исключает права конкурсного управляющего на оспаривание спорных сделок на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

ООО «МК Лес» указывает, что сушильные камеры не имеют следов эксплуатации, однако обстоятельства, связанные с последующим использованием ответчиком имущества должника, не имеют значения для оценки действительности сделок. Неиспользование имущества не исключает признания сделки недействительной.

В результате заключения договоров сублизинга должник утратил владение оборудованием, не получив встречного предоставления. При этом безвозмездный характер финансирования деятельности ООО «МК Лес» даёт основания полагать, что ООО «МК Лес» изначально не планировало возмещать должнику расходы на оплату лизинговых платежей.

Таким образом, конкурсным управляющим доказано наличие умысла на причинение вреда кредиторам, спорные сделки следует признать недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с Законом о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2026 по делу № А29-16429/2024 ООО «МК Лес» признано несостоятельным (банкротом).

Если недействительная сделка, связанная с передачей вещи, была исполнена только контрагентом в пользу должника и должник обязан в порядке реституции вернуть

Для доступа к судебным актам дела № А29-11645-2023 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) и ссылка на судебный акт Игоревич