



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании требований заявителя обоснованными и
введении наблюдения

г. Ростов-на-Дону
«17» декабря 2014 года

Дело №А53–19103/2014

Резолютивная часть определения объявлена «10» декабря 2014 года

Полный текст определения изготовлен «17» декабря 2014 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе Хворых Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Косулиной Е.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя
Свитенко Дмитрия Витальевича
ИНН 3459005954, ОГРН 1133443027904
к должнику – обществу с ограниченной ответственностью производственно-строительная
компания «Универсалстрой»
ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903
347360, Ростовская обл., г. Волгодонск, ш. Ростовское, 1,
о признании несостоятельным (банкротом)
заявление индивидуального предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича
о замене кандидатуры арбитражного управляющего

при участии:

от должника: представитель Азарян С.Р. по доверенности № 194 от 27.05.2014г.,

установил: в Арбитражном суде Ростовской области рассматривается обоснованность
заявления индивидуального предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича к
должнику обществу с ограниченной ответственностью производственно-строительная
компания «Универсалстрой» о признании несостоятельным (банкротом). При этом
ссылается на наличие задолженности в размере 2 108 434, 56 рубля, в том числе основной
долг составляет 2 049 780 рублей, проценты за пользование денежными средствами
58 654, 56 рублей.

Представитель должника в судебном заседании не возражал против введения в
отношении должника процедуры наблюдения.

Заявитель явку ответственного представителя в судебное заседание не обеспечил, о
дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается
возвратившимся в материалы дела почтовым уведомлением.

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие представителей лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

08 августа 2014 года определением Арбитражного суда принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Нерль» о признании общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

В материалы дела от ИП Свитенко Д.В. поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором заявитель просил произвести процессуальное правопреемство путем замены заявителя общества с ограниченной ответственностью «Нерль» на индивидуального предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19 ноября 2014 года произведена процессуальная замена заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Нерль» на индивидуального предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича.

В материалы дела саморегулируемая организация представила сведения о соответствии заявленной кандидатуры арбитражного управляющего требованиям установленным статьями 20 и 20.2 закона о банкротстве.

В материалы дела УФСБ России по Ростовской области представило сведения о наличии у генерального директора должника Дядюсь Николая Николаевича допуска к государственной тайне по третьей форме.

Представитель должника в материалы дела представил справку о допуске руководителя должника Дядюсь Николая Николаевича к государственной тайне по третьей форме.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Ростовской области за основным государственным регистрационным номером 1026101935903. Зарегистрировано по адресу: 347360, Ростовская обл., г. Волгодонск, ш. Ростовское, 1.

Основным видом деятельности должника является производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25 апреля 2014 года по делу А53-4142/2014 были удовлетворены иски ООО «Нерль» о взыскании с ООО ПСК «Универсалстрой» денежные средства в размере 2 108 434, 56 рублей, из которых 2 049 780, 00 рублей основной долг по договору поставки №01/11 от 29.11.2013г., 58 654, 56 рублей проценты за пользование денежными средствами.

16.09.2014 между ООО «Нерль» (цедент) и ИП Свитенко Д.В. (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования денежных средств с должника ООО ИСК «Универсалстрой» ИНН 6143040563 ОГРН 1026101935903 (именуемое далее «должник») в размере 2 108 434 рубля 56 копеек, установленное решением Арбитражного суда Ростовской области от 25 апреля 2014г.(резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2014г.) по делу № А53-4142/2014 (исполнительный лист серии АС №006311311 выдан 03.06.2014 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-4142/2014 от 25.04.2014г.).

Согласно пункту 3.1 Договора Цессионарий производит оплату передаваемого по настоящему договору права требования путем перечисления денежных средств на расчетный счет Цедента в размере 2 108 434 (два миллиона сто восемь тысяч четыреста

тридцать четыре) рубля 56 копеек в течение пяти банковских дней с момента заключения настоящего договора.

Пунктом 1.3 Договора установлено, что право требования переходит от Цедента к Цессионарию в момент исполнения Цессионарием обязательств по оплате уступленного права требования, в размере установленном пункте 3.1 Договора.

Факт оплаты по договору подтверждается платежным поручением №533 от 17.09.2014.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт.

В связи с чем определением Арбитражного суда Ростовской области от 19 ноября 2014 года произведена процессуальная замена заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Нерль» на индивидуального предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 100 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона, обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

Учитывая наличие у должника перед кредитором задолженности в размере более 100 000 рублей, неисполнение обязательств в течение более трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с должника в пользу конкурсного кредитора денежных средств, требования заявителя являются обоснованными, в отношении должника надлежит ввести процедуру банкротства – наблюдение.

В первоначальном заявлении заявитель просил утвердить арбитражного управляющего Шахкулова Эрика Эдуардовича из числа членов некоммерческого партнерства «Поволжская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (г. Пенза, ул. Рахманинова, д. 1; представительство в Ростовской области: 344037, г. Ростов-на-Дону, ул. Буйнакская, 2/56).

Однако некоммерческое партнерство «Поволжская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» не представила сведения о наличии допуска к государственной тайне Шахкулова Эрика Эдуардовича. В связи с чем ИП Свитенко Д.В. было подано заявление о замене кандидатуры арбитражного управляющего на Шахкулова Эдуарда Артемовича.

Вышеуказанной саморегулируемой организацией представлены данные о кандидатуре Шахкулова Эдуарда Артемовича (ИНН 616101442048, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 5617, адрес для направления корреспонденции: 344072, г. Ростов-на-Дону, ул. Буйнакская, 2/56), которые соответствуют требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный управляющий должен иметь допуск к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий руководителя данного должника и соответствующей высшей степени секретности сведений, обращающихся на предприятии должника.

Поскольку первоначально заявленная кандидатура управляющего Шахкулова Э.Э. не соответствует требованиям закона, в то время как Шахкулов Эдуард Артемович имеет допуск к государственной тайне по второй форме, заявление Свитенко Д.В. о замене кандидатуры арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер ежемесячного вознаграждения временного управляющего составляет 30 000 рублей в месяц.

Руководствуясь статьями 3, 6, 45, 48, 49, 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать требования индивидуально предпринимателя Свитенко Дмитрия Витальевича обоснованными.

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» процедуру банкротства - наблюдение.

Включить требования ИП Свитенко Д.В. в размере 2 108 434,56 рублей, в том числе 2 049 780 рублей основной долг, 58 654,56 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой».

Требования об установлении штрафных санкций учесть отдельно как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Утвердить временным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» – Шахкулова Эдуарда Артемовича, (ИНН 616101442048, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 5617, адрес для направления корреспонденции: 344072, г. Ростов-на-Дону, ул. Буйнакская, 2/56), из числа членов некоммерческого партнерства «Поволжская Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Утвердить временному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 30 000 рублей за счет имущества должника.

Возложить на временного управляющего права и обязанности, предусмотренные статьями 66-68 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать временного управляющего представить в арбитражный суд доказательства публикации о введении в отношении должника процедуры наблюдения, а также не позднее, чем за 3 дня до установленной даты заседания арбитражного суда представить отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного банкротства, протокол первого собрания кредиторов с приложением необходимых документов.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В ходе наблюдения действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные статьей 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего по результатам процедуры наблюдения на 11 марта 2015 года на 11 часов 00 минут, отчет будет рассматриваться в помещении Арбитражного суда Ростовской области, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а, главный корпус, каб. 120.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Л.В. Хворых