



14020012089702

900109710_31611750

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

15 марта 2022 года

Дело № А40- 60322/21-8-155«Б»

Резолютивная часть определения объявлена 12 января 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 15 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Чернухина В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Фунтовым Д.А. рассмотрев в судебном заседании возражения конкурсного управляющего должника на требование кредитора по делу о признании несостоятельным (банкротом) Общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (ООО «РИКС») (ИНН 7604305400, ОГРН 1167627071468), заинтересованное лицо: ООО «ПСК Универсалстрой» (размер требования 8 110 760 руб.) в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2021 Общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (ООО «РИКС») (ИНН 7604305400, ОГРН 1167627071468) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства на срок один год.

Функции конкурсного управляющего должника возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

14.10.2021 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступили возражения конкурсного управляющего должника на требование кредитора по делу о признании несостоятельным (банкротом) Общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (ООО «РИКС») (ИНН 7604305400, ОГРН 1167627071468).

Судом установлено, что 23.11.2021 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление (возражение) ООО «ПСК Универсалстрой» о включении задолженности в размере 8 110 760 руб. в реестр требований кредиторов должника

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления на 12 января 2022 года в 15 час. 30 мин.

Суд, в порядке ст. 130 АПК РФ объединяет настоящее заявление с заявлением (возражением) ООО «ПСК Универсалстрой» о включении задолженности в размере 8 110 760 руб. в реестр требований кредиторов должника, рассмотрение которого назначено на 12 января 2022 года в 15 час. 30 мин. в одно производство для совместного рассмотрения.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению возражения конкурсного управляющего должника на требование кредитора, заявление (возражение) ООО «ПСК Универсалстрой» о включении задолженности в размере 8 110 760 руб. в реестр требований кредиторов должника.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего высказал позицию по делу.

Дополнительные документы приобщены к материалам дела в порядке ст. ст. 41, 66 АПК РФ.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считает, что требования заинтересованного лица подлежат включению в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 183.26 Закона о банкротстве кредиторы вправе заявлять свои требования к финансовой организации в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Согласно пункта 5 статьи 183.26 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов, включенных в реестр заявленных требований кредиторов, могут быть предъявлены в арбитражный суд финансовой организацией, временным управляющим или конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) финансовой организации, саморегулируемой организацией финансовых организаций, членом которой является финансовая организация, а также кредиторами, предъявившими требования к финансовой организации. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

На основании пункта 6 статьи 183.26 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, арбитражный суд проверяет обоснованность указанных требований и наличие оснований для включения требований в реестр требований кредиторов.

По результатам рассмотрения указанных требований выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов указываются размер указанных требований и очередность их удовлетворения.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со статьёй 184.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» профессиональное объединение в целях участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, признается имеющим право требования к должнику - страховой организации в пределах сумм вступительных взносов, членских взносов, целевых взносов и иных платежей, уплачиваемых профессиональному объединению его членами в соответствии с правилами профессионального объединения, а также произведенных компенсационных выплат и иных расходов, связанных с компенсационными выплатами, в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим страховую деятельность.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 183.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях участия в деле о банкротстве финансовой организации кредиторы вправе заявить свои требования к финансовой организации в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

Решением Арбитражного суда г. Москвы (далее также – Суд) от 22.07.2021 г. по делу № А40-60322/2021 Общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (ОГРН 1167627071468, ИНН 7604305400, адрес 119334, г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 21Б, корп. 10, эт. антр. 6, пом. I, комн. 46, далее также – Страховая организация, ООО «РИКС», Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Полномочия конкурсного управляющего ООО «РИКС» осуществляет государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7708514824, адрес: 109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4, далее – Конкурсный управляющий).

ООО «ПСК Универсалстрой» в лице конкурсного управляющего Д.А. Васильева (далее – Кредитор) обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «РИКС» суммы в размере 8 110 760,00 руб. (страховое возмещение).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2015 общество с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» возложено на временного управляющего Шахкулова Эдуарда Артемовича до утверждения конкурсного управляющего должника.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №197 от 24.10.2015.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (резюмирующая часть оглашена 16.11.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» утверждена кандидатура – Петлина Василия Юрьевича из числа членов Союза арбитражных управляющих «Правосознание» (ранее члена НП СРО «Гильдия арбитражных управляющих»).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 конкурсным управляющим должника был утвержден Васильев Дмитрий Анатольевич (ИНН 616811 155062, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 6169, адрес для направления корреспонденции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Обороны, д. 37, эт. 1, оф. 2) из числа членов Союза саморегулируемой организации арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса (Союз АУ «Созидание»).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 г. по делу №А53-19103/2014 суд взыскал с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» (ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903) убытки в размере 90 316 909,00 руб.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 г. по делу № А53-19103/2014 Определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 было отменено в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 17 616 176 руб. 76 коп. убытков. В отмененной части в удовлетворении заявления было отказано. Дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 было отменено в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 91 282 руб. 70 коп. судебных расходов; в отмененной части в удовлетворении заявления было отказано.

В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 и дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 было оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Таким образом, исходя из содержания вышеперечисленных судебных актов, с Петлина Василия Юрьевича взысканы убытки, причиненные ООО ПСК «Универсалстрой» в общем размере 72 700 732,24 руб.

Судебные акты о взыскании убытков вступили в законную силу.

В добровольном порядке вышеуказанные убытки Петлиным В. Ю. не возмещены.

У Петлина Василия Юрьевича с ООО «Страховое общество» «Помощь» был заключен договор страхования - Страховой полис № П159185-29-17 от 27.01.2017 г. - дополнительное страхование ответственности арбитражного управляющего в деле о несостоятельности ООО ПСК «Универсалстрой»; срок действия с 01.02.2017 г. по 01.09.2017 г.

На основании вышесказанного конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» Васильевым Д. А. в ООО «Страховое общество «Помощь» было направлено требование о выплате страхового возмещения.

Письмом с исх. № 30 от 15.01.2021 г., заявка 14602, ООО «Страховое общество «Помощь» был представлен ответ согласно которого 12.08.2020 г. подписанием акта приема передачи портфеля завершена процедура передачи страхового портфеля по следующему виду страхования - обязательное страхование ответственности арбитражных управляющих, а следовательно с 12.08.2020 г. все права по договорам страхования, включенным в переданный страховой портфель, перешли к ООО «РИКС».

Ответом от 08.04.2021 г. № 2320-ВЛ ООО «РИКС» было отказано в признании убытков в размере 50 772 041 руб. страховым случаем.

В ответе ООО «РИКС» указало на причинение убытков в данной сумме в результате эксплуатации имущества должника по договорам аренды специализированной техники (без экипажа) № 5 от 24.06.2016 г. и № 3/16 от 01.08.2016 г., заключенных Петлиным В. Ю. от имени должника с ООО «Асфальто-бетонный завод+», а также договорам аренды, заключенным с Игнатенко К. В. и ООО «ДонУпшзерсалСтрой» 24.08.2016 г.

Однако, расчет убытков в указанном размере был произведен на основании проведенной в рамках обособленного спора судебной оценочной экспертизы, исходя из предположения того, что техника была передана в аренду. Перед экспертом был конкретно поставлен вопрос: «Определить размер арендной платы за использование техникой и самоходными машинами, исходя из среднерыночных цен за указанные периоды. Причем периоды использования ТС определялись заявителем исходя из периода передвижения транспортных средств и самоходной техники по территории Российской Федерации, которые были зафиксированы системой видеонаблюдения "ПОТОК", данные которой представлены в материалы дела уполномоченными органами Госавтоинспекции,. В качестве начальной даты передвижения заявителем ООО «Техстрой Казань» была взята первая дата видео фиксации передвижения конкретной единицы техники, в качестве даты окончания либо дата возврата техники на территорию предприятия - должника, либо дата отстранения Петлина В. Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2019 г. третий вопрос, поставленный перед экспертом, звучал так: «Какова стоимость арендной платы за использование техники и самоходных машин при 8-ми часовом рабочем дне с учетом производственного календаря?».

Таким образом, на основании вышесказанного следует, что точная дата передачи техники в аренду не известна по причине отсутствия должного оформления арендных отношений со стороны арбитражного управляющего Петлина В. Ю. И качестве оснований для расчета приняты даты фактического отсутствия транспортных средств и специализированной техники на территории стоянки должника, а значит для признания данного убытка страховым случаем, либо отказа в таковом, необходимо распределить период ответственности по календарным дням, приходящийся на период действия договора страхования от 27.01.2017 г. № П159185-29-17, заключенного с ООО СО «ПОМОЩЬ», то есть на период с 01.02.2017 г. по 01.09.2017г.

Итого, согласно приведенному расчету, сумма убытка в размере 24 563 817,00 руб., причиненных в следствие эксплуатации техники, должна быть признана в качестве страхового случая по договору страхования от 27.01.2017 г. № П159185-29-17, заключенного с ООО СО «ПОМОЩЬ», то есть причиненных за период с 01.02.2017 г. по 01.09.2017г.

Отказывая в части признания страховым случаем убытка в размере 922 630,13 руб. необоснованное привлечение лиц по договорам подряда и выплата им вознаграждения, ООО «РИКС» принял во внимание лишь факт заключения договоров подряда, однако не принял тот факт, что по многим физическим лицам договоры в принципе отсутствовали, в результате чего в целях определения периода совершения правонарушения необходимо было провести анализ банковской выписки должника, сопоставив его с требованиями заявителя. Так, согласно судебных актов, привлечение Васякина П.Н., Гринько В.Г., Колбасникова Г., Пахомова Ю.С., Пчелкина А.В., Федичкина В.А., Цветкова В.С. и Чувашова А.В. было признано судом необоснованным.

Таким образом, необходимо считать убыток в размере 84 343,00 руб. Страховым случаем по договору страхования от 27.01.2017 г. № П159185-29-17, заключенному с ООО СО «ПОМОЩЬ», то есть за период с 01.02.2017 г. по 01.09.2017г.

Отказывая в признании убытка в размере 1 168 967,11 руб. - необоснованно полученных Петлиным В. Ю. денежных средств, ООО «РИКС» указал на то, что отсутствуют платежные документы, необходимые для целей сопоставления момента осуществления неправомерных действий с периодом страхования.

ООО СО «ПОМОЩЬ» (процессуальный правопродшественник ООО «РИКС») была привлечена к участию в обособленном споре о взыскании убытков с арбитражного управляющего Петлина В.Ю.

Согласно искового заявления ООО «Техстрой-Казань», а также банковских выписок должника, за период с 01.02.2017 по 01.09.2017 г. в адрес арбитражного управляющего Петлина В. Ю. со счетов должника были перечислены денежные средства в общем размере 912 403,02 руб.

При этом, согласно расчета заявителя за период с 01.02.2017 г. по 01.09.2017 г., должно было быть выплачено вознаграждение Петлину В. Ю. только в размере 210 000.00 руб.

Таким образом убыток в размере 702 403,02 руб. (912 403.02 - 210 000.00), причиненный в течение периода с 01.02.2017 г. по 01.09.2017 г. надлежит признать страховым случаем по договору страхования от 27.01.2017 г. № П159185-29-17, заключенному с ООО СО «ПОМОЩЬ».

Таким образом, на основании вышесказанного, общая сумма убытка, которая должна быть признана страховым случаем составляет 25 350 563,02 (24 563 817,00 + 84 343,00 + 702 403.02) руб., однако ввиду ограничения страховой выплаты по договору страхования от 27.01.2017 г. № П159185-29-17, заключенному с ООО СО «ПОМОЩЬ» размером страховой суммы 8 110 760,00 руб., выгодоприобретатель имеет право требовать включить в реестр требований кредиторов лишь сумму в размере 8 110 760,00 руб.

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пунктами 8.13, 8.14 Правил обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих при досрочном отказе Страхователя от договора страхования, уплаченная Страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором страхования не предусмотрено иное. При этом Страховщик вправе по своему усмотрению вернуть Страхователю часть страховой премии пропорционально истекшему времени действия договора страхования за вычетом понесенных Страховщиком расходов на ведение дела в размере 50% от страховой премии и сумм произведенных страховых возмещений. О намерении расторжения договора страхования стороны обязаны уведомить друг друга не

менее чем за 30 дней до предполагаемой даты прекращения договора страхования, если договором страхования и настоящими Правилами не установлено иное.

Приказом Банка России от 25.12.2020 № ОД-2174 отозваны лицензии от 13.11.2017 СЛ № 0473 на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, и от 13.11.2017 СИ № 0473 на осуществление имущественного страхования ООО «РИКС».

В силу положений пункта 4.1 статьи 32.8 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон 4015-1) в связи с отзывом лицензии договоры страхования и договоры перестрахования прекращаются по истечении сорока пяти календарных дней с даты вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии, за исключением договоров страхования и договоров перестрахования по видам страхования, по которым в соответствии с федеральными законами предусмотрено осуществление компенсационных выплат за счет средств профессиональных объединений страховщиков или иных организаций, на которые в соответствии с федеральными законами возложена обязанность осуществления компенсационных выплат.

На основании изложенного договоры страхования прекратили свое действие 08.02.2021.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Требование Кредитора включено Конкурсным управляющим в реестр заявленных требований кредиторов Должника.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Кредитором требований. Требование является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Должника.

Статья 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов. Заявленные требования подлежат включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди.

В соответствии с ч. 3 статьи 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 32, 134-137, 142, 183.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 75, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования кредитора ООО «ПСК Универсалстрой» признать обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РИКС» в размере 8 110 760 рублей основного долга.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.А. Чернухин