



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о включении в реестр требований кредиторов

г. Москва
23 июня 2022 года

Дело № А41-94540/19

Резолютивная часть определения объявлена 19.04.2022
Определение в полном объеме изготовлено 23.06.2022

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Алчакова В.Х.,
при ведении протокола судебного заседания Глазуновым В.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО ПСК «Универсалстрой» о включении 18
110 760 руб. в реестр требований кредиторов должника, при участии третьего лица: арбитражного управляющего Петлина В.Ю.,
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Центральное общество»,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Московской области от 23.11.2020 в отношении
ООО «Центральное общество» была введена процедура банкротства наблюдение, временным
управляющим должника утвержден Мартынова Анастасия Сергеевна.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.06.2021 ООО «Центральное
общество» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника было открыто
конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мартынова А.С.

В арбитражный суд с заявлением о включении в реестре требований кредиторов должника
задолженности в размере 18 110 760 рублей обратилось ООО ПСК «Универсалстрой». Требования
основаны на вступившем в законную силу судебном акте от 23.11.2020 по делу
№ А53-19103/2014 и договоре страхования ответственности арбитражного управляющего.

В материалы дела от кредитора поступило уточнение, согласно которому он просит
включить в реестре требований кредиторов должника в размере 18 012 280 рублей 34 копеек.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
принял уменьшение размера заявленных требований.

От конкурсного управляющего в материалы дела поступили возражения и дополнение
к возражению на заявление о включении в реестр требований кредиторов, в котором она
просит отказать в удовлетворении требований, поскольку судебным актом не установлено,
что неправомерные действия арбитражного управляющего были совершены им в период
действия договоров страхования, заключенных должником с Петлиным В.Ю.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий Петлин В.Ю.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области
от 08.08.2014 по делу № А53-19103/2014 возбуждено производство по делу о несостоятельности
(банкротстве) ООО производственно-строительная компания «Универсалстрой».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2015 общество с ограниченной
ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» при-

знано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» возложено на временного управляющего Шакулова Эдуарда Артемовича до утверждения конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (резолютивная часть оглашена 16.11.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» утверждена кандидатура Петлина Василия Юрьевича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 с конкурсного управляющего в пользу должника взысканы убытки в размере 90 316 909 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 определение суда первой инстанции от 24.10.2019 отменено в части взыскания с Петлина В.Ю. убытков в размере 17 616 176 рублей 76 копеек.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 Петлин В.Ю. отстранен от обязанностей конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой».

Таким образом, Петлин В.Ю. исполнял обязанности конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой» в период с 16.11.2015 по 20.11.2017.

Судом установлено, что между должником и Петлиным В.Ю. были заключены договоры страхования ответственности арбитражного управляющего:

- № 058-00 ОАУ – 000113/17 от 07.08.2017 со сроком страхования с 19.08.2017 по 18.08.2018;

- № 058/00 ОАУ- 000165/17 от 29.08.2017 со сроком страхования с 30.08.2017 по 31.12.2017.

Размере страхового возмещения по указанным договорам составляет 18 110 760 рублей.

Полагая, что неправомерные действия совершены Петлиным В.Ю. в период действия вышеуказанных договоров страхования, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 ФЗ Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абзаце первом пункта 26 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве. В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Вступившим в законную силу судебным актом установлен факт возникновения убытков на стороне ООО ПСК «Универсалстрой» вследствие неправомерных действий конкурсного управляющего Петлина В.Ю.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Статья 24.1 Закона о банкротстве предусматривает обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего. Страховой случай по договору страхования ответственности определяется как гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда третьим лицам в результате совершения действий в деле о банкротстве.

По смыслу пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пункта 4 статьи 20.4 и пункта 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховым случаем является установленный вступившим в законную силу судебным актом факт неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, повлекшего убытки у должника, кредиторов и иных участвующих в деле о банкротстве лиц.

В соответствии с пунктом 7 статьи 24.1 Закона о банкротстве при наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Вместе с тем положения статьи 24.1 Закона о банкротстве регламентирующие условия договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего не содержат указания на рассмотрение требований лиц, которым был причинен ущерб действиями (бездействием) арбитражных управляющих, к страховщикам рисков наступления ответственности последних в делах о банкротстве соответствующих должников.

Судом установлено, что в результате неправомерных действий (бездействия) Петлина В.Ю. должнику причинен ущерб, в связи с незаконным использованием транспортных средств и самоходных машин, а также в связи с недополучением в конкурсную массу должника сокрытой конкурсным управляющим арендной платы. С учетом экспертного заключе-

ния, составленного по результатам судебной экспертизы, сумма убытков в этой части обоснованно составила 50 772 041 рублей.

При этом экспертом исчислена стоимость арендной платы за использование техники и самоходных машин при восьмичасовом рабочем дне с учетом производственного календаря. За период соответствующий, периодам действия договоров страхования ответственности арбитражного управляющего, размер убытков, причиненных вследствие эксплуатации техники составил 7 507 620 руб.

Этим же судебным актом установлено, что за период с 19.08.2017 по 26.10.2017 в пользу арбитражного управляющего Петлина В.Ю. с расчетных счетов должника перечислены денежные средства в размере 205 436,93 руб., при этом за период с 19.08.2017 по 26.10.2017 размер вознаграждения арбитражного управляющего составил 85 161,29 руб.

Таким образом, размер убытков, охватываемый действием договоров страхования, составил 120 375 рублей 64 копейки.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При этом, страховой считается наступившим при условии, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, повлекшее за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам, произошло в течение срока действия настоящих полюсов, при этом требования выгодоприобретателей к страхователю о возмещении причиненных убытков могут быть заявлены в течение сроков исковой давности, установленных законодательством Российской Федерации, как в течение сроков действия настоящего договора, так и после его окончания

Материалы дела не содержат доказательств произведения страховых выплат.

Таким образом, суд полагает, что задолженность в размере 7 627 895,64 руб. обоснована и подлежит включению в реестре требований кредиторов, в остальной части следует отказать, поскольку кредитором в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, что убытки в размере 10 384 384,70 руб. возникли в результате неправомерных действий арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в период действия договоров страхования, заключенных им с ООО «Центральное общество».

В соответствии с частью 4 статьи 184.5 Закона о банкротстве требования страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя по договорам страхования (в том числе в случае, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи) включаются в реестр требований кредиторов в порядке очередности, предусмотренном статьей 184.10 настоящего Федерального закона, независимо от даты возникновения обязательства.

С учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей и даты обращения в суд требование подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

требования ООО ПСК «Универстрой» удовлетворить в части.

Включить в реестр требований кредиторов ООО «Центральное общество» с очередностью удовлетворения в третью очередь задолженность в размере 7 627 895 рублей 64 копеек.

В остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

В.Х. Алчаков