



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-8086/2021

Дата принятия определения в полном объеме 29 апреля 2022 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 20 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Нургатиной Л.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью ПСК «Универсалстрой» ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903, о включении в реестр требований кредиторов Петлина Василия Юрьевича (ИНН 165800454010, СНИЛС 085-428-450-86), 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес: 420066 г.Казань, ул.Короленко д.17, кв.38, в размере 59 568 942 рублей 91 копейки (вх.4377),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 сентября 2021 г. в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Банк Союз» о введении в отношении должника процедуры реализации имущества отказано. Заявление акционерного общества «Банк Союз» (ИНН 7714056040 ОГРН 1027739447922) признано обоснованным и в отношении Петлина Василия Юрьевича (ИНН 165800454010, СНИЛС 085-428-450-86), 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес: 420066 г.Казань, ул.Короленко д.17, кв.38, введена процедура банкротства – реструктуризация долгов. Финансовым управляющим должника утвержден Мальцев Алексей Яковлевич член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 03 февраля 2022 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью ПСК «Универсалстрой» ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903, о включении в реестр требований кредиторов Петлина Василия Юрьевича (ИНН 165800454010, СНИЛС 085-428-450-86), 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес: 420066 г.Казань, ул.Короленко д.17, кв.38, в размере 59 568 942 рублей 91 копейки (вх.4377).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2022 г. указанное заявление принято к производству, назначена дата судебного заседания. В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены к участию в деле в качестве заинтересованного лица: Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания АРСЕНАЛЪ» (ИНН 7705512995 ОГРН 1047705003895); Акционерное общество Страховая Компания «Армеец» (ИНН 1656000493 ОГРН 1021603615956);

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.03.2022 г. Петлин Василий Юрьевич, (ИНН 165800454010, СНИЛС 085-428-450-86), 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес: 420066 г.Казань, ул.Короленко д.17 кв.38 признан несостоятельным (банкротом). Введена в отношении Петлина Василия Юрьевича, (ИНН 165800454010, СНИЛС 076-364-613-84), 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес: 420066 г.Казань,

ул.Короленко д.17 кв.38, процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 17 сентября 2022 года. Возложено исполнение обязанностей финансового управляющего в процедуре реализации имущества Петлина Василия Юрьевича на Мальцева Алексея Яковлевича, члена Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 марта 2022 года в порядке ст.51 АПК РФ привлечены в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Центральное Общество» (ОГРН 1025006173114, ИНН 7701249655), общество с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (ОГРН 1167627071468, ИНН 7604305400), ООО «Страхование общество «Помощь» (ОГРН: 1037843105233, ИНН: 7825508140).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Должник, финансовый управляющий и кредитор в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены.

До судебного заседания от заявителя поступило уменьшение заявленных требований.

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшение размера требования принято судом.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 04.09.2021 года. Требование кредитора поступило в электронном виде по системе «Мой арбитр» 01.02.2022 г.

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом (пункт 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве). Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Абзац восьмой пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве обязывает финансового управляющего уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, в которых у гражданина-должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора.

Доказательства направления финансовым управляющим в адрес заявителя уведомления о введении реструктуризации долгов гражданина в материалах дела отсутствуют, со стороны финансового управляющего в материалы обособленного спора не представлено.

Вместе с тем, кредитором заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для участия в первом собрании кредиторов, поскольку в его адрес не было направлено уведомления о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Судом установлено, что требование кредитора установлено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 г. по делу №А53-19103/2014.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 69.1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам (за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам). Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве", передача исполнительных документов арбитражному управляющему не освобождает конкурсных кредиторов от предъявления соответствующих требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Срок на предъявление такими лицами требований в деле о банкротстве начинает течь не ранее дня направления им конкурсным управляющим уведомления о получении управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.

Указанные разъяснения подлежат применению, как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным.

Таким образом, для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю указанная правовая позиция согласуется с определением Верховного Суда РФ от 02.07.2018 по делу N 305-ЭС17-10070(2), А40-43851/2016).

Несмотря на факт наличия возбужденного исполнительного возбужденного в отношении должника № 28837/21/16005-ИП от 13.04.2021 г. финансовым управляющим не было направлено сведений в адрес кредитора о вынесении определения суда о введении в отношении должника процедуры реструктуризации задолженности.

Доказательства направления постановления об окончании исполнительного производства в адрес взыскателя (кредитора) в материалах дела также отсутствуют.

В своем отзыве, финансовым управляющим указано о том, что о наличии требования кредитора финансовому управляющему стало известно лишь 15 февраля 2022 года.

Следовательно, кредитором срок для предъявления требования для участия в первом собрании кредиторов не пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного срока для участия в первом собрании кредиторов подлежит удовлетворению.

Между тем, на дату рассмотрения настоящего требования должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура реализации имущества.

Пунктом 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве установлена следующая очередность удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника гражданина:

- в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;

- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами. Расчеты с кредиторами производятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

Состав и размер денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, определен статьей 4 настоящего Закона.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 г. по делу №А53-19103/2014 с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» (ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903) взысканы убытки в размере 90 316 909 руб.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 г. по делу № А53-19103/2014 Определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 было отменено в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 17 616 176 руб. 76 коп. убытков. В отмененной части в удовлетворении заявления было отказано. Дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 было отменено в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 91 282 руб. 70 коп. судебных расходов; в отмененной части в удовлетворении заявления было отказано. В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 и дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу №А53-19103/2014 было оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

13.04.2021 г. Московским РОСП г. Казани УФССП России по Республике Татарстан возбуждено исполнительное производство № 28837/21/16005-ИП от 13.04.2021 (78977/18/16005-СД) на основании исполнительного листа от 13.01.2021 № ФС 035070751, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-19103/2014 на сумму 72 700 732,24 руб. В рамках вышеуказанного исполнительного производства произведена выплата в пользу взыскателя на сумму 425 руб.

В результате предъявления требований к страховым организациям заявителем были получены следующие суммы страхового возмещения:

- ООО СК «Арсеналь» 12.02.2021 г. на счет ООО ПСК «Универсалстрой» было выплачено страховое возмещение в размере 8 110 760,00 руб.; в остальной части в производстве выплаты было отказано;

- АО СК «Итиль Армеец» 30.11.2021 г. исполнили свои обязательства по выплате страхового возмещения по страховым полисам № 1021299.001.3103 от 12.01.2015 г. и № 1024339.001.3103 от 14.01.2016 г. в общей сумме 5 021 029,33 руб.

Согласно уточненному заявлению кредитора, с учетом страховых выплат, размер неисполненных должником обязательств составляет 59 568 517,91 руб.

Пунктом 4 статьи 24 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу акта о возмещении таких убытков.

Возражая по существу заявления, должник просит приостановить рассмотрение заявленного требования до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-16538/2022, а также до момента завершения процедур банкротства ООО «РИКС» и ООО «ЦСО».

В случае необходимости суд, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу (часть 5 статьи 3, пункт 4 статьи 144 АПК РФ), если лица, участвующие в деле, лишены возможности присутствовать в судебном заседании в связи с принимаемыми ограничительными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции.

При этом вопрос о необходимости отложения разбирательства дела, приостановлении производства по делу, продлении срока рассмотрения дела должен решаться арбитражным судом, в производстве которого находится дело, самостоятельно применительно к каждому конкретному делу с учетом необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела судом соответствующей инстанции и разумного срока судопроизводства (статья 6.1 АПК РФ).

Согласно статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей, они же потерпевшие в обязательстве вследствие причинения вреда).

При наступлении вреда потерпевший самостоятельно выбирает ответственное лицо - непосредственно причинившее вред либо осуществившее страхование ответственности, о существовании которого причинитель вреда во избежание риска отнесения на него убытков обязан сообщить потерпевшему.

При указанных обстоятельствах, основания для приостановления производства по обособленному спору отсутствуют.

На дату судебного заседания доказательства погашения заявленных требований суду не представлены.

При наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий, вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом, в случае пропуска ими срока на его обжалование, суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

То есть, в указанном случае возможность предъявления возражений арбитражным управляющим и кредиторами должника относительно заявленного требования может быть реализована в порядке обжалования решения суда, взыскавшего задолженность.

Указанная правовая позиция выражена в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2019 года и постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20 августа 2019 года по делу №А65-26013/2018.

Учитывая, что задолженность в размере 59 568 517,91 руб. подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, доказательства исполнения решения суда в материалах дела отсутствуют, требование не является текущим, требование в указанном размере является обоснованным и подлежащим включению в реестр кредиторов должника.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющих в материалах дела.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации требования кредиторов, заявляемые в рамках дела о банкротстве, обложению государственной пошлиной не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан, ст. 213.8, ст. 100 Федерального закона от 26.10.02г. №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Республики Татарстан,

ОПРЕДЕЛИЛ:

требование удовлетворить.

Признать обоснованным и включить требование общества с ограниченной ответственностью ПСК «Универсалстрой» ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903 в состав третьей очереди реестра требований кредиторов гражданина Петлина Василия Юрьевича (ИНН 165800454010, СНИЛС 085-428-450-86, 29.01.1971 года рождения, место рождения: г.Казань, адрес регистрации: 420066 г.Казань, ул.Короленко д.17, кв.38) в размере 59 568 517,91 руб. основного долга.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.К. Нургатина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 12:53:24

Кому выдана Нургатина Луиза Камилевна