



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-19103/2014

04 февраля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2021 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников С.М., судей Андреевой Е.В. и Денека И.М., при ведении протокола помощником судьи Лагойда И.В., при участии в судебном заседании, проводимом с применением системы видеоконференц-связи с Арбитражным судом Поволжского округа, ответчика – арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича (паспорт), представителя Минибаева М.Н. (доверенность от 06.09.2019), от Союза «Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих"» (ОГРН 1021603626098) – Алгазиной И.В. (доверенность от 01.10.2020) в отсутствие кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» (ИНН 1655214380), должника – общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания "Универсалстрой"» (ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903), иных участвующих в обособленном споре лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте суда в сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу ответчика – арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу № А53-19103/2014, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Производственно-строительная компания "Универсалстрой"» (далее – должник, компания) конкурсный кредитор ООО «Техстрой-Казань» обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича убытков в размере 90 316 909 рублей (уточненные требования).

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство Союз «Арбитражных управляющих "Правосознание"», Союз

«Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих"», ООО «Центральное Страховое Общество», ОАО «Страховая компания "Итиль-Армеец"», ООО «Страховая компания "Арсеналь"», ООО Страховое общество «Помощь».

Определением от 24.10.2019 принят отказ общества от взыскания с арбитражного управляющего 6 499 895 рублей 74 копеек убытков; производство по заявлению в указанной части прекращено. С арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу должника взыскано 90 316 909 рублей убытков. Дополнительным решением от 25.11.2019 распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 23.11.2020 в удовлетворении ходатайства Петлина В.Ю. о назначении по делу повторной судебной экспертизы отказано. Определение от 24.10.2019 отменено в части взыскания с арбитражного управляющего в пользу должника 17 616 176 рублей 76 копеек убытков; в отмененной части в удовлетворении заявления отказано. Дополнительное решение от 25.11.2019 отменено в части взыскания с арбитражного управляющего в пользу должника 91 282 рублей 70 копеек судебных расходов; в отмененной части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части определение от 24.10.2019 и дополнительное решение от 25.11.2019 оставлены без изменения. Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции о доказанности вины управляющего в причинении убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако с учетом конкретных обстоятельств, вмененных управляющему эпизодов (бездействия), а также заключения эксперта, апелляционный суд уменьшил размер подлежащих взысканию с арбитражного управляющего убытков.

В кассационной жалобе и дополнении к ней арбитражный управляющий просит отменить апелляционное постановление от 23.11.2020 в части признания обоснованными результатов заключения эксперта от 28.06.2019 № 179 и взыскания с него убытков в размере 50 772 041 рубля, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме. Заявитель указывает на недостатки проведенной судебной экспертизы, неправильно примененный метод определения размера арендной платы, а также на несогласие с выводами апелляционного суда.

В судебном заседании податель жалобы поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель саморегулируемой организации высказался в поддержку жалобы.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, определением от 17.12.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шахкулов Эдуард

Артемович. Решением суда от 21.10.2015 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Шахкулова Эдуарда Артемовича. Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №197 от 24.10.2015. Определением (резолютивная часть от 16.11.2015) конкурсным управляющим должника утвержден Петлин Василий Юрьевич.

Определением от 20.11.2017 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Петлина В.Ю., выразившиеся в нарушении сроков и полноты публикации информации на сайте ЕФРСБ; нарушении срока заключения договора страхования; публикации на сайте ЕФРСБ сведений, не подлежащих публикации; нарушении порядка составления и предоставления отчетов собранию кредиторов; нарушении процедуры проведения собрания кредиторов; нарушении порядка ознакомления с отчетом конкурсного управляющего; невыполнении инвентаризации в полном объеме; привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника; непроведении оценки в отношении части имущества должника; нарушении прав кредиторов на ознакомление с документами и материалами конкурсного производства и непредставлении сведений конкурсным кредиторам; нарушении требований Закона о банкротстве в части обеспечения сохранности имущества должника; расходовании денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц (охранной организации «Охранное агентство "Корнет"», исполнительному директору Пчелкину А.В., ООО «Консэко-РТ»); нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам, установленной статьей 134 Закона о банкротстве; неисчислении и неудержании, а также в неуплате в бюджет налога на доходы физических лиц и страховых взносов ПФ России, выплате текущих требований по заработной плате кредиторов второй очереди; непринятии действий по своевременному и пропорциональному распределению денежных средств между кредиторами. С конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в конкурсную массу взысканы убытки в размере 4 087 639 рублей 40 копеек; Петлин В.Ю. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, новым конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» утвержден Васильев Дмитрий Анатольевич.

Постановлением апелляционного суда от 22.04.2018 определение от 20.11.2017 отменено в части признания незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего, выразившихся в: привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника, расходовании денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц; в части выплаты денежных средств охранной

организации «Охранное агентство "Корнет"» на общую сумму 1 904 516 рублей; перечислении денежных средств ООО «Консэко-РТ» (ИП Ильину И.А.) в размере 328 158 рублей. Судебный акт изменен в части взыскания убытков с арбитражного управляющего, с конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в конкурсную массу взысканы убытки в размере 1 854 965 рублей 04 копеек.

ООО «Техстрой-Казань» (далее – кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. реальных убытков в размере 90 316 909 рублей по следующим основаниям: необоснованная выплата заработной платы сотрудникам в размере 3 283 739 рублей; необоснованное привлечение лиц для деятельности арбитражного управляющего в размере 848 150 рублей; необоснованное получение денежных средств для личных нужд в размере 1 638 147 рублей; отсутствие (недостача) транспортных средств и самоходных машин стоимостью 6 455 тыс. рублей; разукомплектация транспортных средств и самоходных машин в размере 14 705 888 рублей; незаконное безвозмездное использование транспортных средств и самоходных машин в размере 50 772 041 рублей; пропуск срока исковой давности для взыскания задолженности по договору займа с Дядусь Н.Н. в размере 8 669 214 рублей; недостача имущества, выявленная при проведении инвентаризации (ТМЦ, оборудование), в размере 3 944 730 рублей.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы. Постановление апелляционного суда от 23.11.2020 обжалуется арбитражным управляющим лишь в части удовлетворенных требований: взыскания реальных убытков в размере 50 772 041 рубля.

Суд удовлетворил требования кредитора в части взыскания с арбитражного управляющего 50 772 041 рубля убытков, причиненных вследствие безвозмездной эксплуатации имущества должника третьими лицами. При этом суд учел заключение экспертизы и правомерно руководствовался следующим.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых

процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда. Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу названной нормы права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, привлечь оценщика для оценки имущества должника, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Основной целью конкурсного производства является формирование конкурсной массы и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов. Все перечисленные выше обязанности конкурсного управляющего направлены на достижение основной цели конкурсного производства – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника за счет сформированной конкурсной массы. В тех случаях, когда утвержден конкурсный управляющий, исполнение обязательств в пользу должника по передаче денег или иного имущества, подлежащих включению в конкурсную массу, производится конкурсному управляющему. Таким образом, конкурсный управляющий в ходе процедуры банкротства обязан осуществлять эффективный контроль за имуществом должника, не допускать распоряжения имуществом со стороны должника, а также принимать все необходимые меры, направленные на максимальное пополнение конкурсной массы, в том числе за счет получения исполнения третьими лицами обязательств в пользу должника.

При наличии иных источников формирования (увеличения) конкурсной массы за счет выявленного имущества (доход от сдачи имущества в аренду) разумный и добросовестный управляющий должен принять соответствующие меры.

Суд установил, что арбитражный управляющий сдавал в аренду либо использовал в своих целях имущество должника (грузовой автотопливозаправщик, автомобиль поливочный, автобус, полуприцепы, грузовые тягачи седельные, грузовые самосвалы, погрузчик, экскаваторы, каток вибрационный, станцию компрессорную, мини-погрузчик), тогда как Законом о банкротстве эксплуатация арбитражным управляющим имущества должника в личных целях не предусмотрена. Установлено, что информация о передаче в аренду спорного имущества не отражена в отчете конкурсного управляющего, денежные средства в конкурсную массу не поступали (доказательств обратного в дело не представлено). Петлин В.Ю. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего не предпринимал меры к взысканию задолженности с арендаторов и предотвращению ее образования, несмотря на то, что последними не вносились арендные платежи за пользование арендованным имуществом должника. Суды указали на то, что эксплуатация перечисленной техники и самоходных машин подтверждается

передвижением спорных транспортных средств, зафиксированных автоматическими средствами фотофиксации по Ростовской области и Краснодарскому краю, исходя из информации «Трафик» ЦБД ГИБДД Ростовской области от 14.05.2018 по состоянию на 08.05.2018 и ответа ГУ МВД РФ по Краснодарскому Краю в период с 23.11.2015 по 12.10.2017. Факт отсутствия рассматриваемого судом спорного имущества должника по месту нахождения ООО ПСК «Универсалстрой» (г. Волгодонск, Ростовское шоссе, 1) зафиксирован протоколом осмотра места происшествия от 12.10.2017.

Таким образом, суды установили, что арбитражный управляющий Петлин В.Ю. в нарушение требований Закона о банкротстве, а также принципов разумности и добросовестности не осуществлял должный контроль за текущей деятельностью должника и за поступлением платежей от сдачи в аренду имущества должника, не расторг договоры в судебном порядке, а продолжал бездействовать.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в результате неправомерных действий (бездействия) Петлина В.Ю. должнику причинен ущерб в связи с незаконным использованием транспортных средств и самоходных машин, а также в связи с недополучением в конкурсную массу должника сокрытой конкурсным управляющим арендной платы. С учетом экспертного заключения № 179 от 28.06.2019, составленного по результатам судебной экспертизы, сумма убытков в этой части составила 50 772 041 рубль. Оспаривая сумму убытков, установленную экспертом, арбитражный управляющий в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду контррасчета размера убытков с документальным обоснованием.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, надлежит отклонить, поскольку они по сути выражают несогласие с выводами апелляционного суда об оценке установленных обстоятельств и вывода о размере убытков, определенного экспертом. Заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или

наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, повторная экспертиза может быть назначена судом в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам.

Между тем названные основания для проведения повторной экспертизы судом не установлены. При исследовании и оценке заключения эксперта от № 179 от 28.06.2019 суд не выявил сомнений в его обоснованности или наличия противоречий в выводах эксперта. Доводы жалобы не свидетельствуют о необъективности, необоснованности или недостоверности выводов эксперта, а также о том, что при определении размера убытков экспертом были допущены такие нарушения законодательства об оценочной деятельности, которые лишали бы заключение доказательственной силы. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несоответствии экспертного заключения требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности и подтверждающие наличие существенных нарушений при его составлении, которые могли бы повлиять на выводы эксперта. Напротив, как установил апелляционный суд, экспертное заключение достаточно мотивировано, отражает все перечисленные в статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, влияющие на выводы. Поскольку сомнений в достоверности заключения эксперта у суда не возникли, оно обоснованно признано надлежащим доказательством по делу.

Несогласие арбитражного управляющего с результатами экспертного исследования само по себе не влечет необходимости в проведении повторной судебной экспертизы и не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Обжалуя судебный акт, управляющий не представил контррасчета убытков. Напротив, как следует из текста кассационной жалобы, заявитель просит отказать в удовлетворении требований в полном объеме, несмотря на то, что его действия (бездействие) признаны в судебном порядке незаконными, существенно нарушающими права кредиторов и должника.

Апелляционный суд, повторно рассмотрев спор, по существу согласился с выводами суда первой инстанции, уменьшив лишь размер убытков. При этом апелляционный суд учел результаты судебной экспертизы, достаточно полно и всесторонне исследовал и оценил представленные доказательства, установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства по каждому вмененному эпизоду, правильно применил к спорным правоотношениям сторон нормы материального права.

Основания для отмены апелляционного постановления по доводам, приведенным в кассационной жалобе, отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта в любом случае (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 по делу № А53-19103/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

С.М. Илюшников
Е.В. Андреева
И.М. Денека