

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
23 ноября 2020 годадело № А53-19103/2014
15АП-21013/2019
15АП-21014/2019
15АП-23261/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Стрекачёва А.Н.,

судей Шимбаревой Н.В., Емельянова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лавриновой Т.Г.

при участии:

(до перерыва в судебном заседании) арбитражного управляющего Васильева
Дмитрия Анатольевича: лично;

арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича: лично;

от арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича: представитель
Минибаев М.Н. по доверенности от 06.09.2019;от Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих:
представитель Алгазина И.В. по доверенности от 01.10.2020;от ПАО Банк «Возрождение»: представитель Чилипик В.П. по доверенности от
11.09.2020 (путем присоединения к веб-конференции);(после перерыва в судебном заседании) арбитражного управляющего Петлина
Василия Юрьевича: лично (путем присоединения к веб-конференции);от арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича: представитель
Минибаев М.Н. по доверенности от 06.09.2019 (путем присоединения к веб-
конференции);от Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих:
представитель Алгазина И.В. по доверенности от 01.10.2020;от ПАО Банк «Возрождение»: представитель Чилипик В.П. по доверенности от
11.09.2020 (путем присоединения к веб-конференции),рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Союза
«Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих;
арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича на определение
Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014
по заявлению конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью

«Техстрой-Казань» о взыскании убытков и апелляционную жалобу арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича на дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» в Арбитражный суд Ростовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича убытков в размере 90 316 909 руб. (с учетом уточнений № 3 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т. 20, л.д.121).

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание», Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», ООО «Центральное Страховое Общество», ОАО «Страховая компания «Итиль-Армеец», ООО «Страховая компания «Арсеналь» ООО Страховое общество «Помощь».

Представитель заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отказ от части требований в размере 6 499 895,74 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» от заявления в части требования в размере 6 499 895,74 руб. Производство по заявлению в указанной части прекращено. Взысканы с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» убытки в размере 90 316 909,00 руб.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014, Союз «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции не дана оценка возражениям Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих, изложенным в отзыве. Податель жалобы указывает, что сотрудники должника самостоятельно написали заявления на увольнения, в связи с чем были уволены. В связи с необходимостью выполнения мероприятий в процедуре конкурсного производства и продолжения текущей деятельности, арбитражным управляющим привлечены сотрудники. Апеллянт указывает, что необходимость привлечения указанных лиц обусловлена целью использования работников для осуществления подготовки и сдачи документов, подлежащих постоянному и длительному хранению, в архивный отдел, в том числе приказов по кадрам, личных карточек рабочих и служащих, договоров, расчетных ведомостей, охраны территории полигона строительных материалов, приема стройматериалов,

для оказания погрузочно-разгрузочных работ на фронтальной погрузчике, перевозке грузов на автомобиле, вывода имущества с СЗЗ РоАЭС и других объектов. В отношении обоснованности привлечения бухгалтера апеллиант указывает, что необходимость привлечения обусловлена большим объемом работ, в том числе текущее ведение бухгалтерского учета по всем регистрам, расчет заработной платы, расчет налогов и сборов, составление бухгалтерской отчетности и налоговых деклараций, подготовка платежных поручений, формирование актов сверок дебиторской задолженности и т.д. Податель жалобы указывает, что судом первой инстанции не истребованы документы, подтверждающие оказание услуг ООО «Инфо-Бизнес». Относительно взыскания с управляющего 120 000 руб. убытков в связи с заключением договора аренды офисного помещения, податель жалобы указывает, что по платежному поручению от 21.12.2015 перечислено только 40 000 руб. Относительно обоснованности привлечения юридической компании ООО «ЮФБК» апеллиант указывает, что привлечение юридической компании привело к пополнению конкурсной массы на 1 250 000 руб. Отсутствие представителя ООО «ЮФБК» в судебном процессе не опровергает факт их привлечения и фактического оказания услуг. Кроме того, апеллиант указывает, что расходы, связанные с осуществлением арбитражным управляющим своих полномочий, в том числе расходы на проезд от места жительства до места нахождения должника и арбитражного суда, рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве), относятся к судебным расходам по делу о банкротстве и, следовательно, в случае их обоснованности подлежат возмещению за счет имущества должника. Судом первой инстанции не приняты во внимание доводы арбитражного управляющего о реализации определенных транспортных средств на торгах, а также о том, что фактически были переданы транспортные средства.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. также обжаловал определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в материалы дела представлены доказательства принадлежности полигона должнику. Податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих оказания должнику услуг сторонними организациями по охране полигона, выдаче пропусков, погрузке материальных ценностей. В обоснование своей позиции апеллиант указывает, что указанные документы были переданы Васильеву Д.А. по актам приема-передачи. Вопрос о незаконности выплат Пчелкину А.В. был предметом судебного разбирательства (постановлением 15 ААС от 22.04.2018 по настоящему делу признана незаконной выплата 231 250 рублей) и повторно рассмотрен быть не может. Податель жалобы указывает, что доводы о необоснованности привлечения главного бухгалтера Лукиной, ООО «Инфо-Бизнес» (предоставление рабочего места 40 000 рублей и услуги по инвентаризации 200 000 рублей), Зариновой Д.М. (специалист по поиску и подбору документов 20 750 рублей), ООО «ЮФБК» (юридическое сопровождение по договору № 1/Ю 57 000 рублей и 60 000 рублей), ООО «ЮФБК Партнер» (оказание услуг по инвентаризации задолженности по заработной плате и судебным решениям 148 000 рублей) были предметом рассмотрения суда при проверке обоснованности заявления ФНС об отстранении

Петлина В.Ю. и не признавались незаконными (определение АС РО от 20.11.2017), повторное рассмотрение таких требований недопустимо. Аренда рабочего места была обусловлена отсутствием электричества, отопления, интернета и оргтехники в офисном здании должника и восстановление указанных коммуникаций стоило бы значительно дороже аренды. Апеллянт указывает, что расходы были понесены в пределах лимитов, установленных законодательством, были связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве и возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве.

Дополнительным решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 взыскано с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» 468 000 руб. судебных расходов.

Не согласившись с дополнительным решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014, арбитражный управляющий Петлин В.Ю. обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое дополнительное решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции неполно исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, не истребованы документы, а также не дана оценка существенным недостаткам экспертного заключения.

В порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 28.10.2020 в составе апелляционного суда произведена замена судьи Николаева Д.В. на судью Емельянова Д.В. После замены судьи рассмотрение жалоб начато сначала.

В отзыве на апелляционные жалобы конкурсный управляющий должника Васильев Д.А. просит определение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционные жалобы ООО «Техстрой-Казань» просит определение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании, состоявшемся 14.08.2020, арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

На разрешение эксперта просит поставить те же вопросы, с учетом дополнительных вопросов ответчика, а именно:

Утеря стоимости товаров произошла в связи с естественным износом предмета оценки или вследствие отсутствия надлежащего хранения предмета оценки?

Какой временной промежуток ухудшения предмета оценки на момент оценки?

Подлежат ли ремонтному восстановлению произошедшие изменения в объектах оценки?

Какова величина потери рыночной стоимости техники и самоходных машин в связи с их разуклопированием по состоянию на 06.12.2015г.?

В материалы дела представлены информационные письма от экспертных организаций, выражающих свое согласие на проведение экспертизы по поставленным вопросам, с указанием ее стоимости и кандидатур экспертов.

Арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. в материалы дела представлена копия платежного поручения № 154 от 10.09.2020 о перечислении на депозитный счет апелляционного суда за проведение экспертизы денежных средств в размере 50 000 руб.

Рассмотрев ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции отказывает в его удовлетворении ввиду следующего.

Заключение экспертизы представляет собой один из видов доказательств по делу (часть 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и оценивается арбитражным судом наряду с другими представленными сторонами доказательствами по правилам, установленным статьей 71 данного Кодекса.

В силу части 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу. Удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В данном случае ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы мотивировано тем, что в заключении эксперта № 179 от 28.06.2019 ООО «ЭРКОН» имеются противоречия в выводах эксперта, а именно:

в заключении некорректно определен размер НДС, курсы валют, отсутствует репрезентативность выборки, например, при оценке договоров аренды специальной техники - при анализе рыночных предложений используются цены на аренду специальной техники с экипажем, что явно не соответствует объективной оценке цены;

кроме того, у лиц проводивших экспертизу, отсутствует статус эксперта, в понятиях разработанной и зарегистрированной при Минюсте России «Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» (РОСС RU.B175.04ОЭ00 от 02.03.2005).

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении спора арбитражным управляющим подано ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, которое рассмотрено судом первой инстанции и, по мнению суда апелляционной инстанции, обоснованно отклонено.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных в статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для проведения повторной судебной экспертизы. Имеющееся в материалах дела заключение эксперта ООО «Эркон» является полным и ясным, эксперт дал ответы на поставленные перед ним вопросы, сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта апелляционным судом не установлено.

Судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции, что экспертное заключение ООО «Эркон» № 179 от 28.06.2019 в целом соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет такой необходимости.

Между тем имеющаяся арифметическая ошибка в тексте экспертного заключения, на которую ссылаются апеллянты, не привела к нарушению прав и интересов арбитражного управляющего Петлина В.Ю., так привела к незначительному уменьшению размера вменяемых ответчику убытков, а не увеличению такой суммы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции считает, что отсутствуют основания для вывода о недопустимости судебной экспертизы, проведенной в рамках рассматриваемого обособленного спора, а равно недостоверности содержащихся в ней выводов.

Судом первой инстанции соблюдены требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при назначении экспертизы, экспертиза не содержит противоречий или неточностей. Эксперты Котова О.В. и Михайличенко О.В. предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Шестая страница экспертного заключения содержит поручение на проведение экспертизы и подписку экспертов о разъяснении им положений статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам арбитражного управляющего Петлина В.Ю. и Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих, апелляционным судом не установлено нарушений порядка проведения экспертизы, предусмотренных статьями 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в связи с чем, у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах экспертов.

При этом, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что право назначения повторной судебной экспертизы относится к прерогативе суда и несогласие стороны по делу с выводами экспертного заключения не влечет автоматического назначения повторной экспертизы в силу положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Признав, что основания для назначения повторной судебной экспертизы отсутствуют и проведение ее нецелесообразно, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы надлежит отказать.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 и дополнительного решения Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.08.2014 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2014 (резолютивная часть судебного акта оглашена 10.12.2014) в отношении общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утверждена кандидатура Шакулова Эдуарда Артемовича.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2015 общество с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» возложено на временного управляющего Шакулова Эдуарда Артемовича до утверждения конкурсного управляющего должника.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №197 от 24.10.2015.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (резолютивная часть оглашена 16.11.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» утверждена кандидатура Петлина Василия Юрьевича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича, выразившиеся в:

- нарушении сроков и полноты публикации информации на сайте ЕФРСБ,
- нарушении срока заключения договора страхования,
- публикации на сайте ЕФРСБ сведений, не подлежащих публикации,
- нарушении порядка составления и предоставления отчетов собранию кредиторов;

- нарушении процедуры проведения собрания кредиторов;

- нарушении порядка ознакомления с отчетом конкурсного управляющего;

- невыполнении инвентаризации в полном объеме;

привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника;

не проведении оценки в отношении части имущества должника;

нарушении прав кредиторов на ознакомление с документами и материалами конкурсного производства и непредставлении сведений конкурсным кредиторам;

нарушении требований Закона о банкротстве в части обеспечения сохранности имущества должника,

расходе денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц: в части выплаты денежных средств охранной организации «Охранное агентство «Корнет» на общую сумму 3 546 331,4 руб., в части выплаты в пользу исполнительного директора Пчелкина А.В. денежных средств в размере 213 150 руб., в части перечисления денежных средств ООО «Консэко-РТ» (ИП Ильину И.А.) в размере 328 158,00 руб.;

нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, не исчислении, не удержания, и не уплате в бюджет налога на доходы физических лиц и страховых взносов ПФ РФ при выплате текущих требований по заработной плате кредиторов второй очереди;

непринятии действий по своевременному и пропорциональному распределению денежных средств между кредиторами.

Взысканы с конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» убытки в размере 4 087 639,40 руб., отстранен Петлин Василий Юрьевич от обязанностей конкурсного управляющего должника ООО ПСК «Универсалстрой», утвержден конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» Васильев Дмитрий Анатольевич.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 22.04.2018 определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 отменено в части признания незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича, выразившихся в:

привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника,

расходе денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц: в части выплаты денежных средств охранной организации «Охранное агентство «Корнет» на общую сумму 1 904 516 руб.;

перечислении денежных средств ООО «Консэко-РТ» (ИП Ильину И.А.) в размере 328 158 руб.

Судебный акт изменен в части взыскания убытков с арбитражного управляющего, с конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» взысканы убытки в размере 1 854 965,4 руб.

В Арбитражный суд Ростовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича убытков в размере 90 316 909 руб. (с учетом уточнений № 3 в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, т. 20, л.д.121) по следующим основаниям:

необоснованная выплата заработной платы сотрудникам в размере 3 283 739 руб.;

необоснованное привлечение лиц для деятельности арбитражного управляющего в размере 848 150 руб.;

необоснованное получение денежных средств для личных нужд в размере 1 638 147 руб.;

отсутствие транспортных средств и самоходных машин в размере 6 455 000 руб.;

разукомплектация транспортных средств и самоходных машин в размере 14 705 888 руб.;

незаконное использование транспортных средств и самоходных машин в размере 50 772 041 руб.;

пропуск срока исковой давности для взыскания задолженности по договору займа с Дядусь Н.Н. в размере 8 669 214 руб.;

недостача имущества, выявленная при проведении инвентаризации (ТМЦ, оборудование) в размере 3 944 730 руб.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом доводов сторон, по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют его деятельность по осуществлению процедур банкротства.

При этом реализация прав и исполнение обязанностей конкурсным управляющим обусловлены целями конкурсного производства, которое применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Основной круг прав и обязанностей арбитражного управляющего определен в статьях 20.3, 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными и отстранения его от исполнения возложенных на него обязанностей.

Из пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве следует, что конкурсный управляющий в деле о банкротстве, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен

принимать меры по выявлению имущества должника и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния должника; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Интересы кредиторов в целом сводятся к максимально полному удовлетворению должником их имущественных требований.

Задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав.

Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2019 года № 305-ЭС19-15519 по делу № А40-108749/2011).

Как разъяснено в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве должник, кредиторы, третьи лица вправе потребовать от арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом, возмещения убытков, причиненных при исполнении возложенных на него обязанностей в случае их ненадлежащего исполнения или неисполнения. Арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Толкование понятия убытков с учетом специфики правового регулирования рассматриваемых отношений нормами Закона о банкротстве дано в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», согласно которому под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов

считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (далее - Информационное письмо № 150).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков вследствие ненадлежащего исполнения им обязанностей арбитражного управляющего независимо от наличия требований о возмещении причиненного вреда к иным лицам.

Как в случае уменьшения, так и в случае утраты возможности увеличения конкурсной массы возникают убытки у должника и его кредиторов. При этом удовлетворение требования о взыскании убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», далее – постановление № 62).

В соответствии с пунктом 12 постановления № 62 содержащиеся в нем разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом.

Истец вправе заявлять требование о взыскании убытков только в той части, которую бы он получил при поступлении денежных средств в конкурсную массу должника. Указанная позиция согласуется с выводами Верховного суда Российской Федерации, отраженными в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225.

Таким образом, принимая во внимание положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель по настоящему спору, требующий взыскания убытков с арбитражного управляющего Петлина В.Ю., должен доказать противоправность ее поведения, факт возникновения убытков, а также причинно-следственную связь между поведением управляющего и наступившими негативными последствиями на стороне должника и кредиторов.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказывается лицом, привлекаемым к ответственности в виде взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, ООО «Техстрой-Казань» заявлены требования о взыскании с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытков в размере 8 669 214 руб. в связи с непринятием Петлиным В.Ю. мер по взысканию задолженности с Дядюсь Н.Н. по договорам займа.

В обоснование заявления указано следующее.

В ходе проведения процедуры банкротства ООО «ПСК «Универсалстрой» конкурсным кредитором выявлено, что в период времени с 20.01.2014 по 21.07.2014 бывшему директору Дядюсь Н.Н. из кассы должника выплачено 8 669 214, 19 руб. как погашение задолженности по договору займа № 14 от 14.11.2013 года, № 15 от 06.06.2014 года.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.08.2014 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой».

В рамках процедуры банкротства должника конкурсным кредитором также установлено, что 04.07.2014 года на основании постановления, судебными приставами-исполнителями наложен арест на кассу и расчетный счет ООО ПСК «Универсалстрой». Дядюсь Н.Н., осведомленный о данном аресте, в обход постановления пристава Дядюсь Н.Н., получил из кассы должника денежные средства.

Действуя добросовестно, конкурсный управляющий Петлин В.Ю. обязан был принять меры ко взысканию данных денежных средств с бывшего директора должника Дядюсь Н.Н.

Однако бездействие Петлина В.Ю. привело к тому, что срок исковой давности по взысканию денежных средств с Дядюсь Н.Н. пропущен, и в конкурсную массу не поступили денежные средства на общую сумму 8 669 214 руб.

Признавая доводы ООО «Техстрой-Казань» обоснованными, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с заключением по документальному исследованию бухгалтерских документов ООО ПСК «Универсалстрой» с 16.01.2012 г. по 08.02.2016 г., имеющимся в материалах уголовного дела, возбужденного в отношении Дядюсь Н.Н. по статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, фактически заемные средства Дядюсем Н.Н. ООО ПСК «Универсалстрой» не передавались. Финансово-хозяйственные документы, свидетельствующие о передаче денежных средств должнику от Дядюся Н.Н., отсутствуют.

В связи с изложенным, конкурсный управляющий Васильев Д.А. обратился в Волгодонский районный суд с требованием о взыскании с Дядюсь Н.Н. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» неосновательного обогащения в размере 8 669 244,19 руб.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 14.05.2019 в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» к Дядюсь Николаю Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Суд в рассматриваемом решении установил, что Дядюсь Н.Н. не оспаривает сами обстоятельства, послужившие поводом обращения ООО ПСК «Универсалстрой» с исковым заявлением в суд. Вместе с тем, Дядюсь Н.Н. заявил о пропуске ООО ПСК «Универсалстрой» срока исковой давности.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции в настоящем деле пришел к выводу к обоснованности требований заявителя о взыскании с Петлина В.Ю. суммы в размере 8 669 214 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания названной нормы следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Исходя из указанных норм права, передача займодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

В связи с тем, что денежные средства в заем предоставлены не были, договор займа считается незаключенным. Денежные средства получены Дядюсь Н.Н. неосновательно.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Доказательств поступления в кассу или на расчетные средства должника денежных средств, впоследствии полученных Дядюсем Н.Н. как возврат суммы займа, в материалах дела отсутствуют. При рассмотрении дела в Волгодонском районном суде Дядюсь Н.Н. не оспаривал фактические обстоятельства, обосновывающие требования о возврате спорной суммы.

Исходя из установленных Волгодонским районным судом обстоятельств, датой истечения срока исковой давности является 21.07.2017 года, поскольку последний платеж в пользу Дядюсь Н.Н. был произведен 21.07.2014. В связи с истечением срока исковой давности Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 14.05.2019 в иске должника к Дядюсь Н.Н. о взыскании неосновательного обогащения было отказано.

Определение о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) вынесено Арбитражным судом Ростовской области 08.08.2014. Поскольку денежные средства передавались бывшему директору должника Дядюсь Н.Н. в период с 20.01.2014 года по 21.07.2014 года, сделки по возврату денежных средств в погашение договоров займа бывшему директору попадают в период подозрительности и могут быть обжалованы по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 постановления № 63 по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.). Выдача из кассы денежных средств

является наличным платежом, в связи с чем, может быть оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Дядюсь Н.Н., как руководитель должника, был осведомлен о наличии арестов и наличии запретов на погашение задолженности любому кредитору должника. Наличие задолженности перед иными кредиторами в период совершения сделок подтверждено материалами дела.

Стороной сделки по возврату сумм займа должником Дядюсь Н.Н. является лицо, контролировавшее должника до даты введения процедуры банкротства (директор), вследствие чего ему было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, а так же о наличии задолженности перед иными кредиторами, в том числе о наличии запретов на расчеты с кредиторами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Действия сторон сделки по перечислению денежных средств на счет аффилированного лица, направленной на вывод активов должника при наличии у него неисполненных обязательств, свидетельствуют о наличии признаков недействительности сделки, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено статьей 129 Закона о банкротстве.

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в необходимости поставить контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в

том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098 (2) № А40-140251/2013).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 3020-О отмечено, что управляющий не является какой-либо из сторон оспариваемой сделки должника, но как лицо, наделяемое полномочиями, которые, как обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19.12.2005 № 12-П, в значительной степени носят публично-правовой характер, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из изложенного следует, что направленность действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве не ограничена интересами должника, арбитражный управляющий также в равной степени должен руководствоваться и интересами кредиторов, и общества в целом, которые, как правило, сводятся к пополнению конкурсной массы должника и к получению удовлетворения имущественных требований, что становится возможным, в том числе при реализации механизмов оспаривания сделок.

Конкурсным управляющим утверждается лицо, отвечающее критерию независимости (то есть не связанное с должником и его аффилированными лицами), для выявления факта совершения оспоримых сделок ему предоставляется разумный срок, после которого начинает течь исковая давность по требованиям о признании подобных сделок недействительными.

В течение такого срока конкурсный управляющий должен принять меры к получению от регистрирующих органов и должника документов, отражающих его экономическую деятельность. На основании полученных документов провести анализ финансового состояния должника, по итогам которого подготовить заключение, в том числе и о наличии или отсутствии оснований для подачи заявления о взыскании данных денежных средств с руководителя должника.

При рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения сделки устанавливается с учетом требований о стандартах поведения, предъявляемых к среднему профессиональному арбитражному управляющему, действующему разумно и проявляющему требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность в аналогичной ситуации.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок.

Поэтому бездействие по неоспариванию сделок начинается не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у сделок должника пороков недействительности и личности ответчика по иску, а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд.

Как следует из материалов дела, временный управляющий должника Шахкулов Э.А. утвержден конкурсным управляющим 21.10.2015 года. Петлин В.Ю. приступил к обязанностям конкурсного управляющего 16.11.2015 года. Действуя добросовестно, арбитражный управляющий Петлин В.Ю. обязан был принять меры к взысканию данных денежных средств с бывшего директора должника, Дядюсь Н.Н., в том числе и путем обжалования сделки и применения последствий ее недействительности.

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления № 63).

Права конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 Информационного письма № 150).

ООО «Техстрой-Казань» доказаны все элементы состава правонарушения, являющегося основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности (нарушение права, наличие и размер понесенных убытков, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками).

Причинно-следственная связь между неправомерными действиями арбитражного управляющего Петлина В.Ю. и убытками, возникшими у должника и кредиторов, заключается в неправомерном бездействии Петлина В.Ю. по пропуску срока исковой давности по взысканию денежных средств, которое привело к уменьшению конкурсной массы должника, за счет которой должны погашаться требования кредиторов. Бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии надлежащих и своевременных мер как по взысканию денежных средств, так и по оспариванию, в том числе путем оспаривания сделки и применении последствий недействительности сделки, не отвечает целям и задачам процедуры конкурсного производства, противоречит интересам должника и кредиторов и повлекло за собой убытки для должника и кредиторов, рассчитывающих на пополнение конкурсной массы и удовлетворение своих требований.

Несвоевременное принятие мер по взысканию задолженности в столь длительный период послужило основанием для отказа во взыскании денежных средств по причине пропуска срока исковой давности (решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 14.05.2019).

Приведенные арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. доводы о том, что в отношении невозврата спорных платежей Дядюсь Н.Н. им подано соответствующее заявление в правоохранительные органы правомерно были отклонены судом, поскольку гражданско-правовой иск заявлен не был и конкурсная масса на сумму неосновательно полученных Дядюсь Н.Н. денежных средств пополнена не была.

Указанное арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. обстоятельство в данном случае не может оправдывать бездействие последнего по взысканию с Дядюсь Н.Н. спорных денежных средств, поскольку целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов в связи с чем конкурсному управляющему необходимо в период конкурсного производства

сформировать конкурсную массу, реализовать имущество должника и после получения денежных средств произвести расчеты с кредиторами.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что бездействие Петлина В.Ю. привело к тому, что срок исковой давности по взысканию денежных средств пропущен, и в конкурсную массу не поступили денежные средства на общую сумму 8 669 214 руб.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, ООО «Техстрой-Казань» также заявило требования о взыскании убытков в размере 6 455 000 руб., связанных с необеспечением сохранности имущества должника, ввиду отсутствия транспортных средств и самоходных машин.

Признавая указанные доводы ООО «Техстрой-Казань» обоснованными, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Для достижения названной цели конкурсный управляющий, согласно пунктам 2 и 3 статьи 129 Закона о банкротстве, обязан, в частности, принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также вправе подавать заявления о признании недействительными сделок, совершенных должником, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, факт ненадлежащего исполнения своих обязанностей арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. по обеспечению сохранности имущества должника установлен вступившими в законную силу судебными актами: определением Арбитражного суда Ростовской области о несоответствии закону действий арбитражного управляющего от 20.11.2017, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2018.

В рамках рассмотрения указанного обособленного спора суд первой инстанции исходил из того, что конкурсный управляющий не предпринимал должных и достаточных мер к сохранности имущества должника, по контролю за его наличием, а в случае передачи в аренду, - контролю за соблюдением условий договора и своевременном возврате техники должнику. Техника должника передавалась в пользование или в аренду третьим лицам не только без согласия кредиторов, но и не отражалась в отчетах конкурсного управляющего. Конкурсным управляющим не представлено достаточных доказательств обоснованности пользования техникой третьими лицами в интересах должника. Конкурсным управляющим не предпринимались меры по возврату техники в конкурсную массу, а также по взысканию задолженности по арендной плате, поскольку из выписок по расчетному счету должника следует, что оплата за аренду производилась не регулярно, и как указал конкурсный кредитор, недополученная арендная плата, может составлять не менее 8 млн. руб.

Кроме того, в ходе выяснения вопроса о месте нахождения техники должника ООО «Техстрой-Казань» 26.07.2016 направляло в адрес конкурсного управляющего запрос о предоставлении сведений в отношении имущества (транспортных средств, техники), в котором просило разъяснить по какой причине и с какого времени в месте нахождения должника отсутствует техника, принадлежащая должнику, а также просило разъяснить, кому указанная техника передана в аренду, по какой цене арендной платы техника предоставлена во владение и пользование, где именно находится техника (храниться).

Из определения суда от 20.11.2017 года также следует, что конкурсный кредитор испрашивал у конкурсного управляющего подтверждающие документы: договоры аренды, заключенные с третьими лицами в отношении имущества (техники) должника. Однако конкурсный управляющий до настоящего времени не предоставил кредитору информацию, а также документы в отношении имущества должника (техники), переданного конкурсным управляющим во владение и пользование третьим лицам. При рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего Петлина В.Ю. судом было назначено место и время осмотра техники должника с участием конкурсного управляющего и представителей конкурсного кредитора с составлением совместного акта осмотра. Однако конкурсный управляющий от предоставления всей техники для осмотра уклонился, акты подписаны частично. Также конкурсным управляющим не исполнено определение суда об истребовании документов в отношении данной техники.

В силу части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы арбитражного управляющего Петлина В.Ю. о принятии им всех необходимых мер по обеспечению сохранности имущества противоречат выводам арбитражного суда, содержащимся в определении Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 года по делу № А53-19103/2014.

Ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. своих обязанностей по обеспечению сохранности имущества привело к уменьшению конкурсной массы и утере ликвидного имущества, которое могло быть реализовано с торгов.

В ходе судебного разбирательства конкурсным управляющим Васильевым Д.А. заявлено ходатайство о назначении комплексной судебной финансово-экономической (оценочной) экспертизы в целях определения размера убытков со следующими вопросами, поставленными перед экспертами:

- 1) Какова рыночная стоимость товарно-материальных ценностей по состоянию на 02.11.2017?;
- 2) Какова величина потери рыночной стоимости техники и самоходных машин в связи с их разукрупнением по состоянию на 02.11.2017?;

3) Какова стоимость арендной платы за использование техники и самоходных машин при 8-ми часовом рабочем дне с учетом производственного календаря?

Проведение экспертизы конкурсный управляющий просил поручить ООО «Эркон» (ОГРН 1026102904288, ИНН 6161029717, г. Ростов-на-Дону, пер. Кленовый, 2/26).

ООО «Техстрой-Казань» также заявило ходатайство о назначении судебной финансово-экономической (оценочной) экспертизы, представило перечень вопросов для постановки перед экспертом, указало, что отсутствует необходимость в проведении оценки товарно-материальных ценностей, в связи с тем, что их стоимость определена в Положениях о реализации малоценного имущества.

ООО «Техстрой-Казань» пояснило свою позицию относительно необходимости проведения оценки имущества по состоянию на дату вынесения Арбитражным судом Ростовской области резолютивной части определения об отстранении ответчика от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Представитель ООО «Техстрой-Казань» пояснил также, что считает возможным проведение экспертизы по делу поручить любой из экспертных организаций, информация о которых представлена конкурсным управляющим Васильевым Д.А.

Суд первой инстанции признал обоснованными доводы конкурсного кредитора об определении стоимости имущества и объектов на дату 26.10.2017 года обоснованными по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ростовской области о несоответствии закону действий арбитражного управляющего, об утверждении арбитражного управляющего от 20 ноября 2017 (полный текст, резолютивная часть определения объявлена 26 октября 2017) Петлин Василий Юрьевич отстранен от обязанностей конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой»; конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» утвержден Васильев Дмитрий Анатольевич. Также данным определением от 26.10.2017 года суд обязал арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича передать, а конкурсного управляющего Васильева Дмитрия Анатольевича принять бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный (административный, внешний, конкурсный) управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что арбитражный управляющий Петлин В.Ю. исполнил обязанность по передаче новому конкурсному управляющему отсутствующее спорное имущество.

С учетом того факта, что заявителем представлены доказательства наличия спорного имущества в период исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что именно Петлин В.Ю. должен доказать наличие/реализацию этого имущества на момент его отстранения от должности, а также передачу последующему управляющему нереализованного имущества, документов, подтверждающих реализацию имущества (если таковая имела место) либо свою невиновность в утрате имущества.

При этом при определении даты отстранения конкурсного управляющего необходимо учитывать положения пункта 42 постановления № 35, согласно которым если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, то датой соответственно прекращения полномочий арбитражного управляющего будет дата объявления такой резолютивной части. Исполнение судебного акта по делу о банкротстве, подлежащего немедленному исполнению, осуществляется после оглашения его резолютивной части, в том числе и до его вступления в законную силу. Последствия отстранения арбитражного управляющего наступают с даты оглашения резолютивной части данного определения (пункт 2 статьи 145 Закона о банкротстве).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что датой, на которую должна быть определена стоимость имущества, дату оглашения резолютивной части определения суда об отстранении Петлина В.Ю.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. возражал против удовлетворения ходатайства о проведении судебной экспертизы. Заявил возражения по предложенной конкурсным управляющим экспертной организации в связи с возможной заинтересованностью.

При этом надлежащих доказательств наличия обстоятельств того, что рассматриваемые в качестве потенциальных экспертов лица находятся или ранее находились в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, суду не представлены.

Судом установлено, что с учетом приведенных норм, наличие предусмотренных статьей 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отвода в отношении экспертов не имеется.

Петлин В.Ю. указал, что в случае назначения судом экспертизы, просит поручить ее проведение любой экспертной организации за исключением тех, ответы которых приобщены к материалам дела конкурсным управляющим должника. При этом соответствующее процессуальное ходатайство о назначении экспертизы с указанием иного экспертного учреждения не представил, необходимых процессуальных действий, как заявитель такого ходатайства, не совершил.

Также арбитражный управляющий Петлин В.Ю. заявил о необходимости постановки дополнительных вопросов перед экспертом, в частности: утеря стоимости товаров произошла в связи с естественным износом предметов оценки или вследствие ненадлежащего хранения предметов оценки? Какой временной промежуток ухудшения предметов оценки на момент оценки? Подлежат ли ремонтному восстановлению произошедшие изменения в объектах оценки?

Судом первой инстанции учтено, что если лицом, участвующим в деле, заявлено ходатайство о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом (часть 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), данное лицо в силу части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вносит на депозитный счет суда денежные суммы в размере, необходимом для оплаты соответствующей работы эксперта. При невнесении лицом, участвующим в деле, денежных сумм суд вправе отклонить такое ходатайство.

Петлиным В.Ю. не доказана обоснованность постановки дополнительных вопросов для эксперта, денежная сумма в размере, необходимом для оплаты соответствующей работы эксперта по предложенным дополнительным вопросам на депозитный счет арбитражного суда не внесена, письменные и надлежащие доказательства возможности проведения экспертизы предложенным экспертным учреждением не представлены.

Поскольку в целях полного и всестороннего исследования имеющих существенное значение для рассматриваемого спора обстоятельств, необходимы специальные познания, суд первой инстанции удовлетворил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Суд первой инстанции, принимая во внимание сроки проведения исследования, стоимость, местонахождение экспертного учреждения, пришел к выводу о необходимости поручения проведения судебной экспертизы экспертам общества с ограниченной ответственностью «ЭРКОН». При выборе экспертной организации, суд принял во внимание срок проведения и стоимость экспертизы, а также квалификацию и стаж работы экспертов. Расходы по проведению экспертизы суд возложил на конкурсного управляющего, как на лицо, по удовлетворенному ходатайству которого назначено экспертное исследование. Конкурсным управляющим в материалы дела представлено платежное поручение № 22 от 15.02.2019 на сумму 480 000 руб. о перечислении денежных средств в депозитный счет арбитражного суда в счет оплаты судебной экспертизы.

Судом установлен срок для проведения экспертизы до 06.06.2019.

03.06.2019 в Арбитражный суд Ростовской области от эксперта ООО «ЭРКОН» Котовой Ольги Владимировны поступило ходатайство о продлении срока проведения экспертизы на 30 дней в связи с тем, что материалы для производства экспертизы поступили экспертам 29.05.2019.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 07.06.2019 ходатайство ООО «ЭРКОН» о предоставлении дополнительных документов удовлетворено, срок проведения экспертизы продлен до 08.07.2019.

04 июля 2019 года в материалы дела поступило заключения эксперта № 179 от 28 июня 2019.

Возражая относительно достоверности выводов, сделанных экспертом ООО «ЭРКОН», ответчиком в материалы дела, как в суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции представлена рецензия.

Рецензия на заключение судебной экспертизы, полученная вне рамок рассмотрения дела, не может быть признана экспертным заключением, полученным в соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не является допустимым доказательством (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2016 № Ф08-1469/2016 по делу № А32-12988/2014).

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено оспаривание экспертного заключения рецензией других специалистов.

Аналогичные правовые позиции о недопустимости принятия во внимание рецензии (заключения специалиста) на заключение назначенной судом судебной экспертизы отражены в постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.07.2017 по делу № А53-13174/2015 и от 10.03.2017 по делу № А32-

1221/2015, постановлении Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2012 по делу № А12-21778/2011.

Рецензия не может являться доказательством, опровергающим выводы экспертизы, поскольку процессуальное законодательство и законодательство об экспертной деятельности не предусматривает рецензирование экспертных заключений. Рецензия является субъективным мнением не привлеченного к участию в деле другого специалиста, без наличия на то каких-либо процессуальных оснований и не может расцениваться как доказательство, опровергающее выводы другого эксперта.

Поскольку рецензионное заключение дано вне рамок судебного процесса по делу и не соответствует требованиям, установленным для судебной экспертизы, апелляционный суд отказал в приобщении последнего к материалам дела.

Арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы. В силу положений пункта 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторная экспертиза может быть назначена судом только в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. В рамках рассмотрения настоящего спора Петлиным В.Ю. не предоставлено достаточных и обоснованных аргументов, позволяющих усомниться в обоснованности заключения эксперта, судом противоречия в выводах эксперта не выявлены.

При проведении экспертизы, эксперт руководствовался Федеральными стандартами оценки (далее - ФСО) и методологией оценки, описанной в ФСО, и в соответствии с которыми провел анализ исходной информации, анализ рынка и на основании имеющейся информации сформировал своё экспертное обоснованное мнение, изложенное в заключении.

Кроме того, выводимый из смысла части 2 статьи 7 Закона № 73-ФЗ принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования. При этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств. Поскольку из содержащихся в рецензии и возражениях на заключение экспертизы доводов, не следует, что экспертом были использованы недопустимые с точки зрения закона методы исследования, основания для вывода о недопустимости проведенной по делу судебной экспертизы, а равно недостоверности содержащихся в нем выводов отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчиком заявлено ходатайство о вызове эксперта в суд для дачи пояснений, поставлены вопросы, которые, по мнению ответчика, требуют отдельного пояснения со стороны эксперта. Судом данное ходатайство отклонено, ответы на поставленные вопросы были получены сторонами в ходе судебного заседания.

Судом установлено, что на страницах 14-15 экспертного заключения указаны методы исследования (синтез, индукция, дедукция, конкретизация, системный анализ). Также на страницах 13-14 экспертного заключения указаны использованные нормативные документы и литература. По тексту заключения в каждом разделе описана методика проведения расчётов. Указание методов и методик в заключении приведено в полном объеме и достаточном для того, чтобы

пользователь заключения мог понять всю последовательность расчетов, также по тексту указаны все ссылки на источники информации.

Так же судом опровергнуты доводы ответчика об отсутствии в заключении методов оценки в соответствии с требованиями ФСО, так как экспертами по всем блокам заключения и поставленным вопросам экспертом обосновано применение тех или иных подходов к оценке, в том числе отказ от применения того или иного подхода.

В части неприменения экспертом 5 объектов аналогов объектов при проведении оценки, суд первой инстанции пришел к выводу, что при оценке рыночной стоимости транспортных средств помимо, ФСО-1, ФСО-2, эксперт-оценщик руководствовался ФСО № 10 «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10), который не содержит требований о количестве аналогов, более того, пункт 11 ФСО № 10 допускает использование методов массовой оценки (оценка стоимости множества машин и оборудования путем их группировки по схожим характеристикам и применения в рамках сформированных групп общих математических моделей). Оценщик применяет то количество аналогов, которое считает достаточным для расчёта стоимости и может использовать даже 1 аналог для редких объектов.

В части довода ответчика о нарушении экспертом методики «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» по вариационному разбросу цен, судом первой инстанции учтено, что в Федеральных стандартах оценки, а также в учебных пособиях, указанных на странице 14 экспертного заключения, требование о вариационных разбросах не более 20 %, отсутствуют.

Судом первой инстанции отклонены доводы ответчика о необоснованности корректировки экспертом на коэффициент НДС, применение которого не регламентировано методикой «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов». Из экспертного заключения следует, что корректировка цен предложений аналогов на НДС проводилась экспертом с целью исключить завышение стоимости объектов оценки исходя из того, что только стоимость нового объекта содержит в себе НДС в размере 20 % в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации.

В части необоснованной корректировки на торг, примененной экспертом, судом установлено, что корректировка, установленная разделом 4.5 экспертного заключения, учитывает разницу между ценой предложения и фактической ценой сделки. Экспертом правомерно к полученному значению арендной ставки применялась корректировка на торг. Экспертами обоснованно применено среднее значение скидки на торг для транспорта и спецтехники в 9 % на основании таблицы 2.2.1 стр. 52 «Справочника оценщика машин и оборудования. Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования», Л.А. Лейфер, Фролова Н.Н., 2015г.

Довод ответчика о неверности выбора базисного периода, отклонен судом первой инстанции, как необоснованный, так как при проведении экспертизы эксперты руководствовались Федеральными стандартами оценки, в которых не установлены ограничения по датам. Расчет стоимости движимого имущества по

состоянию на дату определения стоимости произведён методом обратной индексации на основании Индексов цен производителей промышленных товаров по Российской Федерации по информации Федеральной службы государственной статистики. Индекс изменения цены за период рассчитан, как частное от делимого (индекс конца периода) и делителя (индекс на начало периода) по значениям в колонке № 2.

Довод Петлина В.Ю. о применении экспертом прямых значений 2010 года судом отклонен, как противоречащий материалам дела.

В части довода ответчика о проведении экспертом исследований и расчетов по определению стоимости разукомплектованной техники с нарушением методики «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» судом установлено, что расчет стоимости разукомплектованности может проводиться разными способами. Ответчик описывает один из способов, и для его реализации необходимо проведение осмотра транспортных средств, составление точного перечня отсутствующих узлов, позволяющих идентифицировать каждую деталь. В настоящем споре, по состоянию на дату проведения экспертного исследования возможность осмотра объектов отсутствует, стоимость рассчитывалась по иному алгоритму, также указанному в Методике и самом заключении. Стоимость отсутствующих агрегатов верно рассчитана экспертом в процентом соотношении от стоимости бывших в употреблении объектов.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что расчет стоимости объектов по иному алгоритму от цены нового объекта (для которого недостаточно сведений) приведёт к завышению стоимости отсутствующих агрегатов.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление № 23) согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из представленного экспертного заключения следует, что при исследовании предмета оценки экспертами применялись те подходы и методы оценки, использование которых было целесообразным для ответа на поставленные судом вопросы, для целей выявления факторов, непосредственно влияющих на стоимость объекта исследования.

Оценив экспертное заключение, представленное по результатам проведения судебной экспертизы, данные о примененных стандартах, методиках и правилах оценки, судебная коллегия приходит к выводу, что составленное экспертами заключение является ясным, полным, обоснованным и без каких-либо противоречий отвечает на поставленные судом вопросы, не содержит каких-либо противоречивых выводов и не вызывает сомнений в его обоснованности. Экспертиза проведена экспертами, отвечающими предъявляемым к ним требованиям. Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или

неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, и ответчиком, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены.

Оценив экспертное заключение ООО «ЭРКОН» № 179 от 28.06.2019, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оно подлежит принятию в качестве доказательства, соответствующего требованиям статей 64, 67, 68, 71, 75, 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку составлено на основании норм действующего законодательства и соответствует требованиям, предъявляемым к указанному роду документам.

Вопреки доводам апелляционных жалоб арбитражного управляющего Петлина В.Ю. и Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих, апелляционным судом не установлено нарушений порядка проведения экспертизы, предусмотренных статьями 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении № 23, в связи с чем, у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах экспертов.

Доводы Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих об отсутствии у экспертов соответствующей квалификации судом апелляционной инстанции отклоняются как необоснованные, поскольку в материалы дела представлена копии дипломов, квалификационных аттестатов и сертификатов, подтверждающих наличие соответствующей квалификации у экспертов Михайличенко О.В. и Котовой О.В.

В целом доводы апелляционных жалоб сводятся к несогласию с выводами экспертов по определению размера убытков, а, следовательно, с выводами суда относительно размера причиненных убытков. Вместе с тем само по себе несогласие подателей апелляционных жалоб с выводами экспертов не свидетельствует о порочности данного доказательства. При этом ни один из апеллянтов не приводит контррасчет убытков в данной части, не ссылается на иные методики оценки, иные выводы оценщиков либо экспертов, а ограничиваются формальным перечислением недостатков и несоответствия проведенной экспертизы нормам ФСО.

Заявляя требования о взыскании убытков, конкурсный кредитор ссылается, в том числе и на факт отсутствия части транспортных средств и самоходной техники, имеющейся в актах инвентаризации, проведенной арбитражным управляющим Петлиным В.Ю., зарегистрированной за должником в органах ГИБДД и Ростовоблгостехнадзора.

Суд первой инстанции установил, что арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. в период выполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой» были проведены инвентаризации активов должника, частично неопубликованные на ЕФРСБ либо опубликованные в нечитаемом виде. Все инвентаризационные описи представлены сторонами в материалы дела (т. 5, л.д. 14-75).

В ходе выполнения своих обязанностей конкурсным управляющим Васильевым Д.А. также была проведена инвентаризация активов должника.

Результаты инвентаризации - инвентаризационные описи, сличительные ведомости и пояснительные записки (т. 5, л.д. 96 - 152) опубликованы на ЕФРСБ сообщениями от 10.01.2018 года, 12.01.2018 года, 02.02.2018 года, 15.02.2018 года.

Как следуют из сличительных ведомостей, часть имущества, перечисленная в инвентаризационных ведомостях Петлина В.Ю., не была реализована последним и не передана Васильеву Д.А.

Согласно карточкам учета транспортных средств ГИБДД, имеющимся в материалах дела (т. 3, л.д. 43-124), за ООО «ПСК «Универсалстрой» зарегистрированы транспортные средства, в том числе непереданные по акту приема-передачи конкурсному управляющему Васильеву Д.А. после отстранения Петлина В.Ю.: кабина МАЗ в сборе 2012 года выпуска, полуприцеп СЗАП 93272 А, полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 1081 61 RUS 1988 года выпуска.

Данный перечень транспортных средств является окончательным вариантом, скорректированным конкурсным кредитором на основании отзыва Петлина В.Ю. Информация о том, что перечисленные единицы автотранспорта переданы по договорам аренды или иным гражданско-правовым договорам либо реализованы с торгов в ходе процедуры банкротства должника, отсутствует. Сведений о том, где в настоящий момент находятся данные транспортные средства, также не имеется.

Так, в пункте 2 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) отражено отсутствие кабины МАЗ в сборе. Данное имущество было выставлено на торги Петлиным В.Ю. в качестве самостоятельного лота, реализация не произведена. При этом конкурсному управляющему Васильеву Д.А. кабина МАЗ в сборе не передана, акт приема-передачи отсутствует.

Полуприцеп СЗАП 93272 А, указанный в пункте 4 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства), не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Разногласий Петлиным В.Ю. по данному транспортному средству не представлено.

Также не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А. полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 9370 РМ 1081 61 RUS (пункт 17 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства), акт приема-передачи отсутствует. Петлиным В.Ю. разногласий на выявленную недостачу не представлено.

Судом первой инстанции установлено, что согласно данным Ростовоблгостехнадзора (письмо от 03.12.2017 № 12/2541) (т. 3, л.д. 42-43), за ООО «ПСК «Универсалстрой» зарегистрированы самоходные машины, в том числе непереданные по акту приема-передачи конкурсному управляющему Васильеву Д.А. после отстранения арбитражного управляющего Петлина В.Ю.

Первоначальный список самоходных машин скорректирован конкурсным кредитором в процессе рассмотрения дела с учетом возражений Петлина В.Ю.

Согласно пояснениям заявителя, в недостачу включены следующие самоходные машины: экскаватор CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, заводской номер CAT032DJGDP00739, № двигателя GDC56730, регистрационный знак ЕА 3339; бульдозер ДЗ 110, 1995 года выпуска, заводской номер 153317, № двигателя 169466, регистрационный знак МС 8916; прицеп (автотракторная тележка к трактору МТЗ - 80) 2ПТС-4, год выпуска 1983, заводской номер 10585, регистрационный знак ОА 5612; прицеп ПСТ-2.7Т, 2008 года выпуска 361, регистрационный знак ОА 9518; козловой колесный кран <3-2т, 2013 года выпуска; погрузчик-копновоз универсальный без рабочих органов ПКУ-0,8-0 год, 2014 года выпуска.

Экскаватор CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, регистрационный знак ЕА 3339 по данным Ростовоблгостехнадзора числится за ООО «ПСК «Универсалстрой», не реализован, конкурсному управляющему Васильеву Д.А. не передан.

Наличие данного имущества в собственности должника во время исполнения обязанностей конкурсного управляющего Петлиным В.Ю., что следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.05.2018 года следователя ОРП на ТО ОП-1 СУ МВД РФ «Волгодонское», подтверждается самим фактом подачи Петлиным В.Ю. заявления в МВД России «Вологодонское» от 12.07.2017 г., согласно которому экскаватор CATERPILLAR 320 DL регистрационный знак ЕА 3339 находился на территории ООО «ПСК «Универсалстрой» и по утверждению Петлина В.Ю. в период 21-22 июня 2016 года был вывезен с территории предприятия Мигдальским Р.С.

Довод арбитражного управляющего Петлина В.Ю. о том, что экскаватор CATERPILLAR на балансе должника не числится, отклоняется судебной коллегией, поскольку суд не может проверить достоверность заявленного довода по первичным документам ввиду непередачи бывшим руководителем ООО «ПСК «Универсалстрой» документации должника.

Вместе с тем из постановления следователя ОРП на ТО-1 СУ МУ МВД России по «Волгодонское» от 21.05.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела также следует, что в ходе проверки был опрошен учредитель должника Мигдальский Р.С., который пояснил, что примерно в ноябре месяце 2015 года конкурсным управляющим должника утвержден Петлин В.Ю. Спустя некоторое время Петлин В.Ю. позвал Мигдальского Р.С., для того чтобы бы последний подписал акт приема-передачи описанного имущества. При изучении описанного управляющим имущества, Мигдальский Р.С. обнаружил, что по описи не хватает около 20 единиц различной техники, которая по акту инвентаризации и бухгалтерскому балансу числится, а фактически на территории отсутствует.

Мигдальский Р.С. также пояснил, что экскаватор CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска видел в последний раз в 2015 году, экскаватор стоял на территории ООО «ПСК «Универсалстрой», которую арендовала ООО «АБЗ+» в лице директора Гринько А.В. Мигдальский Р.С. указал, что Петлин В.Ю. продал данный экскаватор неизвестным людям без оформления соответствующих документов (т. 12, л.д. 77-78).

Как установлено судом первой инстанции, Петлин В.Ю. данный экскаватор не проинвентаризировал, в инвентаризационную опись не включил. По какой причине действия по инвентаризации выполнены не были, ответчик суду не пояснил.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что информация о наличии у должника экскаватора CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, регистрационный знак ЕА 3339 была сокрыта конкурсным управляющим, данное имущество было необоснованно не включено в последний в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно признал установленной вину Петлина В.Ю. в утрате имущества должника - экскаватора CATERPILLAR 320 DL регистрационный знак ЕА 3339.

Суд первой инстанции признал обоснованным довод конкурсного кредитора об утрате Петлиным В.Ю. бульдозера ДЗ-110, государственный регистрационный

знак МС 8916, недостача которого отражена в пункте 12 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства).

Инвентаризационная опись № 6 от 18.01.2016 содержит два бульдозера с одинаковым наименованием, но разными государственными регистрационными знаками: пункт 116 (государственный регистрационный знак - МС8916) и пункт 28 (государственный регистрационный знак НС8916).

Как следует из представленных доказательств, бульдозер ДЗ-110 государственный регистрационный знак НС8916, указанный в пункте 28 инвентаризационной описи № 6 от 18.01.2016, реализован в качестве лота № 8 (инв. № 1612). Однако, бульдозер ДЗ-110 государственный регистрационный знак НС 8916, указанный в пункте 116 инвентаризационной описи № 6 от 18.01.2016, реализован не был, конкурсному управляющему Васильеву Д.А. не передан. Доказательств иного суду не представлено.

Судом первой инстанции отклонен довод ответчика о списании автотракторной тележки со ссылкой на акт о списании автотранспортных средств № 1 от 09.12.2014 г., так как из указанного акта следует, что был списан трактор ЮМЗ-6 АЛ, в то время как спорной является автотракторная тележка 2 ПТС-4 к трактору МТЗ-80 ОА 5612.

Автотракторная тележка 2 ПТС-4 к трактору МТЗ-80 ОА 5612 (пункт 13 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) была включена Петлиным В.Ю. в инвентаризационную опись после даты списания трактора ЮМЗ-6 АЛ, однако Васильеву Д.А. не передана, акт приема-передачи отсутствует.

Заявленный конкурсным кредитором к возмещению стоимости ввиду утраты Петлиным В.Ю. прицеп ПСТ-2.7, регистрационный знак ОА 9518, согласно данным Ростовоблгостехнадзора, является собственностью ООО «ПСК «Универсалстрой», не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Факт отсутствия данного имущества должника зафиксирован в пункте 34 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства).

Козловой колесный кран (пункт 7 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) занесен Петлиным В.Ю. в инвентаризационную опись № 6 от 18.01.2016 (пункт 37). Также данный объект указан в Положении о реализации малоценного имущества. Однако указанное имущество не передано Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует.

Погрузчик-копновоз универсальный, без рабочих органов ПКУ-0,8-0 (пункт 11 сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) также не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Договор купли-продажи в материалы дела не представлен.

Согласно экспертному заключению, рыночная стоимость транспортных средств по состоянию на 26.10.2017 составляет 273 800 руб., рыночная стоимость самоходных машин по состоянию на 26.10.2017 составляет 6 181 200 руб.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу, что ненадлежащее исполнение Петлиным В.Ю. возложенных на него обязанностей, выраженное в его бездействии по обеспечению сохранности имущества должника, причинило вред имущественным интересам кредиторов, под которым в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве понимается, в том числе, уменьшение стоимости имущества должника.

С учетом изложенного, исходя из положений пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которому конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, также по обеспечению сохранности имущества должника, суд установил, что перечисленные транспортные средства и самоходные машины не реализованы по правилам норм Закона о банкротстве и не переданы конкурсному управляющему Васильеву Д.В., в связи с чем, пришел к обоснованному выводу о причинении конкурсным управляющим убытков должнику в виде стоимости утраченного имущества, определенной с учетом имеющегося в материалах дела экспертного заключения в размере 6 455 000 руб.

Размер убытков правомерно определен судом первой инстанции исходя из экспертного заключения исходя из рыночной стоимости имущества на 26.10.2017 (дата оглашения резолютивной части определения суда об отстранении Петлина В.Ю.).

Конкурсный кредитор также просил суд взыскать в ответчика убытки в связи недостатчей, выявленной при инвентаризации товарно-материальных ценностей и оборудования в сумме 3 944 730 руб., определенной с учетом экспертного заключения.

В соответствии с положениями абзаца 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, на конкурсного управляющего возложена обязанность принять в ведение имущество должника и провести инвентаризацию такого имущества.

Целью инвентаризации имущества является не только определение фактического наличия имущества юридического лица, но и обеспечение достоверности данных бухгалтерского учета и отчетности путем сопоставления сведений о фактическом наличии имущества со сведениями регистров бухгалтерского учета, для установления расхождений в виде недостачи или излишков (пункты 26 - 28 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н).

Порядок и цели проведения инвентаризации установлены Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 (далее - Методические указания).

Инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств. Под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы, а под финансовыми обязательствами - кредиторская задолженность, кредиты банков, займы и резервы (пункты 1.2, 1.3 Методических указаний).

Как следует из материалов дела, заявитель взял за основу инвентаризационные описи и сличительные ведомости должника, размещенные в свободном доступе на ЕФРСБ, и выявил имущество, которое не было реализовано и передано конкурсному управляющему Васильеву Д.А.

Результаты анализа с учетом договоров купли-продажи имущества, представленных ответчиком в материалы дела, заявитель представил в виде таблицы сверки реализации ТМЦ с учетом инвентаризации имущества, проведенной Петлиным В.Ю.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции признал обоснованными доводы заявителя о недостатке следующих товарно-материальных ценностей и оборудования: бойлер 500 NTRR - 1 шт.; сплит-системы - 8 шт.; вилка столовая M18 - 50 шт., ложка столовая M18 - 50 шт., ложка чайная M18 - 50 шт.; матрац 1,9*0,8 - 46 шт.; обеденная группа - 22 шт.; миска 200 мм - 50 шт.; МШУ МАКИТА 9558 - 2 шт.; огнепреградитель ОП-200 ААН - 1 шт.; перформатор 800Вт HR-2610 - 1 шт.; подушка пухов. 70*70 - 5 шт.; половник 250 мл.; половник 500мл.; половник M35/2 - по 2 шт.; полотенце банные - 165 шт.; термопенал TRB-5W - 4 шт.; холодильник Атлант - 9 шт.; неразъемное соединение ПЭ-100 д.280*276 SDR 11 - 1 шт.; переход 225*160 ПЭ 100 SDR 17 пит. Удл. = 2 шт.; отвод 90-89*3,5 - 5 шт.; отвод 1400 ПЭ 100 SDR 21пит, свар удл.3 гр. - 4 шт.; тройник 1200*200 ПЭ 100 SDR 21 пит. Свар. - 1 шт.; труба БШГД 219*6,0 - 0,39 тн.; стиральная машина VESTEL, телевизор ЖК Phillips 32 - по 1 шт.; Излучатель «Лавандовый», инъекционный насос ikr-2k, электростанция дизельная (генератор) 20 Кв, перфоратор МАКИТА HR 5001 С, аппарат копировальный Sharp AR-5516, печь газовая, выпрямитель ВДМ-560, Шлифмашина МШУ 1 80 - по 1 шт.; аппарат сварочный постоянного тока Форсаж-500 - 6 шт.

С учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме № 150, суд считает, что недостача товарно-материальных ценностей и оборудования является убытками, которые причинены вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции проверил и признал обоснованным расчет стоимости недостающих товарно-материальных ценностей и оборудования, выполненный заявителем с учетом экспертного заключения, а также стоимости данного имущества, определенной в Положениях о его реализации, в сумме 3 944 730 руб. и пришел к обоснованному выводу о причинении Петлиным В.Ю. убытков должнику в указанном размере. Доказательств обратного Петлин В.Ю. не привел и апелляционным судом не установлено.

Доводы подателей жалоб о неправильном определении стоимости недостающего имущества со ссылкой на то, что схожее имущество в рамках дела о банкротстве реализовалась конкурсным управляющим по значительно меньшей стоимости, апелляционным судом отклоняются, поскольку для целей определения размера убытков значение имеет именно рыночная стоимость конкретного недостающего имущества, а не стоимость другого проданного на торгах имущества.

Заявитель также просил суд взыскать с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытки в размере 50 772 041 руб., причиненные вследствие эксплуатации имущества должника, в связи с выявленными фактами отсутствия техники, принадлежащей должнику, в месте ее стоянки, регулярного передвижения транспортных средств, перемещения транспортных средств и самоходных машин в г. Казань, аренды техники третьими лицами, минуя ООО «ПСК «Универсалстрой», эксплуатации самоходных машин сторонними лицами в отсутствие договорных отношений с должником.

В обоснование заявления указано на то, что часть техники должника была сдана в аренду с заключением письменных договоров аренды, арендная плата не получена, меры по ее взысканию арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. не предпринимались; часть техники и транспортных средств передана в аренду по

заниженной стоимости, арендная плата существенно ниже рыночной стоимости аренды аналогичных объектов на рынке; техника и транспорт (в части) были предоставлены третьим лицам на ответственное хранение с встречным предоставлением возмездности в виде возможности пользования техникой хранителем, при этом факт использования и эксплуатации транспорта хранителем подтвержден представленными в дело письменными доказательствами; некоторая часть единиц техники официально не была передана в аренду третьим лицам, договоры аренды не были заключены, при этом суду представлены доказательства использования и эксплуатации техники третьими лицами без согласования с кредиторами при неотражении данного факта в отчетах конкурсного управляющего.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению в части использования арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. следующей техники и самоходных машин, принадлежащих ООО ПСК «Универсалстрой»: грузовой автотопливозаправщик ГАЗ-3309 36135-011, г/н Т 546 КА 161; автомобиль поливочный К0 713Н-41 на шасси МАЗ-436043 (г/н Н 071 КТ 161; грузовой самосвал САМС НШ250Р34С6М, г/н У 338 КА 161; МАЗ 93866, государственный номер РТ 0492 61; автобус КАВЗ-3244, государственный номер Н 460 ЕС 61ТС; полуприцеп СЗАП 8355, государственный номер РМ 7384 61; МАЗ-6422А8-332 грузовой тягач седельный, государственный номер С 621 АН 161; грузовой тягач седельный FOTON AUMAN BJ4253SMFJB-S4, государственный номер Е 435 КО 161; бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 1081 61 RUS; полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 6831 61; камаз 5410, государственный номер Т 696 РК 161; грузовой самосвал САМС НШ250Р34С6М Е 806 КО 161; Грузовой самосвал САМС НШ250Р34С6М, г/н С 071 РА 161; Тайота Камри А071ХК61; погрузчик PAWERCAT HC 6065; экскаватор CAT 320 DL HC 8938; каток вибрационный SHANTUI государственный регистрационный знак ОА 9563; экскаватор ЭО 5116-1, государственный регистрационный знак ОВ 0646; экскаватор CAT 320 DLN государственный регистрационный знак ОВ 7555; экскаватор CAT 325 DL государственный регистрационный знак ОВ 7584; экскаватор CATERPILLAR M318D государственный регистрационный знак ЕС8733; экскаватор CAT 320 DL государственный регистрационный знак УС 5314; станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909) государственный регистрационный знак УС 0646; мини-погрузчик GM 750 А государственный регистрационный знак УС 0690; грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M государственный регистрационный знак У 205 КА; экскаватор ЭО-4225А-071 государственный регистрационный знак АО 5610 61; грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M государственный регистрационный знак Е 803 КО; самосвал SHAANXI SX 3255DR380В государственный регистрационный знак А 084 ВУ.

Так, суду представлены договоры аренды специализированной техники (без экипажа) № 5 от 24.06.2016 г. и № 3/16 от 01.08.2016, заключенные Петлиным В.Ю. от имени должника с ООО «Асфальтно-бетонный завод+».

По условиям указанного договора, во временное владение и пользование арендатора передано имущество ООО ПСК «Универсалстрой», согласно приложению №1.

Пояснения Петлина В.Ю. от 14 июня 2017 года (по материалам КУСП МУ МВД России «Волгодонское» № 8899 от 16.05.2017) о том, что транспортные средства в аренду не передавал, а только имел намерения передать, а также о нахождении имущества на ответственном хранении у ООО «Асфальтно-бетонный завод+», данные в процессе рассмотрения обособленного спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю., не нашли своего подтверждения в настоящем деле.

Доказательствами факта передачи техники в аренду ООО «Асфальтно-бетонный завод+» являются, в том числе, письма ООО ПСК «Универсалстрой» от 05.10.2016 № 104, от 19.11.2016 № 126, от 25.07.2017 № 64, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Как указано заявителем, 20.10.2017 проведено обследование территории ООО «Асфальтно-бетонный завод+», назначенное Арбитражным судом Ростовской области на 20.10.2017 в рамках обособленного спора об отстранении арбитражного управляющего Петлина В.Ю. Результаты данного обследования зафиксированы актом, подписанным представителями ООО «Техстрой-Казань» Кочергиной Е.В., Лопатинским И.В. и директором ООО «Асфальтно-бетонный завод+» Гринько А.В. Акт представлен в материалы дела.

Как следует из акта обследования территории ООО «Асфальтно-бетонный завод+», на момент его проведения 20.10.2017 в акте определено имущество, находившееся на момент обследования на территории организации. В отношении части техники и самоходных машин директор ООО «Асфальтно-бетонный завод+» дал пояснения относительно причин их отсутствия, согласно которым техника находилась на ремонте. Суд первой инстанции признал обоснованным указание заявителя, что нахождение техники на ремонте подтверждает факт ее эксплуатации.

Эксплуатация перечисленной техники и самоходных машин, принадлежащих ООО ПСК «Универсалстрой» подтверждается передвижением спорных транспортных средств, зафиксированных автоматическими средствами фотофиксации по Ростовской области и Краснодарскому краю, исходя из информации «Трафик» ЦБД ГИБДД Ростовской области от 14.05.2018 по состоянию на 08.05.2018 г, и ответа ГУ МВД РФ по Краснодарскому Краю в период с 23.11.2015 г. по 12.10.2017 г.

Факт отсутствия рассматриваемого судом спорного имущества должника по месту нахождения ООО ПСК «Универсалстрой» (г. Волгодонск, Ростовское шоссе, 1) зафиксирован протоколом осмотра места происшествия от 12.10.2017 г.

Судом установлен факт передачи экскаватора САТ 325 DL OB 7584 в связи с заключением Петлиным В.Ю. от имени ООО ПСК «Универсалстрой» договора аренды от 24.08.2016 с Игнатенко К.В.

Экскаватором САТ 320 DLN, OB 7555, принадлежащим должнику арбитражный управляющий Петлин В.Ю. распорядился, заключив от имени ООО ПСК «Универсалстрой» с ООО «ДонУниверсалСтрой» договор аренды от 24.08.2016. Как следует из указанного договора, срок его действия 31.12.2016. Однако, согласно письму ООО «Цеппелин Русланд», имеющемуся в материалах дела, техника по состоянию на 14.06.2017 находилась в эксплуатации в г. Миллерово, имеет значительные повреждения, вызванные неправильной эксплуатацией и отсутствием техобслуживания; ориентировочная стоимость восстановительного ремонта - от 1 200 000 руб. Таким образом, самоходная

машина не была возвращена в место стоянки по истечении срока действия договора, при этом арендная плата уплачивалась единовременно в размере 40 000 руб. 14.11.2016.

Кроме того, при передаче имущества 02.11.2017 к вновь назначенному конкурсному управляющему Васильеву Д.А. по акту приема-передачи не передан и в месте стоянки отсутствовал экскаватор CAT 320 DL HC 8938. Петлин В.Ю. не обосновал отсутствие названной техники и не указал, где в настоящее время находится самоходная машина. Факт отсутствия самоходной машины по месту стоянки зафиксирован вышеуказанным протоколом осмотра места происшествия от 12.10.2017 г.

Согласно письму официальных представителей CAT в Ростовской области ООО «Цеппелин Русланд» техника по состоянию на 24.04.2017 находилась в эксплуатации в г. Волжский, имеет значительные повреждения, вызванные неправильной эксплуатацией и отсутствием техобслуживания. Как следует из пояснений ООО «Цеппелин Русланд», самоходная машина с места ее нахождения в эксплуатации самостоятельно передвигаться не могла, в связи со значительными поломками.

Согласно материалам доследственной проверки (КУСП № 8899 от 16.05.2017), экскаватор CAT 320 DL UC 5314 передан ООО «Асфальтно-бетонный завод+» в аренду ООО «Русторг» по договору аренды от 24.06.2016 г. При передаче имущества 02.11.2017 конкурсному управляющему Васильеву Д.А., экскаватор CAT 320 DL UC 5314 по акту приема-передачи передан в разукomплектованном состоянии.

При обследовании всей территории должника, проведенной по указанию суда первой инстанции в рамках спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в целях выявления места нахождения имущества ООО ПСК «Универсалстрой», не был выявлен ряд автотранспортных средств и самоходной техники, в том числе: МАЗ 93866, г/н РТ 0492 61; станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909), УС 0646 и мини-погрузчик GM 750 А, УС 0690.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. пояснил, что в марте 2016 данное имущество было им перегнано в г. Казань с целью заключения договора аренды, находится у него лично на ответственном хранении.

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 22 апреля 2018 года 15АП-19874/2017 указал, что имущество, находящееся в г. Казани до настоящего времени в аренду не сдавалось, целесообразность перемещения данного имущества из г. Ростова-на-Дону в г. Казань, и соответственно, несение дополнительных расходов, конкурсным управляющим не обоснована.

Как установил суд, автомобиль МАЗ 93866, г/н РТ 0492 61, станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909), УС 0646, мини-погрузчик GM 750 А, УС 0690 в место стоянки в период с марта 2016 по дату отстранения арбитражного управляющего возвращены не были, и приняты конкурсным управляющим Васильевым Д.А. в г. Казани, что подтверждается актом от 22.11.2017.

Сведений о нахождении данного имущества на ответственном хранении в г. Казани в отчетах конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в период его деятельности не содержится.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце третьем пункта 12 постановления № 25, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в силу пункта 2

статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказываемым лицом, привлекаемым к ответственности в виде взыскания убытков. При названных обстоятельствах, а также в силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчике лежит бремя доказывания разумности и обоснованности своих действий, отсутствия вины в расходовании денежных средств из конкурсной массы должника.

Петлин В.Ю. не обосновал необходимость перемещения и нахождения спорного транспортного средства в г. Казань.

При передаче имущества 02.11.2017 к вновь назначенному конкурсному управляющему, рассматриваемое имущество, помимо принятого конкурсным управляющим Васильевым Д.А. в г. Казань, по акту приема-передачи не передано, в месте стоянки отсутствовало.

Данный анализ сведений, свидетельствует о том, что Петлин В.Ю. сдавал в аренду либо использовал в своих целях рассматриваемое имущество должника, тогда как Законом о банкротстве эксплуатация арбитражным управляющим имущества должника в личных целях не предусмотрена.

При этом информация о передаче в аренду спорного имущества не была отражена в отчете конкурсного управляющего Петлина В.Ю., денежные средства в конкурсную массу ООО ПСК «Универсалстрой» не поступали.

Петлиным В.Ю. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего не предпринимались меры к взысканию задолженности с арендаторов и предотвращению ее образования, несмотря на то, что последними, не вносились арендные платежи за пользование арендованным имуществом.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

Любое действие и требование контрагента по договору в нормальных условиях оборота подлежит оценке с учетом положений действующего законодательства, регулирующего соответствующие отношения, и условий договора.

В силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Таким образом, встречным эквивалентным предоставлением передаче имущества в пользование арендатору является внесение последним своевременно арендной платы за пользование имуществом.

Целью заключения договора аренда арендодателем (обществом) является получение от арендатора соответствующей платы за пользование арендованным имуществом.

В противном случае цель заключения договора аренды не достигается.

Как предусмотрено статьей 619 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом, в том числе в случае, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату.

В имеющихся в материалах дела, договорах аренды, заключенных арбитражным управляющим Петлиным В.Ю., сторонами установлена ежемесячная плата за пользование арендуемым имуществом. В связи с чем, арендодатель при заключении договора аренды, как правило, рассчитывает, что арендатор будет своевременно вносить арендную плату в установленные договорами сроки и получать периодически постоянную прибыль.

Если же арендатор длительное время не исполняет должным образом принятые на себя обязательства по договору аренды, арендодатель на основании статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет возможность оценить добросовестность арендатора в части исполнения обязательства по внесению арендных платежей в течение двух расчетных периодов и расторгнуть договор аренды.

Указанный срок по смыслу приведенных положений статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации является достаточным для принятия арендодателем решения о продолжении или прекращении арендных правоотношений с арендатором, ненадлежащим образом исполняющим обязательства.

Не получив от арендатора плату за пользование арендованным имуществом в течение 2 месяцев, арендодатель ООО ПСК «Универсалстрой» в лице конкурсного управляющего Петлина В.Ю. вправе был предъявить требование о расторжении договоров аренды в суд. Непредъявление арендодателем такого требования не отвечает интересам эффективного использования имущества, переданного в аренду.

Материалы дела свидетельствуют об устойчивом характере ненадлежащего исполнения арендаторами своих обязательств по договорам аренды:

по договору аренды с ООО «АБЗ+» № 3/16 от 01.06.2016 г. арендная плата составляла 225 500 руб. в месяц, договор заключен на срок до 31.12.2016, арендная плата внесена дважды в сумме 50 000 руб., всего 100 000 руб. (менее чем за полмесяца);

по договору аренды с ООО «Донуниверсалстрой» арендная плата составляла 70 000 руб. в месяц, договор заключен на срок до 31.12.2016 г., арендная плата только за часть месяца в сумме 40 000 руб.

В результате непринятия арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. своевременных действий как по взысканию задолженности по истечении неоплаты платежей более двух раз подряд, так и по расторжению договоров аренды в порядке статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, не дожидаясь накопления со стороны арендатора большого размера задолженности по внесению арендных платежей, должнику, а, следовательно, кредиторам, причинены убытки.

В данном случае осуществление Петлиным В.Ю. обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагента по договору аренды не является добросовестным и разумным.

Доказательств того, что арбитражный управляющий Петлин В.Ю. проявил должную степень заботливости и осмотрительности во избежание причинения убытков должнику, ответчик не представил.

Наличие возможности взыскания неосновательного обогащения в размере сумм арендных платежей с лиц, которые пользовались имуществом должника, не препятствует привлечению конкурсного управляющего к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в настоящем деле, учитывая ненадлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего, создавшее условия для причинения убытков конкурсной массе и неосновательному обогащению третьих лиц.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю., в нарушение требований Закона о банкротстве, а также принципов разумности и добросовестности, не осуществил контроль за текущей деятельностью должника и за поступлением платежей от сдачи в аренду имущества должника, не расторг договоры в судебном порядке, а продолжал бездействовать.

По спору установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии совокупности оснований для взыскания убытков, а именно факт неполучения должником (собственником) причитающихся ему от арендаторов денежных средств, который произошел ввиду виновного бездействия арбитражного управляющего, не осуществившего должный контроль за текущей деятельностью должника и за поступлением платежей от сдачи в аренду торговых площадей, не предпринявшего своевременные меры по расторжению договора с арендатором.

При рассмотрении обособленного спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю. суд признал обоснованными доводы кредитора о том, что техника должника передавалась в пользование или в аренду третьим лицам не только без согласия кредиторов, но и не отражалась в отчетах конкурсного управляющего (стр. 26 определения Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014). При этом суд также указал следующее: «конкурсным управляющим не представлено достаточных доказательств обоснованности пользования техникой третьими лицами в интересах должника. Конкурсным управляющим не предпринимались меры по возврату техники в конкурсную массу, а также по взысканию задолженности по арендной плате, поскольку из выписок по расчетному счету должника следует, что оплата за аренду производилась не регулярно».

ООО «Техстрой-Казань» исключило из расчета периоды, указанные в письме конкурсного управляющего Васильева Д.А., по которым была взыскана арендная плата, начисленная Петлиным В.Ю.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что неполученная (невзысканная) арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. арендная плата по заключенным договорам аренды является убытками, как для должника, так и для кредиторов.

Суд первой инстанции признал обоснованными определенные заявителем периоды использования техники и самоходных машин по каждой из единиц, указанные в таблице к приложению № 6. Определяя период эксплуатации имущества, заявитель правомерно исходил из дат заключения Петлиным В.Ю. договоров аренды, а также дат передачи/непередачи техники и самоходных машин вновь назначенному конкурсному управляющему Васильеву Д.А. Кроме того,

заявителем скорректированы данные периоды с учетом взысканий арендной платы, осуществленные конкурсным управляющим Васильевым Д.А.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд первой инстанции признал подтвержденным факт использования техники в период деятельности арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в сроки, указанные заявителем. Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. не представил достоверных и бесспорных доказательств, опровергающих доводы заявителя.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что в результате неправомерных действий (бездействия) Петлина В.Ю. должнику причинен ущерб, в связи с незаконным использованием транспортных средств и самоходных машин, а также в связи с недополучением в конкурсную массу должника сокрытой конкурсным управляющим арендной платы. С учетом экспертного заключения, составленного по результатам судебной экспертизы, сумма убытков в этой части обоснованно составила 50 772 041 руб.

Конкурсным кредитором заявлены требования о взыскании убытков с Петлина В.Ю. в размере 3 283 739 руб. по основанию необоснованного привлечения лиц по договорам подряда и выплаты им заработной платы.

Из представленных сторонами доказательств следует, что Петлин В.Ю. в период выполнения своих обязанностей привлек лиц для выполнения следующих видов работ: погрузочно-разгрузочные работы на фронтальном погрузчике, вывоз имущества с СЗЗ РоАЭС и других объектов, подготовка кадровых документов к сдаче в госархив, охрана полигона, охрана территории полигона строительных материалов, перевозка грузов на автомобиле, оформление материальных пропусков с территории РоАЭС, несение ответственности за прием электроэнергии, за нормальную работу оборудования, за потребление и учет электроэнергии, за соблюдение правил безопасности, погрузка, разгрузка материальных ценностей, организация и ведение делопроизводства в организации, организация работы полигона, поддержание порядка в здании общежития, уборка в жилых и нежилых помещениях, стирка и глажка белья.

Заявителем и конкурсным управляющим в подтверждение указанных обстоятельств представлены договоры подряда (т. 2, л.д. 114-145). Оплата услуг подтверждена выписками по расчетному счету ООО «ПСК Универсалстрой» (т. 1, л.д. 125-150, т. 2, л.д. 1-86), а также представленными в материалы дела копиями следующих документов: табелей рабочего времени, расчетов заработной платы по расчетным ведомостям (т. 2, л.д. 146-150, т. 3, л.д. 1-17).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции исходил из следующего.

В действующем законодательстве разграничиваются категории «привлеченные лица» и «лица, работающие по трудовым договорам».

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий.

Таким образом, под привлеченными лицами, в отличие от лиц, работающих по трудовым договорам, понимаются лица, работающие на основе гражданско-правового договора, привлеченные арбитражным управляющим в целях обеспечения возложенных на него обязанностей.

Соответственно, право арбитражного управляющего, предусмотренное абзацем 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, на привлечение на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, то есть привлеченных лиц, подразумевает возможность для арбитражного управляющего заключать гражданско-правовые договоры.

Следовательно, арбитражный управляющий вправе для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве привлекать лиц, прежде всего, на основании гражданско-правовых договоров, сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами, то есть в исключительных случаях.

Трудовой договор как соглашение между работодателем и работником подпадает под действие трудового законодательства (статья 56 Трудового кодекса Российской Федерации), которое предусматривает ряд гарантий для работника, что может увеличить финансовое бремя для предприятия-должника и, соответственно, негативно повлиять на имущественные интересы кредиторов должника, удовлетворение требований которых зависит от размера сформированной конкурсной массы.

Привлечение лиц должно осуществляться с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям, как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника (пункт 3 постановления № 91).

Конкурсным управляющим, прежде всего, должны заключаться гражданско-правовые договоры.

Принятие на работу специалистов по трудовым договорам и сохранение штатных единиц позволяет конкурсному управляющему избегать лимитов, установленных статьей 20.7 Закона о банкротстве, и нести дополнительные расходы в связи с предоставлением работнику предусмотренных трудовым законодательством дополнительных социальных выплат и гарантий, что противоречит целям конкурсного производства. Трудовое законодательство не требует составления актов выполненных работ от работника, вследствие чего кредиторы организации-банкрота лишены возможности анализировать фактический объем, качество, соразмерность и необходимость оказанных услуг.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2018 по делу № А32-17810/2016, постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2016 по делу № А64-1965/2015.

Таким образом, сохранение штатных единиц и заключение трудовых договоров с работниками в процедуре конкурсного производства не зависит от усмотрения арбитражного управляющего и не может подменять собой практику заключения гражданско-правовых договоров оказания услуг со специалистами, привлеченными управляющим для обеспечения своей деятельности, поскольку допускается только при наличии к тому оснований, то есть является исключением.

Кроме того, Закон о банкротстве не предусматривает введение в процедуру конкурсного производства новых штатных единиц, конкурсный управляющий вправе принимать на работу лиц только в рамках действовавшего до признания должника банкротом штатного расписания на вакантные должности в соответствии с целями конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, в рамках проведения процедуры банкротства конкурсным управляющим заключены договоры подряда со следующими физическими лицами:

Васякин П.А. - договор подряда № 05 от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: погрузочно-разгрузочные работы на фронтальном погрузчике; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 24 000 руб. ежемесячно (т.2, л.д. 114);

Васякин П.А. - договор подряда от 26.01.2016, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: вывоз имущества должника с СЗЗ РоАЭС и других участков; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 18 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 115);

Гринько В.Т. - договор подряда от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: охрана полигона; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 10 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 120);

Гринько В.Т. - договор подряда от 01.01.2016, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: охрана территории полигона строительных отходов и прием строительных отходов; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 10 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 121);

Колбасников Г. - договор подряда от 01.02.2016, охрана территории полигона строительных отходов и прием строительных отходов; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 10 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 125);

Пахомов Ю.С. - договор подряда № 11 от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: погрузочно-разгрузочные работы на автомобильном кране; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 24 000 руб. ежемесячно (т.2, л.д. 129);

Федичкин В.А. - договор подряда № 13 от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: погрузка, разгрузка материальных ценностей, вывозимых с территории строительных участков; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 22 000 руб. ежемесячно (т.2, л.д. 135);

Цветков В.С. - договор подряда от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: погрузка, разгрузка материальных ценностей, вывозимых с территории строительных участков; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 22 000 руб. ежемесячно (т.2, л.д. 136);

Чувашов А.В. - договор подряда № 16 от 24.12.2015, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: охрана полигона; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 10 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 139);

Чувашов А.В. - договор подряда от 01.01.2016, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить на свой риск следующие виды работ: охрана

территории полигона строительных отходов и прием строительных отходов; заказчик выплачивает вознаграждение в размере 10 000 руб. ежемесячно (т. 2, л.д. 140);

Пчелкин А.В. - договор подряда от 20.01.2016, исполнительный директор.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора по общему правилу не допускается. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из анализа указанных норм следует, что договорно-правовыми формами, опосредующими оказание услуг (выполнение работ) по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (в том числе подряда). При этом, предметом трудовых правоотношений является сам процесс труда работника по определенной трудовой функции (профессии, специальности или должности) в данной организации. Предметом же гражданских правоотношений является конечный результат - продукт труда. В трудовых правоотношениях обязанность по организации труда и его охране лежит на работодателе; в гражданских правоотношениях, связанных с трудом, исполнитель сам организует свой труд и его охрану. Трудовым правоотношениям присущ длящийся характер, они, как правило, не прекращаются после завершения работником какого-либо действия (рабочей операции) или трудового задания, поскольку работник вступает в указанные правоотношения для выполнения определенной работы как процесса. Гражданско-правовые отношения, связанные с трудом, прекращаются по окончании выполнения конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда.

Обращаясь с рассматриваемым заявлением, ООО «Техстрой-Казань» указало на то, что в период с 23.12.2015 по 28.12.2015 арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. в соответствии с требованиями Закона уволены 212 штатных работников должника.

При этом за период с 23.12.2015 года по 30.06.2016 года им были привлечены по договорам подряда, а фактически трудовым договорам, работники в количестве 43 человек, являющиеся привлеченными лицами.

Несмотря на заключение управляющим с указанными выше лицами договоров подряда, фактически управляющий вел учет в отношении этих лиц как с работниками по трудовым договорам, что подтверждается тем, что к представленным договорам подряда с физическими лицами не приложены акты выполненных работ; на указанных лиц ежемесячно велся табель учета рабочего времени; указанным лицам ежемесячно осуществлялся расчет заработной платы по расчетным ведомостям.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы доказательства, пришел к выводу, что заключив с работниками договоры подряда, но учитывая взаимоотношения с ними в качестве трудовых отношений,

конкурсный управляющий преследовал цель необоснованно увеличить лимит расходов на привлеченных специалистов.

Несмотря на неоднократные предложения суда представить надлежащие и допустимые доказательства обоснованности привлечения лиц по имеющимся в материалах дела договорам подряда, связанным с организацией работы полигона, такие доказательства арбитражным управляющим не были представлены.

Документов в подтверждение оказания должником услуг сторонним организациям по охране полигона, выдаче пропусков, погрузке материальных ценностей и необходимости охраны суду не представлено. Конкурсный управляющий Васильев Д.А. сообщил об отсутствии у него таких документов.

Судом первой инстанции также учтено, что привлечение специалистов для охраны полигона строительных отходов является необоснованным, поскольку в противном случае они дублировали функции охранной организации ООО АО «Корнет». Доказательства необходимости или целесообразности охраны полигона также отсутствуют.

Из материалов дела следует, что на дату утверждения арбитражного управляющего Петлина В.Ю. конкурсным управляющим должника решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 22.09.2015 по делу № 2-3591/2015 исковые требования прокурора г. Волгодонска в интересах неопределенного круга лиц – жителей города Волгодонска к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-строительная компания «Универсалстрой» об обязанности запретить осуществление деятельности по сбору, размещению, использованию, обезвреживанию, отходов производства и потребления 3-4 класса опасности до получения лицензии на указанный вид деятельности, удовлетворены. Запрещено обществу с ограниченной ответственностью Производственно-строительная компания «Универсалстрой» осуществлять сбор, размещение, использование, обезвреживание, отходов производства и потребления III-IV класса опасности без специального разрешения (лицензии) на свалке строительных отходов, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 61:48:0050203:3, площадью 82338 кв.м. по адресу: г. Волгодонск, ул. 6-я Заводская, 2а, предоставленном постановлением Главы Администрации города Волгодонска от 09.09.2009 № 3106, до получения соответствующей лицензии.

В рамках указанного дела судом установлен факт незаконного осуществления ООО ПСК «Универсалстрой» деятельности на свалке строительных отходов без специального разрешения (лицензии), подтверждается актом о проверке прокуратуры города от 14.05.2015.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, несмотря на запрет Волгодонского районного суда Ростовской области и Прокуратуры, арбитражный управляющий Петлин В.Ю. продолжал необоснованно осуществлять деятельность на земельном участке, что привело к увеличению задолженности, в связи с чем доводы Петлина В.Ю. о правомерности работ на полигоне и необходимости привлечения Гринько В.Т., Колбасникова Г., Чувашова А.В. для охраны полигона строительных отходов являются необоснованными.

В части оказания услуг по выполнению погрузочно-разгрузочных работ, апелляционным судом учтено, что, как и по охране полигона, в материалы дела не представлены акты выполненных работ, все погрузочно-разгрузочные работы и

услуги по охране полигона по стоимости выполнены сверх установленного Законом о банкротстве лимита на оплату лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в отсутствие в материалах дела доказательств необходимости выполнения данного вида работ и услуг.

Доводы конкурсного управляющего Петлина В.Ю. о том, что в акте передачи вновь назначенному конкурсному управляющему документов поименованы акты выполненных работ, апелляционным судом во внимание не принимаются, поскольку данные доводы не подтверждены документально, в материалы дела данные акты никем не представлены. В любом случае оплата указанных лиц произведена сверх установленного Законом о банкротстве лимита на оплату лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и в отсутствие необходимости выполнения данных работ и услуг.

Из определения Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 следует, что определением суда от 26.12.2016 конкурсному управляющему указано на необоснованность привлечения в процедуру исполнительного директора Пчелкина А.В., по сути дела, дублирующего обязанности конкурсного управляющего. Однако исходя из анализа выписок об операциях, совершенных по счету должника, за анализируемый период с 23.01.2017 по 06.06.2017 г., то есть после вступления в законную силу судебного акта от 26.12.2016г. конкурсный управляющий продолжает погашать задолженность 2-ой очереди текущих платежей по заработной плате Пчелкину А.В. Задолженность выплачена в размере 213 150 руб., что свидетельствует о неправомерных действиях конкурсного управляющего Петлина В.Ю. и причиненных убытках в размере 213 150 руб.

На основании изложенного и поскольку необоснованность привлечения Пчелкина А.В. подтверждена вступившими в законную силу преюдициальными определениями суда от 26.12.2016 и от 20.11.2017 года действия конкурсного управляющего Петлина В.Ю. по выплате вознаграждения пользу исполнительного директора Пчелкина А.В. (без учета 213 150 руб. ранее взысканных определением суда от 20.11.2017) являются неправомерными, нарушают права, законные интересы кредиторов и свидетельствуют о причинении убытков в указанной сумме.

Проанализировав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд приходит к выводу, что привлечение Васякина П.Н., Гринько В.Г., Колбасникова Г., Пахомова Ю.С., Пчелкина А.В., Федичкина В.А., Цветкова В.С., Чувашова А.В. по договорам подряда и дальнейшее сохранение в штате указанных работников, при наличии у конкурсного управляющего других привлеченных специалистов, было сделано с целью избежания включения оплаты заработной платы данных лиц в сумму расходов привлеченных специалистов, которая ограничивается установленным законом лимитом (2 400 538 руб. определен определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.12.2016). Соответственно, привлечение указанных специалистов позволяло арбитражному управляющему искусственно увеличить лимит расходов на привлеченных специалистов, что в данном случае является недопустимым.

Таким образом, виновные действия арбитражного управляющего Петлина В.Ю., осуществляющего руководство деятельностью должника, заключались в

неразумных и недобросовестных действиях при осуществлении процедуры банкротства должника, которые выразились в необоснованном привлечении Васякина П.Н., Гринько В.Г., Колбасникова Г., Пахомова Ю.С., Пчелкина А.В., Федичкина В.А., Цветкова В.С, Чувашова А.В., в отсутствие на то достаточных оснований, и расходовании конкурсной массы на оплату привлеченных лиц.

В рассматриваемом случае усматривается прямая причинно-следственная связь между расходом поступающих в конкурсную массу средств на необоснованно привлеченных специалистов и причинением убытков должнику и кредиторам в размере 922 630,13 руб., рассчитывающим на соразмерное удовлетворение требований.

В указанной части определение суда является законным и обоснованным.

Оснований для переоценки выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Доводы, приведенных в апелляционных жалобах арбитражного управляющего Петлина В.Ю. и Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих, повторяют доводы, приведенные в суде первой инстанции, и свидетельствуют о несогласии апеллянтов с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств, но не опровергают их.

К доводам о выплате заработной платы гражданам на основании решений Волгодонского районного суда Ростовской области суд первой инстанции отнесся критически, посчитав, что наличие судебных приказов о выплате заработной платы не имеет правового значения для установления факта обоснованности привлечения лиц по вышеперечисленным договорам.

Судебная коллегия признает указанные выводы суда первой инстанции ошибочными, принимая во внимание нижеследующее.

В силу пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

На основании пунктов 1, 3 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам определена в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий, удовлетворяются во вторую очередь.

Зарплата представляет собой не только вознаграждение за труд, но также компенсационные и стимулирующие выплаты (статья 129 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 236 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой

процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты, по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации компенсационные выплаты имеют социальное назначение, поэтому для целей расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве данные компенсационные выплаты по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве охватываются защитой посредством той же привилегии, что и зарплата. Следовательно, текущее требование о выплате компенсации за задержку выплат, причитающихся работникам, подлежит удовлетворению во вторую очередь.

Обращаясь с апелляционными жалобами, арбитражный управляющий Петлин В.Ю. и Союз «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих указали на то, что в качестве убытков управляющего вменяется погашение задолженности второй очереди текущих обязательств по невыплате заработной платы по трудовым договорам, заключенным с должником, возникших до 01.01.2016. Вместе с тем указанная задолженность погашалась управляющим на основании вступивших в законную силу судебных актов Волгодонского районного суда Ростовской области.

Поскольку суд первой инстанции давая критическую оценку доводам о выплате заработной платы гражданам на основании решений Волгодонского районного суда Ростовской области сами судебные акты не истребовал и не исследовал, с целью проверки указанных доводов апелляционных жалоб, апелляционный суд в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 12.05.2020 истребовал у Волгодонского районного суда Ростовской области заверенные копии судебных приказов и решений, вынесенных за период ноябрь 2015г. - май 2016г. в отношении ООО ПСК «Универсалстрой» в пользу следующих лиц: Васякина Петра Николаевича; Воробьева Сергея Павловича; Гребенникова Григория Зиновьевича; Гринько Василия Тихоновича; Джураева Ахадбая; Калашникова Евгения Леонидовича; Колбасникова Георгия; Мозгового Анатолия Григорьевича; Пархоменко Василия Ефимовича; Пахомова Юрия Степановича; Прытковой Наталии Федоровны; Пчелкина Андрея Викторовича; Серебрякова Евгения Анатольевича; Скоробогатского Алексея Тихоновича; Федичкина Владимира Александровича; Цветкова Вахи Салмановича; Черненко Валентины Ивановны; Чувашова Александра Владимировича; Чувилова Юрия Геннадьевича; Чувиловой Татьяны Павловны; Шапошникова Григория Васильевича.

Во исполнение определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 Волгодонским районным судом Ростовской области в материалы дела заверенные копии следующих судебных приказов и решений: решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 19.02.2016 по делу № 2-958/2016; апелляционного определения Судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда от 14.07.2016 по делу № 33-9833/2016; решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 16.02.2016 по делу № 2-959/2016; апелляционного определения Судебной коллегией по гражданским делам

Ростовского областного суда от 14.07.2016 по делу № 33-9834/2016; решения Волгодонского районного суда Ростовской области от 19.02.2016 по делу № 2-960/2016; апелляционного определения Судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда от 14.07.2016 по делу № 33-9836/2016; судебного приказа от 13.01.2016 по делу № 7/2-117/16; судебного приказа от 13.01.2016 по делу № 7/2-118/16; судебного приказа от 25.01.2016 по делу № 7/2-246/16; судебного приказа от 30.03.2016 по делу № 7/2-727/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-198/16; судебного приказа от 28.03.2016 по делу № 7/2-687/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-196/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-219/16; судебного приказа от 21.01.2016 по делу № 7/2-182/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-197/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-217/2016; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-214/16; судебного приказа от 22.01.2016 по делу № 7/2-212/16 (т. 23, л.д. 6-57).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 истребованы у Волгодонского районного суда Ростовской области заверенные копии судебных приказов, вынесенных за период ноябрь 2015- май 2016 г. в пользу следующих лиц: Аверкиева Игоря Анатольевича, Бегунова Валерия Павловича, Богданова Юрия Александровича, Буракова Сергея Федоровича, Винокурова Романа Александровича, Войтенко Анатолия Дмитриевича, Евстигнеева Ивана Александровича, Егорова Константина Владимировича, Зарубина Александра Васильевича, Каймачникова Николая Ивановича, Караваева Сергея Васильевича, Князева Сергея Николаевича, Кудрина Анатолия Степановича, Люшнина Владимира Владимировича, Некрасова Сергея Валентиновича, Осина Александра Михайловича, Рубан Вячеслава Ивановича, Сисигиной Светланы Николаевны, Чувиловой Оксаны Юрьевны, Шаманова Касыма Ахияевича, Шемякина Юрия Анатольевича, Щудляк Богдана Ивановича, Щудлак Сергея Богдановича.

Во исполнение определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 Волгодонским районным судом Ростовской области в материалы дела представлены заверенные копии судебных актов, вынесенных Волгодонским районным судом Ростовской области, мировым судьей судебного участка № 7 Волгодонского районного суда Ростовской области в отношении ООО ПСК «Универсалстрой» за период с ноября 2015 г. по май 2016 г. в пользу следующих лиц: Аверкиева И.А., Буракова С.Ф., Бегунова В.П., Богданова Ю.А., Винокурова Р.А., Войтенко А.Д., Егорова К.В., Евстигнеева И.А., Зарубина А.В., Кудрина А.С., Князева С.Н., Караваева С.В., Каймачникова Н.И., Люшнина В.В., Некрасова С.В., Осина А.М., Рубан В.И., Сисигиной С.Н., Чувиловой О.Ю., Шаманова К.А., Шемякина Ю.А., Щудляк Б.И., Щудлак С.Б. (т. 25, л.д. 2-54).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что сотрудниками должника в судебном порядке взыскана именно задолженность по заработной плате, а не гражданско-правовым договорам, в связи с чем погашение задолженности производилось арбитражным управляющим на основании вступивших в законную силу судебных актов Волгодонского районного суда Ростовской области в размере 2 361 108,87 руб. Доказательств отмены указанных судебных актов в материалы дела не представлено. По указанным судебным актам в пользу работников была взыскана именно заработная плата, а не вознаграждение по гражданско-правовым сделкам.

При этом по части судебных актов зарплата была взыскана за периоды до назначения Петлина В.Ю. конкурсным управляющим должника.

По правилам статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другими федеральными законами.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 153-О-О следует, что согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ) вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Таким образом, принцип обязательности исполнения судебных актов предполагает безусловное их исполнение (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10, от 18.10.2011 № 5558/11).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в процедуре конкурсного производства арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. погашена задолженность второй очереди текущих обязательств по невыплате заработной платы по трудовым договорам, заключенным с должником, на основании вступивших в законную силу судебных актов Волгодонского районного суда Ростовской области в размере 2 361 108,87 руб., в связи с чем указанная сумма не может быть вменена управляющему в качестве убытков.

При таких обстоятельствах, в указанной части суду первой инстанции надлежало отказать в удовлетворении заявления ООО «Техстрой-Казань».С

Обжалуемым судебным актом с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. взысканы убытки в сумме 848 150 руб. в связи с необоснованным привлечением лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам (пункт 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не

установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедуры банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов должника и должника.

В статье 20.7 Закона о банкротстве определен порядок оплаты и размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона установлены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности. Лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве; данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном статьей 60 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения. Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – постановление № 91) указано, что при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, следует

учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Таким образом, привлечение в процедуру банкротства новых лиц с оплатой их услуг за счет средств должника требует от арбитражного суда оценки необходимости и обоснованности произведенных расходов и их размера, поскольку в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Право арбитражного управляющего привлекать для обеспечения своей деятельности специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника не может служить подтверждением необходимости и целесообразности привлечения таких специалистов и должно быть реализовано, исходя из реальных потребностей предприятия-должника и интересов кредиторов, так как цель процедуры конкурсного производства - соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с указанной статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Следовательно, само право конкурсного управляющего привлекать для обеспечения своей деятельности специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, не может быть положено в основание вывода о законности действий конкурсного управляющего, без проверки обоснованности и необходимости таких действий конкурсного управляющего для установления признаков наличия или отсутствия в его действиях злоупотребления правом.

Судом первой инстанции установлено, что Петлин В.Ю. заключил договор подряда б/н от 01.01.2016 с Лукиной З.Ф. на выполнение функций главного бухгалтера. Оказание услуг продолжалось на протяжении 10 месяцев, в течение этого периода была выплачена сумма в размере 450 500 руб. Решение по привлечению указанного специалиста и заключению данного договора было принято Петлиным В.Ю. самостоятельно, как и размер выплаты за проделанную работу в размере 50 000 руб. в месяц. В связи с превышением допустимой Законом суммы, затраченной на исполнение обязанностей конкурсного управляющего, Петлиным В.Ю. в ноябре 2016 года было подано заявление об увеличении данной суммы и увеличении лимитов на привлечение лиц. Арбитражным судом Ростовской области были изучены документы, предоставленные конкурсным управляющим, и сделан вывод о необоснованно завышенной плате за выполнение

функций главного бухгалтера. Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.12.2016 по делу № А53-19103/2014 определена обоснованная сумма вознаграждения за выполнение указанных функций в размере 15 000 руб. в месяц.

В связи с тем, что Петлиным В.Ю. выплачена общая сумма вознаграждения в размере 450 500 руб., в то время как в соответствии с определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.12.2016 по делу № А53-19103/2014 она не должна была превышать 150 000 руб., в связи суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что сумма в размере 300 150 руб. является необоснованной, излишне уплаченной и подлежащей взысканию с бывшего конкурсного управляющего ООО ПСК Универсалстрой Петлина В.Ю. в качестве убытков.

ООО «Техстрой-Казань» также указало на необоснованность привлечения ООО «Инфо-Бизнес» для проведения инвентаризации с выплатой вознаграждения в размере 200 000 руб.

08.12.2015 года Петлиным В.Ю. заключен договор б/н с ООО «Инфо-Бизнес» на оказание услуг по инвентаризации основных средств, ТМЦ, денежных средств с оплатой вознаграждения в размере 200 000 руб. Суд полагает обоснованным довод заявителя, что инвентаризация могла быть проведена в период с 16.11.2015 года по 27.12.2015 силами как имеющихся в тот период штатных сотрудников, так и непосредственно самого арбитражного управляющего. Материалами дела подтверждается, что в штате должника были сотрудники, имеющие соответствующее образование, позволяющее провести инвентаризацию в полном объеме.

Арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. в данный обособленный спор не представлены доказательства невозможности проведения инвентаризации самостоятельно, своими силами, без привлечения сторонней организации.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия исходит из того, что арбитражный управляющий, используя предоставленное ему законом право привлекать специалистов, не должен его использовать для исполнения за него третьими лицами обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего Законом о банкротстве.

Следовательно, специалисты могут привлекаться для исполнения обязанностей, требующих специальных знаний, а также при наличии у должника большого количества имущества, дебиторской задолженности, учет и оценка которых требует дополнительных ресурсов. Арбитражный управляющий должен разумно подходить к расходам по оплате услуг лиц, привлекаемых на договорной основе для обеспечения полномочий арбитражного управляющего и не должен производить неоправданные расходы, необходимость в которых отсутствует, и не имеет право передавать иным лицам полномочия, возложенные на него лично Законом о банкротстве.

Вместе с тем в настоящем случае из материалов дела не следует, что для исполнения обязанности по проведению инвентаризации имущества должника требуются специальные познания и необходимо привлечение привлеченного лица.

Согласно положениям, закрепленным в статьях 20 - 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий осуществляет регулируемую данным Законом профессиональную деятельность, требующую специальной подготовки и сдачи экзамена, стажа работы на руководящих должностях, высшего профессионального образования.

В соответствии Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.12.2009 № 517, арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими в себя познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента, для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Недостаток собственных знаний арбитражного управляющего либо его нежелание лично исполнять возложенные на него законом обязанности не могут быть компенсированы за счет средств должника или заявителя.

Исходя из системного анализа указанных выше норм, следует, что действуя добросовестно и разумно, в интересах должника и его кредиторов, арбитражный управляющий не должен привлекать специалистов для исполнения тех функций, которые могут и должны быть исполнены им самостоятельно и для которых не требуется специальных познаний и достаточно познаний управляющего, если не докажет, что привлечение такого специалиста вызвано объективной невозможностью управляющего самостоятельно выполнить все действия в рамках фактического осуществления возложенных на него обязанностей.

Вместе с тем данных доказательств арбитражным управляющим представлено не было.

Как верно отмечено судом первой инстанции, необходимые для проведения инвентаризации документы имелись в наличии у конкурсного управляющего; сам конкурсный управляющий имеет высшее экономическое образование, имеет большой стаж работы в данной области, что позволяло ему самостоятельно провести инвентаризацию имущества должника.

Кроме того, судом первой инстанции учтено, что в период осуществления конкурсным управляющим Петлиным В.Ю. своей деятельности 3-месячного ограничения по срокам проведения инвентаризации законодательством установлено не было.

Фактически Петлиным В.Ю. инвентаризация имущества была проведена в период с 18.02.2016 года по 17.03.2017 года, что подтверждается Инвентаризационными ведомостями № 1 от 13 (18).01.16, № 4 от 18.01.16, № 5 от 18.01.16, № 5, 6 от 18.01.16, № 7 от 18.01.16, № 8 от 18.01.16, № 1 от 18.01.16, № 2 от 18.01.16, № 1 от 02.02.16, № 9 от 21.03.16, № 10 от 18.05.16, № 11 от 27.06.16, № 12 от 27.06.16, № 12 от 27.06. Кроме того, ответчиком и сторонами не представлены оригиналы документов в подтверждение оказания данного вида услуг, а именно актов выполненных работ (оказанных услуг). Кроме того, что согласно имеющимся в материалах дела документам, представитель компании ООО «Инфо-Бизнес» не принимал участия в проведении инвентаризации. Подписи представителей подрядчика ООО «Инфо-Бизнес» в инвентаризационных ведомостях и описях отсутствуют, ссылка в Приказах о проведении инвентаризации на привлечение данных лиц отсутствует. Ответчиком не представлено надлежащих и достоверных доказательств выполнения указанных работ компанией ООО «Инфо-Бизнес».

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно признал сумму в размере 200 000 руб., выплаченную за проведение инвентаризации имущества должника сторонней организации, подлежащей взысканию с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в качестве убытков.

Также конкурсным кредитором заявлены требования о взыскании с Петлина В.Ю. убытков в связи заключением договора аренды офисного помещения по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, пл. Энергетиков, д.2/ и выплатой должником арендной платы в размере 120 000 руб.

В данном случае суд первой инстанции исходил из того, что арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. не представлены доказательства необходимости и целесообразности аренды данного помещения при наличии у должника на праве собственности собственных офисных и складских помещений, что подтверждается материалами дела.

Так, у должника в период заключения и исполнения договора аренды имелись собственные офисные помещения.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности Петлиным В.Ю. обоснованности аренды данного помещения.

Аренда помещения для нужд конкурсного управляющего является нецелесообразной, а выплаченная сумма арендной платы в размере 120 000 руб. подлежит взысканию с Петлина В.Ю. в качестве убытков.

Между тем судом первой инстанции при взыскании с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в размере 120 000 руб. не учтено то обстоятельство, что в соответствии с платежным поручением от 21.12.2015 в пользу ООО «Инфо-Бизнес» перечислено только 40 000 руб., следовательно, с Петлина В.Ю. не подлежит взысканию 80 000 руб. в качестве убытков.

Обстоятельства оплаты ООО «Инфо-Бизнес» денежных средств в размере 40 000 руб. подтверждены арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. и Союзом «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих.

Суд первой инстанции признал обоснованными требования конкурсного кредитора в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытков в размере 60 000 руб. в виде необоснованной выплаты юридической компании ООО «ЮФБК» за оказание юридических услуг.

Как ранее указывалось, законодательно установлена презумпция компетентности арбитражного управляющего в областях знаний, включающих в себя познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Соответствующая квалификация привлеченного лица ООО «ЮФБК» документально не подтверждена, а доказательства наличия у должника какой-либо специфики, которая требовала бы привлечения юридической компании (большой объем требований кредиторов, конкурсной массы, значительное количество судебных дел, участником которых является конкурсный управляющий и т.п.), значительного объема мероприятий или их сложности, требующей наличия специальных познаний, а также невозможности осуществления мероприятий самостоятельно арбитражным управляющим в материалы дела не представлены. Также в материалах дела отсутствуют доказательства фактического представления интересов должника представителями ООО «ЮФБК» в судебных процессах с участием ООО ПСК «Универсалстрой». Кроме того не представлены акты выполненных работ.

Оценивая обоснованность привлечения арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. ООО «ЮФБК», суд апелляционной инстанции, руководствуясь нормами Закона о банкротстве, приходит к выводу о том, что характер порученной обществу работы не связан с наличием у него каких-либо специальных познаний, которые отсутствуют у конкурсного управляющего, и в силу установленных к арбитражному управляющему квалификационных требований он мог осуществлять указанные действия самостоятельно. Нежелание арбитражного управляющего лично исполнять возложенные на него законом обязанности, не может быть компенсировано за счет имущества должника.

Привлекая специалиста на договорной основе, конкурсный управляющий возложил на должника обязательства по выплате ему ежемесячного вознаграждения в отсутствие необходимого в период проведения конкурсного производства объема работ (услуг); значительный объем мероприятий или их сложность, влекущие необходимость привлечения указанного специалиста, документально не подтверждены; оплата услуг привлеченного лица в процедуре конкурсного производства за счет средств должника нарушает права и законные интересы кредиторов последнего, поскольку влечет уменьшение конкурсной массы, за счет которой подлежат удовлетворению требования кредиторов.

Вопреки доводам апеллянтов, ООО «Техстрой-Казань» доказало совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков с Петлина В.Ю. в размере 60 000 руб., поскольку привлечение юридической фирмы для обеспечения деятельности арбитражного управляющего является необоснованным, а увеличение текущих платежей в виде расходов на вознаграждение необоснованно привлеченного лица уменьшает возможность погашения требований кредиторов в наиболее полном объеме и находится в прямой причинно-следственной связи с недобросовестными действиями управляющего.

Довод Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия Арбитражных Управляющих на то, что ООО «ЮФБК» не были перечислены денежные средства за оказание юридических услуг, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку согласно представленным конкурсным управляющим должника Васильевым Д.А. пояснениям денежные средства в адрес ООО «ЮФБК» перечислялись двумя платежными поручениями: № 122 от 01.08.2017 на сумму 47 000 руб. и № 123 от 01.08.2017 на сумму 60 000 руб.

Учитывая вышеизложенное, в адрес ООО «ЮФБК» в общей сумме перечислены денежные средства в размере 107 000 руб.

Принимая во внимание, что ООО «Техстрой-Казань» заявило требование к арбитражному управляющему в данной части на сумму в размере 60 000 руб. и в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его не уточняло, учитывая, что суд не вправе выйти за пределы заявленного требования, суд апелляционной инстанции считает, что с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. необходимо взыскать убытки в размере 60 000 руб. в виде необоснованной выплаты юридической компании ООО «ЮФБК» за оказание юридических услуг.

Суд первой инстанции признал обоснованными требования конкурсного кредитора в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытков в размере 148 000 руб. в виде необоснованной выплаты ООО «ЮФБК» - Партнер за оказание услуг инвентаризации задолженности по заработной плате, судебных решений.

Как ранее указывалось, законодательно установлена презумпция компетентности арбитражного управляющего в областях знаний, включающих в себя познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Соответствующая квалификация привлеченного лица ООО «ЮФБК» - Партнер документально не подтверждена, а доказательства наличия у должника какой-либо специфики, которая требовала бы привлечения аутсорсинговой компании, значительного объема мероприятий или их сложности, требующей наличия специальных познаний, а также невозможности осуществления мероприятий самостоятельно арбитражным управляющим в материалы дела не представлены. Также в материалах дела акты выполненных работ.

Суд установил, что характер и объемы спорных работ (услуги по проведению инвентаризации, выявлению дебиторской задолженности) не связаны с наличием у привлеченных лиц каких-либо специальных познаний, не имеющих у арбитражного управляющего.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно признал обоснованным требование конкурсного кредитора в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытков в размере 148 000 руб. в виде необоснованной выплаты юридической компании ООО «ЮФБК» - Партнер за оказание услуг инвентаризации задолженности по заработной плате, судебных решений.

Суд первой инстанции также признал обоснованными доводы заявителя о взыскании с Петлина В.Ю. сумм, выплаченных за оказание услуг специалиста по поиску и подбору документов для взыскания дебиторской задолженности по договору с Зариповой Д.М. в сумме 20 750 руб. Ответчиком оригиналы данного договора и актов выполненных работ суду и кредиторам не представлены.

Вместе с тем, судом установлено, что аналогичные функции по выявлению дебиторской задолженности имеются в договорах с главным бухгалтером Лукиной З.М. (пункт 2.3. договора) и с ООО «Бизнес-Консультант» в договоре от 11.01.16 (пункт 1.1. договора). Доказательств целесообразности дополнительного привлечения указанного лица и оказания им данного вида услуг с учетом выполнения их иными привлеченными лицами суду не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования заявителя в части выплаты Зариповой Д.М. в сумме 20 750 руб.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав правовую оценку доводам апелляционной жалобы и отзыва на нее, судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия конкурсного управляющего по привлечению указанных выше лиц для оказания бухгалтерских и юридических услуг не соответствуют требованиям, предусмотренным в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и не могут быть признаны разумными, совершенными в интересах должника и его кредиторов. Оплата конкурсным управляющим услуг привлеченных лиц за счет средств должника не соответствует принципу разумного и обоснованного осуществления расходов, связанных с исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, влечет уменьшение конкурсной массы и, соответственно, нарушает права и законные интересы кредиторов.

Указанные выше лица привлекались конкурсным управляющим для оказания услуг, которые являются прямой обязанностью конкурсного управляющего и за выполнение которых ему полагается выплата вознаграждения.

С учетом изложенного, суд первой инстанции признал обоснованными и доказанными требования конкурсного кредитора о взыскании убытков с конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в части требований связанных с необоснованным привлечением лиц для деятельности арбитражного управляющего.

ООО «Техстрой-Казань» заявило требования о взыскании с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытков в виде получения им необоснованного вознаграждения и возмещения понесенных расходов.

Заявитель указал, что согласно представленным выпискам по расчетным счетам, на личный лицевой счет Петлина В.Ю. перечислено должником 2 338 308,74 руб., в том числе в 2015 году - 415 477,00 руб., в 2016 году - 774 541,79 руб., в 2017 году - 1 148 289,95 руб. Дата утверждения конкурсным управляющим Петлина В.Ю. - 16.11.2015, дата отстранения Петлина В.Ю. - 26.10.2017. Сумма вознаграждения согласно определению Арбитражного суда Ростовской области от 23.11.2015 г. по делу № А53-19103/2014 30 000 руб. в месяц. Всего за период с момента утверждения Петлина В.Ю. и до момента отстранения конкурсного управляющего подлежала выплате сумма 700 161,29 руб. Таким образом, сумма необоснованно полученных Петлиным В.Ю. денежных средств составила 1 638 147,45 руб. Заявитель указывает, что на указанную полученную сумму Петлиным В.Ю. оправдательные и/или отчетные документы не представлены.

Возражая относительно удовлетворения заявленного требования в указанном размере, арбитражный управляющий указал на то, что перечисленные ему должником суммы являются возмещением расходов конкурсного управляющего. Ответчик также указал на оплату им таких расходов должника, как оплата электроэнергии, возмещение ГСМ, услуг гостиницы и прочие расходы. Заявленная к взысканию сумма в размере 1 638 147,45 руб. является завышенной. Ссылаясь на анализ переданных авансовых отчетов, проведенного конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» Васильевым Д.А., ответчик указывает, что необоснованными могут являться только расходы на общую сумму в размере 726 401,11 руб.

Суд первой инстанции, исследовав представление сторонами доказательства, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в данной части по следующим основаниям.

Состав судебных расходов по делу о банкротстве определен в пункте 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в силу которого, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. Исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве, следует, что перечень расходов, содержащийся в данной

статье, не является исчерпывающим, что, в свою очередь, позволяет отнести на имущество должника иные расходы конкурсного (временного) управляющего.

При этом арбитражным судам при рассмотрении конкретного дела необходимо учитывать положения статьи 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с абзацем 8 пункта 2 которой, арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом в каждом конкретном случае арбитражный суд должен исследовать: факт несения арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей расходов; разумность и обоснованность таких расходов; соответствие действий арбитражного управляющего принципам добросовестности и разумности; а также связь между данными расходами и процедурой банкротства должника.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 306-ЭС14-8708 по делу № А72-4062/2013 транспортные расходы арбитражного управляющего не подлежат возмещению за счет имущества должника или заявителя по делу, поскольку эти расходы должны были быть учтены арбитражным управляющим при представлении кандидатуры для утверждения в настоящем деле о банкротстве. Таким образом, транспортные расходы и иные расходы в связи с проездом к месту нахождения должника, отнесены на риск арбитражного управляющего, связанный с выбором должника, несмотря на несение таких расходов в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего.

Относительно возмещения расходов на проезд к месту нахождения должника, возмещение расходов на ГСМ, проживание в гостиницах и питание, суд отметил, что дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, не подлежат возмещению арбитражному управляющему, поскольку он не состоит в трудовых отношениях с должником. В соответствии с положениями Закона о банкротстве за проведение процедуры банкротства арбитражному управляющему подлежит выплата вознаграждение, которое в достаточной мере компенсирует издержки арбитражного управляющего на проезд к месту проведения процедуры банкротства. Данные расходы не могут быть отнесены на имущество должника, поскольку положения пункта 2 статьи 20.7, пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве не предусматривают отнесение на имущество должника и возмещение за счет средств должника транспортных расходов арбитражного управляющего, расходов на проживание и перелеты.

Вопреки доводам Петлина В.Ю., отдаленность местонахождения должника не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве. При этом командировочные расходы арбитражному управляющему также не компенсируются. При утверждении в качестве временного или конкурсного управляющего должника арбитражный управляющий, действуя добросовестно и разумно, не должен изначально рассчитывать на погашение транспортных

расходов и расходов на проживание за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, что противоречит целям наблюдения и конкурсного производства.

Апелляционный суд считает, что положениями статей 20.3, 20.7, 59 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в постановлении № 91, а также в пункте 10 Информационного письма № 150, не предусмотрена оплата транспортных расходов за счет имущества должника. Законодатель не отнес расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника и проживания, к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника. Такие расходы связаны с личностью заявителя, а не с проведением процедуры наблюдения в отношении должника, а потому не подлежат возмещению за счет вознаграждения арбитражного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю., проживающий в городе Казань Республики Татарстан, соглашаясь на утверждение его арбитражным управляющим должника, находящегося в Ростовской области, должен был предполагать необходимость неоднократных поездок в Ростовскую область. В рассматриваемом случае отношения конкурсного управляющего Петлина В.Ю. с должником основаны на нормах Закона о банкротстве и не являются трудовыми. Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о необоснованности возмещения расходов Петлину В.Ю. должником, связанных с проездом к месту нахождения должника, оплату проживания, питания, техническое обслуживание собственного или арендованного транспортного средства, расходов на приобретение ГСМ.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2017 № 309-ЭС17-19855 по делу № А76-22632/2014, а также с правовыми позициями кассационных инстанций, изложенными в постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 по делу № А63-3131/2013, Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2018 по делу № А40-11781/07, Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2017 по делу № А12-27099/12, от 24.03.2020 по делу № А55-4824/2015.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно взыскал с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытки в размере 1 168 967,11 руб.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание следующее.

Приговором Волгодонского районного суда Ростовской области от 19.08.2020 Петлин В.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначено ему наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

В рамках уголовного дела, судом установлено, что Петлин В.Ю. незаконно возместил личные расходы на обслуживание автомобиля и транспортные расходы (такси, бензин); в период руководства допустил растрату денежных средств должника.

Ссылка арбитражного управляющего на то, что в рамках уголовного дела им добровольно возмещен причиненный ущерб в сумме 50 000 руб., судебной коллегией во внимание не принимается, поскольку ущерб оплачен арбитражным управляющим после вынесения судом первой инстанции резолютивной части

судебного акта, в то время как суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на момент его принятия.

В отношении суммы в размере 469 179,89 руб. суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не доказана необходимость оплаты каких-либо счетов для проведения процедур банкротства. В материалах дела отсутствуют доказательства учета оплаты выставленных должнику счетов коммунальных служб, не подтверждена целесообразность и необходимость наличной оплаты в обход специального счета должника-банкрота.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленные в дело копии авансовых отчетов, товарных чеков и чеков не являются надлежащими и допустимыми доказательствами по делу.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 постановления № 91, заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено данным Законом.

За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных данным Законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных данным Законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины (пункт 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Возмещению подлежат расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми.

При этом проверка обоснованности и необходимости понесенных арбитражным управляющим в рамках дела о банкротстве расходов входит в компетенцию первой и апелляционной инстанций.

Обращаясь с апелляционной жалобой, арбитражный управляющий Петлин В.Ю. указал на то, что понесенные расходы в размере 469 179,89 руб. связаны с проведением арбитражным управляющим процедуры конкурсного производства в отношении ООО ПСК «Универсалстрой» и являлись необходимыми для ее проведения.

В подтверждение оплаты указанных сумм арбитражным управляющим представлены копии чеков на оплату публикации сообщения в газете «Блокнот

Волгодонска», на оплату за электроэнергию в ПАО «ТНС Энерго», на оплату за водоотведение, водоснабжение, почтовые расходы, банковские расходы.

Признавая указанные доводы арбитражного управляющего Петлина В.Ю. обоснованными, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса, направляемая на погашение требований кредиторов.

Производимые арбитражным управляющим за счет средств должника расходы допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкретной процедуры. Расходы, производимые арбитражным управляющим, должны быть обоснованными, направленными на достижение цели конкретной процедуры банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей.

Из анализа приведенных выше правовых норм следует, что конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении конкретного должника, документально подтвердить факт несения указанных расходов, а также доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях арбитражный управляющий как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По смыслу статей 65, 67, 68, 101, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 20.7, 59 Закона о банкротстве расходы арбитражного управляющего признаются судом целесообразными и обоснованными, если они связаны с осуществлением арбитражным управляющим своих полномочий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника и подтверждены надлежащими доказательствами.

Почтовые расходы при осуществлении деятельности арбитражного управляющего при процедуре банкротства могут быть признаны необоснованными только в случае, если они не связаны с целями проведения процедур, применяемых в банкротстве.

Указанные расходы в размере 17 100,51 руб. признаются судом апелляционной инстанции обоснованными, документально подтвержденными, соотносимыми по времени проведения процедуры конкурсного производства, адресату к делу о банкротстве.

Расходы на публикацию сообщения о торгах в газете «Блокнот Волгодонска» в размере 18 480 руб. подтверждаются кассовым чеком. Данные расходы признаются судебной коллегией обоснованными.

В силу положений Закона о банкротстве арбитражный управляющий Петлин В.Ю. исполнил возложенную на него обязанность по направлению соответствующей информации для опубликования в газете «Блокнот Волгодонска» в установленном порядке.

Обоснованность расходов, понесенных арбитражным управляющим в рамках настоящего дела о банкротстве за публикацию сообщения в газете «Блокнот Волгодонска», а также за направление запросов, уведомлений и иной почтовой корреспонденции, документально подтверждена; указанные расходы связаны с осуществлением арбитражным управляющим полномочий конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО ПСК «Универсалстрой» (статьи 28, 128 Закона о банкротстве).

Судом апелляционной инстанции установлено, что расходы за электроэнергию в ПАО «ТНС Энерго», за водоотведение, водоснабжение в размере 361 529, 38 руб. документально подтверждены и связаны с сохранностью имущества должника.

Судом апелляционной инстанции установлено, что банковские расходы в размере 72 070 руб. документально подтверждены.

Указанные банковские расходы включает в себя: расходы на оплату банку за расчетно-кассовое обслуживание, комиссионные банку за ведение счета, банковское обслуживание основного счета должника.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. в рассматриваемом случае доказал, что расходы в размере 469 179,89 руб. фактически понесены и непосредственно связаны с проведением процедур банкротства в отношении должника, в связи с чем указанная сумма не может быть вменена управляющему в качестве убытков, тогда как в остальной части рассматриваемого эпизода указанных обстоятельств не доказал.

ООО «Техстрой-Казань» также просит взыскать убытки с арбитражного управляющего в размере 14 705 888 руб. в результате ненадлежащего исполнения Петлиным В.Ю. своих обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника ввиду разукomплектации транспортных средств: сняты двигатели, кабины, колеса, иные агрегаты.

Признавая указанные доводы обоснованными, суд первой инстанции исходил из того, что недостатки имущества возникли в период осуществления полномочий конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой» Петлиным В.Ю.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Возражая относительно взыскания с арбитражного управляющего убытков по данному эпизоду, Петлин В.Ю. со ссылкой на акты технического состояния транспортных средств, датируемые 25.12.2015 и фотографии указал на то, что техника и самоходные машины были переданы ему уже в разукomплектованном состоянии.

В судебном заседании, состоявшемся 10.07.2020-17.07.2020, представитель Банка «Возрождение» (ПАО) пояснил суду, что до момента утверждения арбитражного управляющего Петлина В.Ю. конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» предмет залога находился в хорошем состоянии, а после его утверждения (дата утверждения - 16.11.2015) состояние предмета залога существенно ухудшено.

Согласно акту от 30.07.2015 предмет залога находился в хорошем рабочем состоянии, а согласно акту от 11.12.2015 на поливомоечной машине и подметальноуборочной машине отсутствовали аккумуляторы, на установке буровой «Беркут» отсутствовали двигатель и бензобаки.

Согласно инвентаризационной описи, составленной Петлиным В.Ю., а также проведенной оценке имущества должника предмет залога находился в рабочем состоянии, отсутствие запчастей Петлиным В.Ю. выявлено не было.

Из более поздних актов следует, что впоследствии разобрана буровая установка, а согласно акту осмотра от 12.12.2017 арбитражный управляющий Петлин В.Ю. не передал конкурсному управляющему Васильеву Д.А. трубы в количестве 12 погонных метров, однако данное имущество также являлось предметом оценки непосредственно после проведенной Петлиным В.Ю. инвентаризации. В обоснование указанных пояснений банком в материалы дела представлены акты мониторинга переданного в залог банку имущества должника за 2013 -2018 годы (т. 24, л.д. 56-68 (оборотная сторона).

Признавая возражения арбитражного управляющего Петлина В.Ю. обоснованными, судебная коллегия исходит следующего.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника.

Целью инвентаризации имущества является не только определение фактического наличия имущества юридического лица, но и обеспечение достоверности данных бухгалтерского учета и отчетности путем сопоставления сведений о фактическом наличии имущества со сведениями регистров бухгалтерского учета для установления расхождений в виде недостачи или излишков. Проведение инвентаризации обязательно при смене материально ответственных лиц.

Применительно к целям банкротства инвентаризация имущества должника должна быть осуществлена в максимально короткие сроки, так как от итогов инвентаризации зависит осуществление других целей конкурсного производства, а именно: оценка имущества должника, реализация имущества и расчеты с кредиторами.

Исходя из существа заявленных требований, в предмет доказывания входит установление факта передачи бывшим руководителем должника конкурсному управляющему принадлежащего должнику имущества в надлежащем состоянии, а также обстоятельств ухудшения состояния имущества в период исполнения арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего должника.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции установлено, что в ходе процедуры конкурсного производства арбитражному управляющему Петлину В.Ю. бывшим руководителем должника спорное имущество по актам не передавалось и соответственно техническое состояние транспортных средств не фиксировалось.

Ввиду не составления бывшим руководителем актов о техническом состоянии транспортных средств арбитражным управляющим проведена инвентаризация имущества должника. При инвентаризации в декабре 2015 года составлены акты технического состояния транспортных средств.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (резолютивная часть оглашена 16.11.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» утверждена кандидатура Петлина В.Ю.

В рассматриваемой ситуации арбитражный управляющий Петлин В.Ю., не располагая всем объемом документации должника, действовал исходя из сложившихся обстоятельств, проводил инвентаризацию самостоятельно выявленного имущества должника.

В целях зафиксирования фактического состояния транспортных средств после утверждения арбитражного управляющего Петлина В.Ю. конкурсным управляющим в ходе осмотра были сделаны фотографии.

Ссылки суда первой инстанции на то, что фотографии не являются допустимым доказательством разукomплектованности транспортных средств и самоходных машин до начала исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего ООО «ПСК «Универсалстрой», признаются судом апелляционной инстанции ошибочными, поскольку фотографирование является одним из способов фиксации доказательств, в том числе обстоятельств разукomплектования транспортных средств, и подлежит оценке в совокупности с актами технического состояния транспортных средств о фальсификации которых, как и фотографий, никем не было заявлено.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что на представленных фотографиях имеется информация о дате съемки.

В декабре 2015 года арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. подано заявление в правоохранительные органы, из которого следует, что транспортные средства находятся в разукomплектованном состоянии, транспортные средства разобраны до утверждения Петлина В.Ю. конкурсным управляющим должника. Акты осмотра транспортных средств, составленные в декабре 2015 года, предоставлены в правоохранительные органы в качестве приложения к заявлению о совершении преступления.

Указанное свидетельствует о том, что арбитражный управляющий Петлин В.Ю. предпринимал попытки установления причин некомплектности имущества.

Доказательства, свидетельствующие о разукomплектовании имущества должника в период исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего должника, в материалах дела отсутствуют.

При этом, апелляционным судом принимается во внимание предшествующее поведение бывшего руководителя должника Дядюсь Н.Н. Так, вступившим в законную силу приговором Волгодонского районного суда Ростовской области от 11.08.2016 установлено, что Дядюсь Н.Н., являясь одним из участников с 80 % доли в уставном капитале ООО ПСК «Универсалстрой», а также генеральным директором должника в период с 16.01.2012 г. по 14.10.2015 г. совершил действия по преднамеренному банкротству должника, предусмотренные ст. 196 УК РФ.

В приговоре суда указано, что в нарушение законодательства о бухгалтерском учете в период с 16.01.2012 г. по 14.10.2015 г. без соответствующих бухгалтерских документов с баланса предприятия выбыло активов в общей сумме 520 907 507,05 руб. Умышленные действия Дядюсь Н.Н. привели к ухудшению финансового состояния руководимого им общества, создали и увеличили неплатежеспособность должника и повлекли невозможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в результате чего решением Арбитражного

суда Ростовской области от 14.10.2015 г. ООО ПСК «Универсалстрой» признано несостоятельным (банкротом) (стр. 3 приговора от 10.12.2018 г).

Приведенные обстоятельства явились основанием для привлечения определением суда от 23.01.2020 к субсидиарной ответственности бывшего руководителя/учредителя (80%) должника Дядюсь Н.Н. и учредителя (20%) должника Мигдальского Р.С.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что материалами дела не доказано, что снижение рыночной стоимости имущества должника произошло по вине конкурсного управляющего Петлина В.Ю. и в связи с неисполнением им обязанности по обеспечению сохранности имущества должника.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что арбитражный управляющий Петлин В.Ю. не обладал документами, свидетельствующими о техническом состоянии транспортных средств на момент утверждения его конкурсным управляющим должника, ввиду непередачи ему соответствующих документов, при этом указанные обстоятельства установлены им в ходе проведения инвентаризации имущества. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

В рассматриваемом случае суду первой инстанции надлежало установить совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований о взыскании убытков с арбитражного управляющего В.Ю. по данному эпизоду, а именно: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

Вместе с тем материалами обособленного спора указанная совокупность условий по данному эпизоду не доказана.

Изложенные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о том, что непередача арбитражному управляющему Петлину В.Ю. первичной документации, свидетельствующей о надлежащем, технически исправном состоянии транспортных средств, при утверждении его конкурсным управляющим должника, является объективным препятствием для вывода о том, что обстоятельства ухудшения состояния имущества (разукomплектование) возникли и имели место в период исполнения арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего должника, что свидетельствует об отсутствии основания для взыскания убытков по данному эпизоду.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Поскольку суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 подлежит отмене в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 17 616 176 руб. 76 коп. (469 179, 89 + 80 000 + 2 361 108,87 + 14 705 888) убытков.

В связи с отменой обжалованного судебного акта в части, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в отмененной части, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 является законным и обоснованным.

Дополнительным решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 суд взыскал с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» 468 000 руб. судебных расходов.

Суд первой инстанции исходил из того, что требования заявителя о взыскании убытков удовлетворены в полном объеме, в связи с чем судебные расходы по оплате услуг эксперта подлежат отнесению на арбитражного управляющего.

В связи с частичной отменой определения Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 судебные расходы по делу подлежат перераспределению.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, с учетом частичного удовлетворения заявленных ООО «Техстрой-Казань» требований, судебные расходы по оплате услуг эксперта подлежат отнесению на арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в размере пропорционально удовлетворенным требованиям ООО «Техстрой-Казань», а именно в размере 376 717,30 руб.

Таким образом, дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 подлежит отмене в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 91 282 руб. 70 коп. судебных расходов. В связи с отменой обжалованного судебного акта в части, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отмененной части, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

С учетом отказа арбитражному управляющему Петлину В.Ю. в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы, денежные средства в сумме 50 000 руб., перечисленные по платежному поручению № 154 от 10.09.2020 и поступившие на депозитный счет Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, надлежит возвратить Петлину В.Ю.

Возврат указанных денежных средств с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда возможен только после подачи в суд апелляционной инстанции соответствующего заявления о возврате денежных средств со ссылкой на настоящее постановление по делу № А53-19103/2014, 15АП-21013/2019, 15АП-21014/2019, 15АП-23261/2019 и подробным указанием

реквизитов банковского счета Петлина В.Ю., открытого в банке на территории Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства Петлина Василия Юрьевича о назначении по делу повторной судебной экспертизы отказать.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 по делу № А53-19103/2014 отменить в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 17 616 176 руб. 76 коп. убытков. В отмененной части в удовлетворении заявления отказать.

Дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 отменить в части взыскания с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» 91 282 руб. 70 коп. судебных расходов. В отмененной части в удовлетворении заявления отказать.

В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.10.2019 и дополнительное решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.11.2019 по делу № А53-19103/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить Петлину Василию Юрьевичу с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 50 000 рублей, внесенные платежным поручением № 154 от 10.09.2020, после представления заявления с указанием реквизитов счета Петлина Василия Юрьевича», открытого в банке на территории Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.Н. Стрекачёв

Судьи

Н.В. Шимбарева

Д.В. Емельянов