



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о взыскании убытков с арбитражного управляющего

г. Ростов-на-Дону
«24» октября 2019 г.

Дело № А53-19103/2014

Резолютивная часть определения объявлена «08» октября 2019 года
Полный текст определения изготовлен «24» октября 2019 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Деминой Я.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сорокиным Д.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань»
о взыскании с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича убытков
третьи лица:
Некоммерческое партнерство Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание»,
Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»,
ООО «Центральное Страховое Общество»,
ОАО «Страховая компания «Итиль-Армеец»,
ООО «Страховая компания «Арсеналь»
ООО Страховое общество «Помощь»
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» (ИНН 6143040563, основной государственный регистрационный номер 1026101935903, место регистрации: 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, ш. Ростовское, 1);
при участии:
от ПАО «Возрождение»: Алтухов Д.В. по доверенности от 15.11.2018;
от заявителя: Загорская И.А. по доверенности от 10.10.2018, Кочергина Е.В. по доверенности от 03.09.2019;
от конкурсного управляющего: Орлова А.Ю. по доверенности от 09.01.2018;
от арбитражного управляющего: Минибаев М.Н. по доверенности от 06.09.2019;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» о взыскании с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича убытков в размере 89 954 221,00 руб.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Некоммерческое партнерство Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание», Союз

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», ООО «Центральное Страховое Общество», ОАО «Страховая компания «Итиль-Армеец», ООО «Страховая компания «Арсеналь» ООО Страховое общество «Помощь».

До судебного заседания от СУ ГУ МВД России по Ростовской области поступили копии материалов уголовного дела.

От арбитражного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копий полисов страхования.

Документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании представитель заявителя ходатайствовал о приобщении к материалам дела отзыва на возражения ответчика на заключение эксперта, письменных возражений на дополнения к отзыву.

Представитель арбитражного управляющего ходатайствовал о вызове эксперта для дачи объяснений по результатам экспертизы.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель ПАО «Возрождение» возражал против удовлетворения ходатайства.

Ходатайство отклонено судом ввиду следующего.

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Абзацем третьим названной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. При этом ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Таким образом, вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу и является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего о вызове в судебное заседание экспертов Котовой О.В. и Михайличенко О.В. для дачи объяснений, суд счел его не подлежащим удовлетворению, ввиду отсутствия неясности и неполноты в заключении при ответах на поставленные вопросы. Указанное ходатайство суд расценивает как направленное на затягивание сроков рассмотрения дела.

Представитель ответчика также просил судебное заседание отложить по причине неявки в судебное заседание арбитражного управляющего Петлина В.Ю.

В удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия оснований, установленных статьей 158 АПК РФ.

Представитель заявителя в порядке статьи 49 АПК РФ заявил отказ от части требований в размере 6 499 895,74 руб. Частичный отказ от требований принят судом. Производство по заявлению в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал уточненные требования в полном объеме, просил взыскать убытки, возникшие по вине конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича по нескольким основаниям: необоснованная выплата заработной платы сотрудникам, необоснованное привлечение лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего, необоснованное получение денежных средств для личных нужд, отсутствие транспортных средств и самоходных машин, разукomплектация транспортных средств, незаконное использование транспортных средств и самоходных

машин, пропуск срока исковой давности для взыскания дебиторской задолженности, недостача, выявленная при инвентаризации (ТМЦ, оборудование).

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. требования заявителя не признал по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе о взыскании убытков по делу о банкротстве, публичное акционерное общество Банк «Возрождение» направило своего представителя в судебное заседание.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, выделенный обособленный спор о взыскании убытков с арбитражного управляющего рассмотрен судом в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения, лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявление конкурсного кредитора подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.08.2014 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2014 (резолютивная часть судебного акта оглашена 10.12.2014) в отношении общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утверждена кандидатура Шахкулова Эдуарда Артемовича.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2015 общество с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» возложено на временного управляющего Шахкулова Эдуарда Артемовича до утверждения конкурсного управляющего должника.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №197 от 24.10.2015.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (резолютивная часть оглашена 16.11.2015) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» утверждена кандидатура Петлина Василия Юрьевича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 суд признал незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича, выразившиеся в:

- нарушении сроков и полноты публикации информации на сайте ЕФРСБ,
- нарушении срока заключения договора страхования,
- публикации на сайте ЕФРСБ сведений, не подлежащих публикации,
- нарушении порядка составления и предоставления отчетов собранию кредиторов,
- нарушении процедуры проведения собрания кредиторов,
- нарушении порядка ознакомления с отчетом конкурсного управляющего,
- невыполнении инвентаризации в полном объеме,
- привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника,
- не проведении оценки в отношении части имущества должника,

- нарушении прав кредиторов на ознакомление с документами и материалами конкурсного производства и непредставлении сведений конкурсным кредиторам,

- нарушении требований Закона о банкротстве в части обеспечения сохранности имущества должника,

- расходовании денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц: в части выплаты денежных средств охранной организации «Охранное агентство «Корнет» на общую сумму 3 546 331,4 рублей, в части выплаты в пользу исполнительного директора Пчелкина А.В. денежных средств в размере 213 150,00 рублей, в части перечисления денежных средств ООО «Консэко-РТ» (ИП Ильину И.А.) в размере 328 158,00 рублей.

- нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам, установленной статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не исчислении, не удержания, и не уплате в бюджет налога на доходы физических лиц и страховых взносов ПФ РФ при выплате текущих требований по заработной плате кредиторов второй очереди,

- не принятии действий по своевременному и пропорциональному распределению денежных средств между кредиторами.

Суд взыскал с конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» убытки в размере 4 087 639,40 рублей, отстранил Петлина Василия Юрьевича от обязанностей конкурсного управляющего должника ООО ПСК «Универсалстрой», утвердил конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» Васильева Дмитрия Анатольевича (ИНН 616811155062, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 6169, адрес для направления корреспонденции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Обороны, д. 41/42, лит. А, эт. 1, оф. 2) из числа членов Союза саморегулируемой организации арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 22.04.2018 определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014 отменено в части признания незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича, выразившихся в:

- привлечении неаккредитованных оценочных организаций к оценке имущества должника,

- расходовании денежных средств, выплаченных в пользу привлеченных лиц: в части выплаты денежных средств охранной организации «Охранное агентство «Корнет» на общую сумму 1 904 516 рублей;

- перечислении денежных средств ООО «Консэко-РТ» (ИП Ильину И.А.) в размере 328 158,00 рублей,

судебный акт изменен в части взыскания убытков с арбитражного управляющего, с конкурсного управляющего Петлина Василия Юрьевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» взысканы убытки в размере 1 854 965,4 рублей.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты

введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пунктов 1, 2 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В статье 129 Закона о банкротстве установлены основные права и обязанности конкурсного управляющего. Согласно пункту 2 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий в деле о банкротстве обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника. При этом основной задачей конкурсного производства является реализация имущества должника, с целью получения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.

В ходе конкурсного производства арбитражный управляющий (в соответствии с возложенными на него статьей 129 Закона о банкротстве обязанностями) должен принять в ведение имущество, осуществить его инвентаризацию и оценку; принять меры направленные на поиск, возврат и сохранность имущества должника, то есть сформировать конкурсную массу, а также исполнять иные установленные Законом о банкротстве обязанности. Конкурсный управляющий вправе совершать действия, направленные на поиск и возврат имущества должника, в том числе и путем оспаривания сделок последнего либо совершенных за счет имущества должника сделок.

В силу части 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Под убытками, причиненными кредиторам, понимается, в том числе, и утрата возможности увеличения конкурсной массы, которая произошла вследствие неправомерного бездействия конкурсного управляющего. Права конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправный характер действий ответчика, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между противоправными действиями и понесенными убытками.

По смыслу статьи 15 ГК РФ следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

В пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что убытки причинены в результате его неправомерных действий. В связи с этим истец, наряду с другими обстоятельствами, должен доказать также неправомерность действий (бездействия) арбитражного управляющего.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конкурсным кредитором заявлены требования о взыскании убытков с Петлина В.Ю. в размере 3 496 889,36 рублей по основанию необоснованного привлечения лиц по договорам подряда и выплаты им заработной платы.

Материалами дела установлено, что Петлиным В.Ю. за 2016 год привлечены лица для выполнения подрядных работ с выплатой вознаграждения им на общую сумму 1 732 883,31 рублей, в 2017 году на сумму 1 361 709,05 рублей, итого за период работы в качестве арбитражного управляющего на общую сумму 3 094 592,36 рублей. В соответствии с действующим законодательством управляющим выплачен налог на доходы физических лиц в размере 13 % на указанные доходы в сумме 402 297,00 рублей.

Из представленных сторонами доказательств следует, что Петлин В.Ю. в период выполнения своих обязанностей привлек лиц для выполнения следующих видов работ: погрузочно-разгрузочные работы на фронтальном погрузчике, вывоз имущества с СЗЗ РоАЭС и других объектов, подготовка кадровых документов к сдаче в госархив, охрана полигона, охрана территории полигона строительных материалов, перевозка грузов на автомобиле, оформление материальных пропусков с территории РоАЭС, несение ответственности за прием электроэнергии, за нормальную работу оборудования, за потребление и учет электроэнергии, за соблюдение правил безопасности, погрузка, разгрузка материальных ценностей, организация и ведение делопроизводства в организации, организация работы полигона, поддержание порядка в здании общежития, уборка в жилых и нежилых помещениях, стирка и глажка белья.

Заявителем и конкурсным управляющим в подтверждение указанных обстоятельств представлены договоры подряда (т. 2 л.д. 114-145). Оплата услуг подтверждена выписками по расчетному счету ООО «ПСК Универсалстрой» (т.1 л.д. 125-150, т. 2 л.д. 1-86), а также представленными в материалы дела копиями следующих документов: табелей рабочего времени, расчетов заработной платы по расчетным ведомостям (т.2 л.д. 146-150, т. 3 л.д. 1-17).

В ходе судебного процесса заявитель уточнил свои иски в порядке ст. 49 АПК РФ в части необоснованного привлечения Пчелкина Андрея Викторовича для руководства и организации работы повседневной финансово-хозяйственной деятельности и оплаты ему вознаграждения в сумме 203 000 рублей. Уточнения приняты судом.

Судом установлено, что хозяйственная деятельность в период конкурсного производства не велась, сторонами и ответчиком не представлены доказательства обратного. Несмотря на неоднократные предложения суда представить надлежащие и допустимые доказательства обоснованности привлечения лиц по имеющимся в материалах дела договорам подряда, связанным с организацией работы полигона, такие доказательства арбитражным управляющим не были представлены. Документального подтверждения принадлежности полигона должнику на каком-либо законном праве в материалах дела не имеется. Документов в подтверждение оказания должником услуг сторонним организациям по охране полигона, выдаче пропусков, погрузке материальных ценностей и необходимости охраны суду не представлено. Конкурсный управляющий Васильев Д.А. сообщил об отсутствии у него таких документов. Судом также учтено, что привлечение специалистов для охраны полигона строительных отходов является необоснованным, поскольку в противном случае они дублировали функции охранной организации ООО АО «Корнет». Доказательства необходимости или целесообразности охраны полигона также отсутствуют.

В части привлечения лиц для выполнения работ по вывозу имущества с СЗЗ РоАЭС и других объектов ответчиком не представлены доказательства необходимости вывоза имущества, факта наличия и правовых оснований нахождения его на СЗЗ РоАЭС, объема перевозимого имущества. Доказательств нахождения имущества должника на территории СЗЗ РоАЭС на каком-либо праве не представлено. Конкурсным управляющим Васильевым Д.А. представлены объяснения, согласно которым документы в подтверждение данного факта ему также не передавались.

В части обоснованности выполнения работ по подготовке кадровых документов к сдаче в государственный архив арбитражным управляющим не представлены доказательства реальности факта выполнения данного вида услуг, кроме частичных актов выполненных работ.

В части оказания услуг по перевозке грузов на автомобиле и выполнения погрузочно-разгрузочных работ на автомобильном транспорте, суд также учитывает отсутствие в материалах дела доказательств необходимости выполнения данного вида услуг.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. не смог пояснить суду, какие именно грузы или материальные ценности должника перевозились, в какой период времени и с использованием каких транспортных средств, кем и для каких целей, в том числе с учетом непредставления суду доказательств ведения должником хозяйственной деятельности в период конкурсного производства.

В части привлечения лиц по поддержанию порядка в здании общежития, уборке жилых и нежилых помещений суд критически относится к обоснованности выполнения данного вида работ с учетом непредставления доказательств деятельности общежития должника и целесообразности ежемесячной уборки его помещений, а также стирки и глажки белья, в условиях отсутствия самого факта ведения хозяйственной деятельности должником.

К доводам истца о выплате заработной платы гражданам на основании решений Волгодонского районного суда Ростовской области суд относится критически. Суд считает, что наличие судебных приказов о выплате заработной платы не имеет правового значения для установления факта обоснованности привлечения лиц по вышеперечисленным договорам. Судом установлен факт незаконного привлечения указанных лиц по заключенным договорам в процедуре конкурсного производства. Взаимоотношения сторон при рассмотрении споров о взыскании задолженности по заработной плате регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации, обоснованность либо необоснованность привлечения лиц к исполнению трудовых обязанностей в процедуре банкротства не влияет на обязанность конкурсного управляющего выплатить заработную плату указанным лицам с точки зрения трудового законодательства РФ.

Суд учитывает также, что перечисления сумм вознаграждения привлеченным лицам, согласно выписке по расчетному счету, были произведены с назначением платежа: выплата текущей задолженности по заработной плате. Вместе с тем, с момента введения процедуры банкротства в соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» контроль за соблюдением предусмотренной Законом очередности текущих платежей в любой процедуре банкротства при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании сведений, имеющихся в распоряжении или приложенных к нему документах, установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве календарная очередность определяется кредитной организацией исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам, то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Таким образом, факт принятия платежного поручения банком к исполнению с назначением платежа как текущая задолженность по заработной плате, и его фактическое последующее исполнение банком, говорит о проведении внутреннего контроля банка и проверки соответствия исполнения законодательства конкурсным управляющим в части соблюдения очередности платежей, а также подтверждает выплату вознаграждения за услуги, оказанные в ходе конкурсного производства.

Кроме того, определением о привлечении лиц для обеспечения деятельности конкурсного управляющего от 25.12.2016 по настоящему делу установлено, что по состоянию на 01.01.2015 у должника имелись активы в сумме 405 538 000 рублей, размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, составил 2 400 538 рублей. Фактически на дату вынесения указанного определения Петлиным В.Ю. были привлечены лица на сумму 2 367 650,00 рублей. Судом было установлено достижение Петлиным В.Ю. лимитов на привлечение лиц на дату 25.12.2016 года. Несмотря на запрет, установленный определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2016 на привлечение лиц и указание о достижении лимитов, Петлин В.Ю. продолжал осуществлять оплату услуг привлеченных лиц, обоснованность привлечения которых подтвердить в данном судебном разбирательстве не смог.

Привлечение лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг. Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей. При этом в силу части 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в настоящей статье, осуществляется по определению арбитражного суда. Доказательств обращения в суд с заявлением об увлечении данных лимитов арбитражным управляющим в материалы дела не представлено.

По правилам абзаца 8 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В пункте 4 постановления № 91 разъяснено, что арбитражный управляющий считается действующим добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества при условии привлечения новых лиц к процедуре банкротства с оплатой их деятельности за счет имущества должника лишь тогда, когда такое привлечение является обоснованным.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения такого лица следует исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных законом; насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения); возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо; необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего; обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Суд пришел к выводу, что действия конкурсного управляющего Петлина В.Ю. по привлечению указанных выше лиц не соответствуют требованиям, предусмотренным в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и не могут быть признаны разумными, а также совершенными в интересах должника и его кредиторов. Оплата конкурсным

управляющим услуг привлеченных лиц за счет средств должника не соответствует принципу разумного и обоснованного осуществления расходов, связанных с исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, влечет уменьшение конкурсной массы и, соответственно, нарушает права и законные интересы кредиторов.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что вред, причиненный имущественным правам кредиторов, представляет собой уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого привлеченного лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91). Привлечение на основании договоров в процедуре банкротства перечисленных лиц в отсутствие основной деятельности организации должника повлекло увеличение расходов на выплату им вознаграждения и, как следствие, уменьшение конкурсной массы, причинение убытков должнику и его кредиторам, что является нарушением их прав и законных интересов.

С учетом изложенного суд пришел к выводу об обоснованности заявленных конкурсным кредитором требований и наличии оснований для привлечения Петлина В.Ю. к ответственности в виде взыскания с него убытков в части незаконного привлечения лиц по договорам подряда и выплаты им заработной платы в заявленном размере с учетом принятых судом уточнений.

Суд также установил, что Петлиным В.Ю. необоснованно привлечены иные сторонние лица, такие как бухгалтер, юридические компании, заключен договор на аренду рабочего места.

Материалами дела установлено, что Петлин В.Ю. заключил договор подряда б/н от 01.01.2016 с Лукиной З.Ф. на выполнение функций главного бухгалтера. Оказание услуг продолжалось на протяжении 10 месяцев, в течение этого периода была выплачена сумма в размере 450 500 рублей. Решение по привлечению указанного специалиста и заключению данного договора было принято Петлиным В.Ю. самостоятельно, как и размер выплаты за проделанную работу в размере 50 000 рублей в месяц. В связи с превышением допустимой Законом суммы, затраченной на исполнение обязанностей конкурсного управляющего, Петлиным В.Ю. в ноябре 2016 года было подано заявление об увеличении данной суммы и увеличении лимитов на привлечение лиц. Арбитражным судом Ростовской области были изучены документы, предоставленные конкурсным управляющим, и сделан вывод о необоснованно завышенной плате за выполнение функций главного бухгалтера. Судом была определена обоснованная сумма вознаграждения за выполнение указанных функций в размере 15 000 рублей в месяц.

В связи с тем, что Петлиным В.Ю. была выплачена общая сумма вознаграждения в размере 450 500 рублей, в то время как в соответствии с определением суда она не должна была превышать 150 000 рублей, заявитель считает сумму в размере 300 150 рублей необоснованной, излишне уплаченной и подлежащей взысканию с бывшего конкурсного управляющего ООО ПСК Универсалстрой в виде убытков.

Конкурсный кредитор ООО «Техстрой-Казань» также указал на необоснованность привлечения ООО «Инфо-Бизнес» для проведения инвентаризации с выплатой вознаграждения в размере 200 000 рублей.

Так, 08.12.2015 года Петлиным В.Ю. был заключен договор б/н с ООО «Инфо-Бизнес» на оказание услуг по инвентаризации основных средств, ТМЦ, денежных средств с оплатой вознаграждения в размере 200 000 рублей. Суд полагает обоснованным довод заявителя, что инвентаризация могла быть проведена в период с 16.11.2015 года по 27.12.2015 силами как имеющихся в тот период штатных сотрудников, так и непосредственно самого арбитражного управляющего. Материалами дела подтверждается, что в штате должника были сотрудники, имеющие соответствующее образование, позволяющее провести инвентаризацию в полном объеме.

Петлиным В.Ю. в данный обособленный спор не представлены доказательства невозможности проведения инвентаризации самостоятельно, своими силами, без привлечения сторонней организации. Кроме того, суд учитывает, что в период осуществления конкурсным управляющим Петлиным В.Ю. своей деятельности 3-месячного ограничения по срокам проведения инвентаризации законодательством установлено не было. Фактически Петлиным В.Ю. инвентаризация имущества была проведена в период с 18.02.2016 года по 17.03.2017 года, что подтверждается Инвентаризационными ведомостями № 1 от 13 (18).01.16, № 4 от 18.01.16, № 5 от 18.01.16, № 5, 6 от 18.01.16, № 7 от 18.01.16, № 8 от 18.01.16, № 1 от 18.01.16, № 2 от 18.01.16, № 1 от 02.02.16, № 9 от 21.03.16, № 10 от 18.05.16, № 11 от 27.06.16, № 12 от 27.06.16, № 12 от 27.06. Кроме того, ответчиком и сторонами не представлены оригиналы документов в подтверждение оказания данного вида услуг, а именно Актов выполненных работ (оказанных услуг). Суд обращает внимание также на тот факт, что согласно имеющимся в материалах дела документам, представитель компании ООО «Инфо-Бизнес» не принимал участия в проведении инвентаризации. Подписи представителей подрядчика ООО «Инфо-Бизнес» в инвентаризационных ведомостях и описях отсутствуют, ссылка в Приказах о проведении инвентаризации на привлечение данных лиц отсутствует. Ответчиком не представлено надлежащих и достоверных доказательств выполнения указанных работ компанией ООО «Инфо-Бизнес».

С учетом изложенного, суд считает сумму в размере 200 000 руб., выплаченную за проведение инвентаризации имущества должника сторонней организации, подлежащей взысканию с Петлина В.Ю.

Также конкурсным кредитором заявлены требования о взыскании с Петлина В.Ю. убытков в связи заключением договора аренды офисного помещения по адресу Республика Татарстан, г. Казань, пл. Энергетиков, д.2/ и выплатой должником арендной платы.

В данном случае суд исходит из того, что Петлиным В.Ю. не представлены доказательства необходимости и целесообразности аренды данного помещения при наличии у должника на праве собственности собственных офисных и складских помещений, что подтверждается материалами дела.

Так, у должника в период заключения и исполнения договора аренды имелись собственные офисные помещения. С учетом изложенного, суд делает выводы о недоказанности Петлиным В.Ю. обоснованности аренды данного помещения. Аренда помещения для нужд конкурсного управляющего является нецелесообразной, а выплаченная сумма арендной платы в размере 120 000 рублей подлежит взысканию с Петлина В.Ю.

Суд считает обоснованными требования конкурсного кредитора в части взыскания с Петлина В.Ю. убытков в размере 60 000 рублей в виде необоснованной выплаты юридической компании ООО «ЮФБК» за оказание юридических услуг. Как указано выше, законодательно установлена презумпция компетентности арбитражного

управляющего в областях знаний, включающих в себя познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего. Соответствующая квалификация привлеченного лица ООО «ЮФБК» документально не подтверждена, а доказательства наличия у должника какой-либо специфики, которая требовала бы привлечения юридической компании (большой объем требований кредиторов, конкурсной массы, значительное количество судебных дел, участником которых является конкурсный управляющий и т.п.), значительного объема мероприятий или их сложности, требующей наличия специальных познаний, а также невозможности осуществления мероприятий самостоятельно арбитражным управляющим в материалы дела не представлены. Также в материалах дела отсутствуют доказательства фактического представления интересов должника представителями ООО «ЮФБК» в судебных процессах с участием ООО ПСК «Универсалстрой».

Суд считает также обоснованными доводы заявителя о взыскании с Петлина В.Ю. сумм, выплаченных за оказание услуг специалиста по поиску и подбору документов для взыскания дебиторской задолженности по договору с Зариповой Д.М. в сумме 20 750 рублей. Ответчиком оригиналы данного договора и актов выполненных работ суду и кредиторам не представлены.

Вместе с тем, судом установлено, что аналогичные функции по выявлению дебиторской задолженности имеются в договорах с главным бухгалтером Лукиной З.М. (п. 2.3. Договора) и с ООО «Бизнес-Консультант» в договоре от 11.01.16 (п. 1.1. Договора). Доказательств целесообразности дополнительного привлечения указанного лица и оказания им данного вида услуг с учетом выполнения их иными привлеченными лицами суду не представлено.

Таким образом, суд полагает подлежащими удовлетворению требования заявителя в части выплат ООО «ЮФЮК» в сумме 60 000 руб. и Зариповой Д.М. в сумме 20 750 руб.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения вышеперечисленных лиц, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, следует учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных законом; насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения); возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо; необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего; обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты услуг исполнителя за счет имущества должника.

Суд установил, что характер и объемы спорных работ (юридические услуги, услуги по проведению инвентаризации, выявлению дебиторской задолженности) не связаны с наличием у привлеченных лиц каких-либо специальных познаний, не имеющихся у арбитражного управляющего. Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, не была направлена на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса, направляемая на погашение требований кредиторов. Минимизация расходов, осуществляемых за счет имущества должника, не может быть обеспечена без предварительного проведения арбитражным управляющим анализа необходимости привлечения каждого специалиста с учетом действительной потребности в его услугах. Действия конкурсного управляющего по привлечению указанных выше лиц для оказания бухгалтерских и юридических услуг

не соответствуют требованиям, предусмотренным в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и не могут быть признаны разумными, совершенными в интересах должника и его кредиторов. Оплата конкурсным управляющим услуг привлеченных лиц за счет средств должника не соответствует принципу разумного и обоснованного осуществления расходов, связанных с исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, влечет уменьшение конкурсной массы и, соответственно, нарушает права и законные интересы кредиторов.

Указанные выше лица привлекались конкурсным управляющим для оказания услуг, которые являются прямой обязанностью конкурсного управляющего и за выполнение которых ему полагается выплата вознаграждения. Арбитражный управляющий, прошедший подготовку в соответствии с Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Приказом Минэкономразвития от 10.12.2009 № 517, мог самостоятельно осуществлять указанные функции, так как они не требуют специальных познаний.

Если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого привлеченного лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (ч. 3 ст. 65 АПК РФ). Ответчиком не представлены доказательства обоснованности привлечения всех вышеперечисленных лиц.

С учетом изложенного, суд признает обоснованными и доказанными требования конкурсного кредитора о взыскании убытков с конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в части требований связанных с необоснованным привлечением работников и сторонних лиц.

ООО «Техстрой-Казань» заявило требования о взыскании с Петлина В.Ю. убытков в виде получения им необоснованного вознаграждения и возмещения понесенных расходов. Заявитель указал, что согласно представленным выпискам по расчетным счетам, на личный лицевой счет Петлина В.Ю. перечислено должником 2 338 308,74 руб., в том числе в 2015 году – 415 477,00 руб., в 2016 году – 774 541,79 руб., в 2017 году – 1 148 289,95 руб. Дата утверждения конкурсным управляющим Петлина В.Ю. – 16.11.2015, дата отстранения Петлина В.Ю. – 26.10.2017. Сумма вознаграждения согласно определению Арбитражного суда Ростовской области от 23.11.2015 г. по делу № А53-19103/2014 30 000 руб. в месяц. Всего за период с момента утверждения Петлина В.Ю. и до момента отстранения конкурсного управляющего подлежала выплате сумма 700 161,29 руб. Таким образом, сумма необоснованно полученных Петлиным В.Ю. денежных средств составила 1 638 147,45 руб. Заявитель указывает, что на указанную полученную сумму Петлиным В.Ю. оправдательные и/или отчетные документы не представлены.

Согласно доводам ответчика, перечисленные ему должником суммы являются возмещением расходов конкурсного управляющего. Ответчик указывает на оплату им таких расходов должника, как оплата электроэнергии, возмещение ГСМ, услуг гостиницы и прочие расходы. Ответчик указывает так же, что заявленная к взысканию сумма в

размере 1 638 147,45 руб. является завышенной. Ссылаясь на анализ переданных авансовых отчетов, проведенного конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» Васильевым Д.А., ответчик указывает, что необоснованными могут являться только расходы на общую сумму в размере 726 401,11 руб.

Суд, исследовав представление сторонами доказательства, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в данной части по следующим основаниям.

Право арбитражного управляющего на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, предусмотрено в пункте 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Состав судебных расходов по делу о банкротстве определен в пункте 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в силу которого, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. Исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве, следует, что перечень расходов, содержащийся в данной статье, не является исчерпывающим, что, в свою очередь, позволяет отнести на имущество должника иные расходы конкурсного (временного) управляющего.

При этом арбитражным судам при рассмотрении конкретного дела необходимо учитывать положения статьи 20.3 Закона о банкротстве, в соответствии с абзацем 8 пункта 2 которой, арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом в каждом конкретном случае арбитражный суд должен исследовать: факт несения арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей расходов; разумность и обоснованность таких расходов; соответствие действий арбитражного управляющего принципам добросовестности и разумности; а также связь между данными расходами и процедурой банкротства должника.

Относительно возмещения расходов на проезд к месту нахождения должника, возмещение расходов на ГСМ, проживание в гостиницах и питание, суд отмечает, что дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, не подлежат возмещению арбитражному управляющему, поскольку он не состоит в трудовых отношениях с должником. При этом суд учитывает, что в соответствии с положениями Закона о банкротстве за проведение процедуры банкротства арбитражному управляющему подлежит выплата вознаграждение, которое в достаточной мере компенсирует издержки арбитражного управляющего на проезд к месту проведения процедуры банкротства. Данные расходы не могут быть отнесены на имущество должника, поскольку положения пункта 2 статьи 20.7, пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве не предусматривают отнесение на имущество должника и возмещение за счет средств должника транспортных расходов арбитражного управляющего, расходов на проживание и перелеты.

Вопреки доводам Петлина В.Ю., отдаленность местонахождения должника не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве. При этом

командировочные расходы арбитражному управляющему также не компенсируются. При утверждении в качестве временного или конкурсного управляющего должника арбитражный управляющий, действуя добросовестно и разумно, не должен изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов и расходов на проживание за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, что противоречит целям наблюдения и конкурсного производства.

Положениями статей 20.3, 20.7, 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91, а также в п. 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», не предусмотрена оплата транспортных расходов за счет имущества должника. Законодатель не отнес расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника, к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника; такие расходы подлежат возмещению за счет вознаграждения конкурсного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов. Арбитражный управляющий, давая согласие на свое назначение временным или конкурсным управляющим должника, находящегося в другом регионе, должен предвидеть, что его деятельность будет связана с разъездами, и не может изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, что противоречит целям конкурсного производства.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю., проживающий в городе Казань Республики Татарстан, соглашаясь на утверждение его арбитражным управляющим должника, находящегося в Ростовской области, должен был предполагать необходимость неоднократных поездок в Ростовскую область. В рассматриваемом случае отношения конкурсного управляющего Петлина В.Ю. с должником основаны на нормах Закона о банкротстве и не являются трудовыми. Таким образом, суд делает вывод о необоснованности возмещения расходов Петлину В.Ю. должником, связанных с проездом к месту нахождения должника, оплату проживания, питания, техническое обслуживание собственного или арендованного транспортного средства, расходов на приобретение ГСМ.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.133 и ст.134 Закона о банкротстве в период конкурсного производства все денежные операции должны осуществляться только через расчетный счет должника. Как установлено судом, ответчиком в период его деятельности в качестве конкурсного управляющего были необоснованно перечислены на личные лицевые счета денежные средства в размере 1 638 147,45 руб. Ответчиком не доказана необходимость оплаты каких-либо счетов для проведения процедур банкротства.

В материалах дела отсутствуют доказательства учета оплаты выставленных должнику счетов коммунальных служб, не подтверждена целесообразность и необходимость наличной оплаты в обход специального счета должника-банкрота.

Кроме того, суд считает, что представленные в дело копии авансовых отчетов, товарных чеков и чеков не являются надлежащими и допустимыми доказательствами по делу.

В соответствии с действующим законодательством подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы деньги под отчет, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами (абз. 2 пп. 6.3 п. 6 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»). К

авансовому отчету прикладывается, в том числе, оригинал чека ККТ, подтверждающий оплату. Таким образом, надлежащие оправдательные документы, подтверждающие перечисление и снятие Петлиным В.Ю. денежных средств для нужд общества, кредиторам и управляющему не представлены, как не представлено и достаточных доказательств включения сведений о соответствующих хозяйственных операциях в бухгалтерский учет и отчетность должника, контроль за которыми в силу пунктов 7, 29 Федерального закона «О бухгалтерском учете» и статьи 53 ГК РФ, а также статей 32, 40, 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» должен был осуществлять Петлин В.Ю. как единоличный исполнительный орган.

Для исключения возможности представления одних и тех же первичных документов, подтверждающих расходы арбитражного управляющего по другим делам о банкротстве, суд откладывал рассмотрение дела и предлагал Петлину В.Ю. представить оригиналы первичных документов, подтверждающих его расходы. Однако определение суда Петлиным В.Ю. не исполнено, оригиналы документов не представлялись. В связи с чем суд полагает, что арбитражный управляющий не доказал обоснованность несения расходов.

В соответствии с положениями статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Как следует из положений статьи 72 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств. Судом были затребованы оригиналы данных документов. Оригиналы подтверждающих документов в материалы дела представлены не были.

Доказательств изъятия авансовых отчетов в материалы дела Петлиным В.Ю. не предоставлено. Суд критически относится к протоколам обыска (выемки), представленным арбитражным управляющим.

Как следует из протокола обыска (выемки) от 31.10.2017 у Петлина В.Ю. были изъяты печати. Протокол обыска (выемки) от 27.09.2017 не содержит информации о выемке авансовых отчетов и оправдательных документов к ним, суд усматривает из протокола, что были изъяты материальные отчеты только за 2012, 2013 и 2014 годы. Иных доказательств выемки документов ответчик в материалы дела не представил. С учетом изложенного, судом не приняты в качестве доказательств копии документов.

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем суд указывал ранее.

С учетом правовой позиции пункта 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» суд полагает, что в настоящем споре имеется причинно-следственная связь между недобросовестными действиями со стороны ответчика и причинением прямого материального ущерба должнику в виде выбытия имущества (денежных средств). В материалы дела не представлено доказательств того, что должник получил возмещение своих имущественных потерь.

По смыслу пункта 2 Постановления № 62 недобросовестность действий ответчика считается доказанной, поскольку руководитель знал или должен был знать о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица - должника. Причиненный должнику реальный ущерб не может быть отнесен к обычному в гражданском обороте риску предпринимательской деятельности.

Поскольку возмещение убытков является мерой ответственности, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление противоправности действий (бездействия) ответчика, наличия и размера убытков, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками.

Поскольку денежные средства не возвращены в конкурсную массу должника, не представлены доказательства их использования на нужды должника, то нарушенные в результате отчуждения денежных средств права должника фактически не восстановлены, суд пришел к выводу, что заявителем доказаны недобросовестность действий (бездействия) Петлина В.Ю., неразумность его действий (бездействия), а также совокупность фактов, перечисленных в статье 15 ГК РФ. Ответственность в виде возмещения убытков носит самостоятельный характер и не зависит от иных возможных вариантов восстановления нарушенного имущественного положения должника.

Действия конкурсного управляющего по перечислению и расходованию снятых со счета должника денежных средств без предоставления документов, подтверждающих их целевое использование в интересах должника, нельзя признать добросовестным и разумным, не причиняющими вред должнику.

Предметом заявленных требований является взыскание реального ущерба, то есть уменьшение имущества должника (его денежных средств) без какого-либо встречного предоставления со стороны ответчика либо доказательств разумного расходования на нужды ООО ПСК «Универсалстрой». Поскольку документы о правомерном использовании полученных из конкурсной массы должника денежных средств не представлены, суд делает вывод о их присвоении последним, что причиняет должнику убытки в указанной сумме и подлежат взысканию с арбитражного управляющего в пользу должника.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в части получения денежных средств Петлиным В.Ю. в размере, превышающем вознаграждение и наличии оснований для привлечения Петлина В.Ю. к ответственности в виде взыскания с него убытков в заявленном размере.

ООО «Техстрой-Казань» так же заявлены требования о взыскании с ответчика убытков в размере 8 669 214,19 рублей в связи с непринятием Петлиным В.Ю. мер по взысканию задолженности с Дядюсь Н.Н. по договорам займа.

В ходе проведения процедур банкротства ООО ПСК «Универсалстрой» было выявлено, что с января 2014 года по декабрь 2015 года бывшему директору ООО ПСК «Универсалстрой» Дядюсь Н.Н. было выплачено 8 669 214,19 руб. как погашение задолженности по договору займа № 14 от 14.11.2013 года, № 15 от 6.06.2014 год.

В соответствии с Заключением по документальному исследованию бухгалтерских документов ООО ПСК «Универсалстрой» с 16.01.2012 г. по 08.02.2016 г., имеющимся в материалах уголовного дела, возбужденного в отношении Дядюсь Н.Н. по ст. 196 УК РФ, фактически заемные средства Дядюсем Н.Н. ООО ПСК «Универсалстрой» не передавались. Финансово-хозяйственные документы, свидетельствующие о передаче денежных средств должнику от Дядюся Н.Н., отсутствуют. В связи с изложенным, конкурсный управляющий Васильев Д.А. обратился в Волгодонский районный суд с требованием о взыскании с Дядюсь Николая Николаевича в пользу ООО ПСК «Универсалстрой» неосновательного обогащения в размере 8 669 244,19 руб.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 14.05.2019 в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» к Дядюсь Николаю Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Суд в рассматриваемом решении установил, что Дядюсь Н.Н. не оспаривает сами обстоятельства, послужившие поводом обращения ООО ПСК «Универсалстрой» с исковым заявлением в суд. Вместе с тем, Дядюсь Н.Н. заявил о пропуске ООО ПСК «Универсалстрой» срока исковой давности. Учитывая изложенное, суд в настоящем деле приходит к выводу к обоснованности требований заявителя о взыскании с Петлина В.Ю. суммы в размере 8 669 214,19 руб. по следующим основаниям.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 2 статьи 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 812 Кодекса заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора именно на займодавце лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В связи с тем, что денежные средства займы предоставлены не были, договор займа считается незаключенным. Денежные средства получены Дядюсь Н.Н. неосновательно.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие

правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Доказательств поступления в кассу или на расчётные средства должника денежных средств, впоследствии полученных Дядюсем Н.Н. как возврат суммы займа, в материалах дела отсутствуют. При рассмотрении дела в Волгодонском районном суде Дядюсь Н.Н. не оспаривал фактические обстоятельства, обосновывающие требования о возврате спорной суммы.

Исходя из установленных Волгодонским районным судом обстоятельств, датой истечения срока исковой давности является 21.07.2017 года.

Определение о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) вынесено Арбитражным судом Ростовской области 08.08.2014. Поскольку денежные средства передавались бывшему директору должника Дядюсь Н.Н. в период с января 2014 года по декабрь 2015 года, сделка по возврату денежных средств в погашение договоров займа бывшему директору обладает признаками сделки, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов (п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Дядюсь Н.Н., как руководитель должника, был осведомлен о наличии данных арестов и наличии запретов на погашение задолженности любому кредитору должника. Наличие задолженности перед иными кредиторами в период совершения сделок подтверждено материалами дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Данная сделка, совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Стороной сделки по возврату сумм займа должником Дядюсь Н.Н. является лицо, контролировавшее должника до даты введения процедуры банкротства (директор), вследствие чего ему было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, а так же о наличии задолженности перед иными кредиторами, в том числе о наличии запретов на расчеты с кредиторами. В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет),

коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Суд соглашается с выводами заявителя о наличии в действиях Дядюсь Н.Н. по возврату себе сумм займов признаков злоупотребления правом. Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иной заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов. Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», если при заключении договора стороной было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Действия сторон сделки по перечислению денежных средств на счет аффилированного лица, направленной на вывод активов должника при наличии у него неисполненных обязательств, свидетельствуют о злоупотреблении сторонами сделки правом в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку эти действия направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника, и данные сделки могли быть оспорены управляющим в том числе по гражданско-правовым основаниям.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на

прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.). Выдача из кассы денежных средств является наличным платежом, в связи с чем, может быть оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено статьей 129 Закона о банкротстве. В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ). В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Как установлено материалами дела, временный управляющий должника Шахкулов Э.А. был назначен конкурсным управляющим 21.10.2015 года. Петлин В.Ю. приступил к обязанностям конкурсного управляющего 16.11.2015 года. Действуя добросовестно, Петлин В.Ю. обязан был принять меры к взысканию данных денежных средств с бывшего директора должника, Дядюсь Н.Н.

С учетом изложенного, суд делает вывод о том, что бездействие Петлина В.Ю. привело к тому, что срок исковой давности по взысканию денежных средств пропущен, и в конкурсную массу не поступили денежные средства на общую сумму 8 669 214, 19 рублей.

ООО «Техстрой-Казань» также заявило требования о взыскании убытков связанных с необеспечением сохранности имущества должника.

Факт ненадлежащего исполнения своих обязанностей арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. установлен определением Арбитражного суда Ростовской области о несоответствии закону действий арбитражного управляющего от 20.11.2017, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2018.

Ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. своих обязанностей по обеспечению сохранности имущества привело к уменьшению конкурсной массы и утере ликвидного имущества, которое могло быть реализовано с торгов.

В ходе судебного разбирательства конкурсным управляющим Васильевым Д.А. заявлено ходатайство о назначении комплексной судебной финансово-экономической (оценочной) экспертизы в целях определения размера убытков со следующими вопросами, поставленными перед экспертами: 1) Какова рыночная стоимость товарно-материальных ценностей по состоянию на 02.11.2017?; 2) Какова величина потери рыночной стоимости техники и самоходных машин в связи с их разукрупнением по состоянию на 02.11.2017?; 3) Какова стоимость арендной платы за использование техники и самоходных машин при 8-ми часовом рабочем дне с учетом производственного календаря? Проведение экспертизы конкурсный управляющий просил поручить ООО «Эркон» (ОГРН 1026102904288, ИНН 6161029717, г. Ростов-на-Дону, пер. Кленовый, 2/26).

Конкурсный кредитор ООО «Техстрой-Казань» также заявил ходатайство о назначении судебной финансово-экономической (оценочной) экспертизы, представил перечень вопросов для постановки перед экспертом, указал, что, по мнению кредитора, отсутствует необходимость в проведении оценки товарно-материальных ценностей, в связи с тем, что их стоимость определена в Положениях о реализации малоценного имущества; пояснил свою позицию относительно необходимости проведения оценки имущества по состоянию на дату вынесения Арбитражным судом Ростовской области резолютивной части определения об отстранении ответчика от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Представитель ООО «Техстрой-Казань» пояснил так же, что считает возможным проведение экспертизы по делу поручить любой из экспертных организаций, информация о которых представлена конкурсным управляющим Васильевым Д.А.

Суд считает доводы конкурсного кредитора об определении стоимости имущества и объектов на дату 26.10.2017 года обоснованными по следующим основаниям. Так, определением Арбитражного суда Ростовской области о несоответствии закону действий арбитражного управляющего, об утверждении арбитражного управляющего от 20 ноября 2017 (полный текст, резолютивная часть определения объявлена 26 октября 2017) Петлин Василий Юрьевич отстранен от обязанностей конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой»; конкурсным управляющим ООО ПСК «Универсалстрой» утвержден Васильев Дмитрий Анатольевич. Также данным определением от 26.10.2017 года суд обязал арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича передать, а конкурсного управляющего Васильева Дмитрия Анатольевича принять бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный (административный, внешний, конкурсный) управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Петлин В.Ю. исполнил обязанность по передаче новому конкурсному управляющему отсутствующего спорного имущества.

С учетом того факта, что заявителем представлены доказательства наличия спорного имущества в период исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего должником, по мнению суда, именно Петлин В.Ю. должен доказать наличие/реализацию этого имущества на момент его отстранения от должности, а также передачу последующему управляющему нереализованного имущества, документов, подтверждающих реализацию имущества (если таковая имела место) либо свою невиновность в утрате имущества.

При этом при определении даты отстранения конкурсного управляющего следует учитывать положения пункта 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которым если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, то датой соответственно прекращения полномочий арбитражного управляющего будет дата объявления такой резолютивной части. Исполнение судебного акта по делу о банкротстве, подлежащего немедленному исполнению, осуществляется после оглашения его резолютивной части, в том числе и до его вступления в законную силу. Последствия отстранения арбитражного управляющего наступают с даты оглашения резолютивной части данного определения (пункт 2 статьи 145 Закона о банкротстве). Таким образом, суд считает датой, на которую должна быть определена стоимость имущества, дату оглашения резолютивной части определения суда об отстранении Петлина В.Ю.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. возражал против удовлетворения ходатайства о проведении судебной экспертизы. Заявил возражения по предложенной конкурсным управляющим экспертной организации в связи с возможной заинтересованностью. При этом надлежащих доказательств наличия обстоятельств того, что рассматриваемые в качестве потенциальных экспертов лица находятся или ранее находились в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, суду не представлены. Судом установлено, что с учетом приведенных норм, наличие предусмотренных статьей 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отвода в отношении экспертов не имеется.

Петлин В.Ю. указал, что в случае назначения судом экспертизы, просит поручить её проведение любой экспертной организации за исключением тех, ответы которых приобщены к материалам дела конкурсным управляющим должника. При этом соответствующее процессуальное ходатайство о назначении экспертизы с указанием иного экспертного учреждения не представил, необходимых процессуальных действий, как заявитель такого ходатайства, не совершил.

Также арбитражный управляющий Петлин В.Ю. заявил о необходимости постановки дополнительных вопросов перед экспертом, в частности: утеря стоимости товаров произошла в связи с естественным износом предметов оценки или вследствие ненадлежащего хранения предметов оценки? Какой временной промежуток ухудшения предметов оценки на момент оценки? Подлежат ли ремонтному восстановлению произошедшие изменения в объектах оценки?

Суд учитывает, что если лицом, участвующим в деле, заявлено ходатайство о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом (часть 3 статьи 82 АПК РФ), данное лицо в силу части 1 статьи 108 Кодекса вносит на депозитный счет суда денежные суммы в размере, необходимом для оплаты соответствующей работы эксперта. При невнесении лицом, участвующим в деле, денежных сумм суд вправе отклонить такое ходатайство.

Петлиным В.Ю. не доказана обоснованность постановки дополнительных вопросов для эксперта, денежная сумма в размере, необходимом для оплаты соответствующей работы эксперта по предложенным дополнительным вопросам на

депозитный счет арбитражного суда не внесена, письменные и надлежащие доказательства возможности проведения экспертизы предложенным экспертным учреждением не представлены.

Рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего о назначении судебной экспертизы, суд пришел к следующим выводам. Поскольку в целях полного и всестороннего исследования имеющих существенное значение для рассматриваемого спора обстоятельств, необходимы специальные познания, суд удовлетворил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. В соответствии с частью 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении. В силу части 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведение экспертизы может быть поручено не только государственному учреждению, но и иным экспертам, обладающим специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом. Решение о выборе экспертной организации принимает суд.

Суд, принимая во внимание сроки проведения исследования, стоимость, местонахождение экспертного учреждения, пришел к выводу о необходимости поручения проведения судебной экспертизы экспертам общества с ограниченной ответственностью «ЭРКОН» (ИНН 6166990018, ОГРН 1116100000917). При выборе экспертной организации, суд принял во внимание срок проведения и стоимость экспертизы, а также квалификацию и стаж работы экспертов. Расходы по проведению экспертизы суд возложил на конкурсного управляющего, как на лицо, по удовлетворенному ходатайству которого назначено экспертное исследование. Конкурсным управляющим в материалы дела представлено платежное поручение № 22 от 15.02.2019 на сумму 480 000 руб. о перечислении денежных средств в депозитный счет арбитражного суда в счет оплаты судебной экспертизы.

Судом установлен срок для проведения экспертизы до 06.06.2019.

03.06.2019 в арбитражный суд от эксперта ООО «ЭРКОН» Котовой Ольги Владимировны поступило ходатайство о продлении срока проведения экспертизы на 30 дней в связи с тем, что материалы для производства экспертизы поступили экспертам 29.05.2019. Определением суда от 07.06.2019 ходатайство ООО «ЭРКОН» о предоставлении дополнительных документов удовлетворено, срок проведения экспертизы продлен до 08.07.2019.

04 июля 2019 года в материалы дела поступило заключения эксперта № 179 от 28 июня 2019.

Ответчик выразил свое несогласие с результатами судебной экспертизы, представил суду внесудебную рецензию на экспертное заключение - то есть заключение, данное иными оценщиками на имеющееся экспертное заключение и содержащее опровержение доводов эксперта, несогласие с ними, указание на недостатки и недочеты.

Судом данная рецензия оценена критически в связи с тем, что рецензионное заключение дано вне рамок судебного процесса по конкретному делу, эксперты, оформившие рецензию, не были предупреждены об уголовной ответственности, эксперт, дающий рецензию, не несет уголовной ответственности за результат своей деятельности, проведение анализа экспертного заключения инициировала заинтересованная в его оспаривании сторона. Предоставленная в дело рецензия не соответствует требованиям, установленным статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Судом установлено так же, что рецензент не обладает достаточной квалификацией для проведения финансово-экономической экспертизы, что прямо следует из предоставленной в материалы дела рецензии, согласно которой эксперт, выдавший рецензию, является

автоэкспертом, дипломом оценщика не обладает, соответствующих квалификационных аттестатов не имеет.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ. В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Представленная ответчиком рецензия относится к иным письменным доказательствам по делу, и оценена судом наряду с иными доказательствами по делу.

Петлиным В.Ю. заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы. В силу положений пункта 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторная экспертиза может быть назначена судом только в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. В рамках рассмотрения настоящего спора Петлиным В.Ю. не предоставлено достаточных и обоснованных аргументов, позволяющих усомниться в обоснованности заключения эксперта, судом противоречия в выводах эксперта не выявлены.

Фактически, предоставленная ответчиком рецензия и представленные возражения ответчика на экспертизу являются субъективным мнением стороны и выводы экспертизы не опровергают.

При проведении экспертизы, эксперт руководствовался Федеральными стандартами оценки (далее - ФСО) и методологией оценки, описанной в ФСО, и в соответствии с которыми провел анализ исходной информации, анализ рынка и на основании имеющейся информации сформировал своё экспертное обоснованное мнение, изложенное в заключении.

Кроме того, выводимый из смысла части 2 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования. При этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств. Поскольку из содержащихся в рецензии и возражениях на заключение экспертизы доводов, не следует, что экспертом были использованы недопустимые с точки зрения закона методы исследования, основания для вывода о недопустимости проведенной по делу судебной экспертизы, а равно недостоверности содержащихся в нем выводов отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства ответчиком было заявлено ходатайство о вызове эксперта в суд для дачи пояснений, поставлены вопросы, которые, по мнению ответчика, требуют отдельного пояснения со стороны эксперта. Судом данное ходатайство отклонено, ответы на поставленные вопросы были получены сторонами в ходе судебного заседания.

Судом установлено, что на страницах 14-15 экспертного заключения указаны методы исследования (синтез, индукция, дедукция, конкретизация, системный анализ). Также на страницах 13-14 экспертного заключения указаны использованные нормативные

документы и литература. По тексту заключения в каждом разделе описана методика проведения расчётов. Указание методов и методик в заключении приведено в полном объёме и достаточном для того, чтобы пользователь заключения мог понять всю последовательность расчётов, также по тексту указаны все ссылки на источники информации. Так же судом опровергнуты доводы ответчика об отсутствии в заключении методов оценки в соответствии с требованиями ФСО, так как экспертами по всем блокам заключения и поставленным вопросам экспертом обосновано применение тех или иных подходов к оценке, в том числе отказ от применения того или иного подхода.

В части неприменения экспертом 5 объектов аналогов объектов при проведении оценки, суд пришел к выводу, что при оценке рыночной стоимости транспортных средств помимо, ФСО-1, ФСО-2, эксперт-оценщик руководствовался ФСО №10 «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО №10), который не содержит требований о количестве аналогов, более того, пункт 11 ФСО №10 допускает использование методов массовой оценки (оценка стоимости множества машин и оборудования путем их группировки по схожим характеристикам и применения в рамках сформированных групп общих математических моделей). Оценщик применяет то количество аналогов, которое считает достаточным для расчёта стоимости и может использовать даже 1 аналог для редких объектов.

В части довода ответчика о нарушении экспертом методики «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» по вариационному разбросу цен, суд учитывает, что в Федеральных стандартах оценки, а также в учебных пособиях, указанных на странице 14 экспертного заключения, требование о вариационных разбросах не более 20%, отсутствуют.

Судом так же не приняты доводы ответчика о необоснованности корректировки экспертом на коэффициент НДС, применение которого не регламентировано методикой «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов». Из экспертного заключения следует, что корректировка цен предложений аналогов на НДС проводилась экспертом с целью исключить завышение стоимости объектов оценки исходя из того, что только стоимость нового объекта содержит в себе НДС в размере 20% в соответствии с налоговым законодательством РФ.

В части необоснованной корректировки на торг, применённой экспертом, судом установлено, что корректировка, установленная разделом 4.5 экспертного заключения, учитывает разницу между ценой предложения и фактической ценой сделки. Экспертом правомерно к полученному значению арендной ставки применялась корректировка на торг. Экспертами обоснованно применено среднее значение скидки на торг для транспорта и спецтехники в 9% на основании таблицы 2.2.1 стр. 52 «Справочника оценщика машин и оборудования. Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования», Л.А. Лейфер, Фролова Н.Н., 2015г.

Довод ответчика о неверности выбора базисного периода суд считает несостоятельным, так как при проведении экспертизы эксперты руководствовались Федеральными стандартами оценки, в которых не установлены ограничения по датам. Расчёт стоимости движимого имущества по состоянию на дату определения стоимости произведён методом обратной индексации на основании Индексов цен производителей промышленных товаров по Российской Федерации по информации Федеральной службы государственной статистики. Индекс изменения цены за период рассчитан, как частное от делимого (индекс конца периода) и делителя (индекс на начало периода) по значениям в колонке №2. Довод Петлина В.Ю. о применении экспертом прямых значений 2010 года судом отклонен, как противоречащий материалам дела.

В части довода ответчика о проведении экспертом исследований и расчётов по определению стоимости разукomплектованной техники с нарушением методики «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» судом установлено, что расчёт стоимости разукomплектованности может проводиться разными способами. Ответчик описывает один из способов, и для его реализации необходимо проведение осмотра транспортных средств, составление точного перечня отсутствующих узлов, позволяющих идентифицировать каждую деталь. В настоящем споре, по состоянию на дату проведения экспертного исследования возможность осмотра объектов отсутствует, стоимость рассчитывалась по иному алгоритму, также указанному в Методике и самом заключении. Стоимость отсутствующих агрегатов верно рассчитана экспертом в процентном соотношении от стоимости бывших в употреблении объектов. Суд пришел к выводу, что расчет стоимости объектов по иному алгоритму от цены нового объекта (для которого недостаточно сведений) приведёт к завышению стоимости отсутствующих агрегатов.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса.

Судом установлено, что рецензия на заключение эксперта, представленные Петлиным В.Ю. возражения по экспертизе, поставленные перед экспертом вопросы, не опровергают достоверность выводов эксперта и не порочат заключение эксперта как доказательство по делу.

Суд оценил представленное в материалы дела экспертное заключение № 179 от 28 июня 2019 и пришел к выводу, что содержащиеся в них выводы имеют достаточную ясность и полноту. Каких-либо сомнений в обоснованности представленного экспертного заключения или наличия противоречий в выводах экспертов, а также в их компетенции суд не усматривает. Доказательств, свидетельствующих о том, что экспертное заключение содержит недостоверные сведения и о том, что выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам судом не установлено. Какое либо подтверждение необъективности проведенного исследования и пристрастности экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, материалы дела также не содержат.

Оценив заключение ООО «Эркон» наряду с другими доказательствами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, суд приходит к выводу о том, что данное заключение является достоверным и допустимым доказательством по делу, поскольку содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Заявляя требования о взыскании убытков, конкурсный кредитор ссылается в том числе и на факт отсутствия части транспортных средств и самоходной техники, имеющейся в актах инвентаризации, проведенной арбитражным управляющим Петлиным В.Ю., зарегистрированной за должником в органах ГИБДД и Ростовоблгостехнадзора.

Суд установил, что арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. в период выполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой» были проведены инвентаризации активов должника, частично неопубликованные на ЕФРСБ либо опубликованные в нечитаемом виде. Все инвентаризационные описи представлены сторонами в материалы дела (т. 5 л.д. 14-75).

В ходе выполнения своих обязанностей конкурсным управляющим Васильевым Д.А. также была проведена инвентаризация активов должника.

Результаты инвентаризации - инвентаризационные описи, сличительные ведомости и пояснительные записки (п.5 л.д. 96 – 152) опубликованы на ЕФРСБ сообщениями от 10.01.2018 года, 12.01.2018 года, 02.02.2018 года, 15.02.2018 года.

Как следуют из сличительных ведомостей, часть имущества, перечисленная в инвентаризационных ведомостях Петлина В.Ю., не была реализована последним и не передана Васильеву Д.А.

Согласно карточкам учета транспортных средств ГИБДД, имеющимся в материалах дела (т.3 л.д. 43-124), за ООО «ПСК «Универсалстрой» зарегистрированы транспортные средства, в том числе непереданные по акту приема-передачи конкурсному управляющему Васильеву Д.А. после отстранения Петлина В.Ю.: кабина МАЗ в сборе 2012 года выпуска, полуприцеп СЗАП 93272 А, полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 1081 61 RUS 1988 года выпуска. Данный перечень транспортных средств является окончательным вариантом, скорректированным конкурсным кредитором на основании отзыва Петлина В.Ю. Информация о том, что перечисленные единицы автотранспорта переданы по договорам аренды или иным гражданско-правовым договорам, либо реализованы с торгов в ходе процедуры банкротства должника, отсутствует. Сведений о том, где в настоящий момент находятся данные транспортные средства, также не имеется.

Так, в пункте 2 Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) отражено отсутствие кабины МАЗ в сборе. Данное имущество было выставлено на торги Петлиным В.Ю. в качестве самостоятельного лота, реализация не произведена. При этом конкурсному управляющему Васильеву Д.А. кабина МАЗ в сборе не передана, акт приема-передачи отсутствует.

Полуприцеп СЗАП 93272 А, указанный в п. 4. Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства), не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Разногласий Петлиным В.Ю. по данному транспортному средству не представлено.

Также не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А. полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 9370 РМ 1081 61 RUS (п. 17. Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства), акт приема-передачи отсутствует. Петлиным В.Ю. разногласий на выявленную недостачу не представлено.

Суд установил, что согласно данным Ростовоблгостехнадзора (письмо от 03.12.2017 № 12/2541) (т.3. л.д. 42-43), за ООО «ПСК «Универсалстрой» зарегистрированы самоходные машины, в том числе непереданные по акту приема-передачи конкурсному управляющему Васильеву Д.А. после отстранения Петлина В.Ю.

Первоначальный список самоходных машин скорректирован конкурсным кредитором в процессе рассмотрения дела с учетом возражений Петлина В.Ю.

Согласно пояснениям заявителя, в недостачу включены следующие самоходные машины: Экскаватор CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, заводской номер CAT032DJGDP00739, № двигателя GDC56730, регистрационный знак ЕА 3339; Бульдозер ДЗ 110, 1995 года выпуска, заводской номер 153317, № двигателя 169466, регистрационный знак МС 8916; Прицеп (автотракторная тележка к трактору МТЗ - 80) 2ПТС-4, год выпуска 1983, заводской номер 10585, регистрационный знак ОА 5612; Прицеп ПСТ-2.7Т, 2008 года выпуска 361, регистрационный знак ОА 9518; Козловой колесный кран Q-2т, 2013 года выпуска; Погрузчик-копновоз универсальный без рабочих органов ПКУ-0,8-0 год, 2014 года выпуска.

Экскаватор CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, регистрационный знак ЕА 3339 по данным Ростовоблгостехнадзора числится за ООО «ПСК «Универсалстрой», не реализован, конкурсному управляющему Васильеву Д.А. не передан.

Наличие данного имущества в собственности должника во время исполнения обязанностей конкурсного управляющего Петлиным В.Ю. подтверждает факт подачи

последним заявления в МБД России «Вологодонское» от 12.07.2017 г., согласно которому экскаватор CATERPILLAR 320 DL регистрационный знак ЕА 3339 находился на территории ООО «ПСК «Универсалстрой» и по утверждению Петлина В.Ю. в период 21-22 июня 2016 года был вывезен с территории предприятия Мигдальским Р.С. При этом, как установлено судом, Петлин В.Ю. данный экскаватор не проинвентаризировал, в инвентаризационную опись не включил. По какой причине действия по инвентаризации выполнены не были, ответчик суду не пояснил. С учетом изложенного, суд полагает, что информация о наличии у должника Экскаватора CATERPILLAR 320 DL, 2011 года выпуска, регистрационный знак ЕА 3339 была сокрыта конкурсным управляющим, данное имущество было необоснованно не включено в последний в конкурсную массу.

Ввиду того, что постановлением от 21 мая 2018 в возбуждении уголовного дела Петлину В.Ю. было отказано, иных доказательств стороной не представлено, суд считает установленной вину Петлина В.Ю. в утрате имущества должника – экскаватора CATERPILLAR 320 DL регистрационный знак ЕА 3339.

Суд находит обоснованным довод конкурсного кредитора об утрате Петлиным В.Ю. бульдозера ДЗ-110, государственный регистрационный знак МС 8916, недостача которого отражена в пункте 12 Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства). Инвентаризационная опись № 6 от 18.01.2016 содержит два бульдозера с одинаковым наименованием, но разными государственными регистрационными знаками: пункт 116 (государственный регистрационный знак - МС8916) и пункт 28 (государственный регистрационный знак НС8916). Как следует из представленных доказательств, бульдозер ДЗ-110 государственный регистрационный знак НС8916, указанный в п. 28 Инвентаризационной описи № 6 от 18.01.2016, реализован в качестве лота № 8 (инв. № 1612). Однако, бульдозер ДЗ-110 государственный регистрационный знак НС 8916, указанный в пункте 116 Инвентаризационной описи № 6 от 18.01.2016, реализован не был, конкурсному управляющему Васильеву Д.А. не передан. Доказательств иного суду не представлено.

Суд отклоняет довод ответчика о списании автотракторной тележки со ссылкой на акт о списании автотранспортных средств № 1 от 09.12.2014 г., так как из указанного акта следует, что был списан трактор ЮМЗ-6 АЛ, в то время как спорной является автотракторная тележка 2 ПТС-4 к трактору МТЗ-80 ОА 5612. Автотракторная тележка 2 ПТС-4 к трактору МТЗ-80 ОА 5612 (п. 13 Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) была включена Петлиным В.Ю. в инвентаризационную опись после даты списания трактора ЮМЗ-6 АЛ, однако Васильеву Д.А. не передана, акт приема-передачи отсутствует.

Заявленный конкурсным кредитором к возмещению стоимости ввиду утраты Петлиным В.Ю. прицеп ПСТ-2.7, регистрационный знак ОА 9518, согласно данным Ростовоблгостехнадзора, является собственностью ООО «ПСК «Универсалстрой», не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Факт отсутствия данного имущества должника зафиксирован в пункте 34 Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства).

Козловой колесный кран Q-2т (пункт 7 Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) был занесен Петлиным В.Ю. в инвентаризационную опись № 6 от 18.01.2016 (пункт 37). Также данный объект был указан в Положении о реализации малоценного имущества. Однако указанное имущество не передано Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует.

Погрузчик-копновоз универсальный, без рабочих органов ПКУ-0,8-0 (п. 11. Сличительной ведомости № 3 от 14.02.2018 г. (основные средства) также не передан конкурсному управляющему Васильеву Д.А., акт приема-передачи отсутствует. Договор купли-продажи в материалы дела не представлен.

Согласно экспертному заключению, рыночная стоимость транспортных средств по состоянию на 26.10.2017 составляет 273 800 руб., рыночная стоимость самоходных машин по состоянию на 26.10.2017 составляет 6 181 200 руб.

С учетом изложенного, исходя из положений пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которому конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, также по обеспечению сохранности имущества должника, суд установил, что перечисленные транспортные средства и самоходные машины не реализованы по правилам норм Закона о банкротстве и не переданы конкурсному управляющему Васильеву Д.В., в связи с чем, пришел к выводу о причинении конкурсным управляющим убытков должнику в виде стоимости утраченного имущества, определенной с учетом имеющегося в материалах дела экспертного заключения в размере 6 455 000,00 руб.

Заявитель указывает также, что в результате ненадлежащего исполнения Петлиным В.Ю. своих обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника фактически все транспортные средства разукomплектованы, отсутствуют ПТС на автомобили, большинство техники не на ходу, сняты двигатели, кабины, колеса, иные агрегаты.

Состояние имущества ООО ПСК «Универсалстрой» выявлено при приеме-передачи имущества и зафиксировано актами приема передачи транспортных средств/спецтехники, представленными сторонами в материалы дела (т. 3 л.д. 126-150, т.4 л.д. 1-69).

Суд приходит к выводу о том, что недостатки имущества возникли в период осуществления полномочий конкурсного управляющего ООО ПСК «Универсалстрой» Петлиным В.Ю., исходя из следующего.

Специализированная техника и транспортные средства получены Петлиным В.Ю. в рабочем состоянии, что подтверждается данными инвентаризационных описей, составленных Петлиным В.Ю.

Статьей 11 Федерального закона от 06.12.2011 «402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено проведение инвентаризации активов и обязательств.

При проведении инвентаризации устанавливается фактическое наличие имущества, которое сопоставляется с данными бухгалтерского учета, а также проверяется полнота отражения в учете обязательств организации. Инвентаризация имущества должника является основанием для проведения оценки имущества должника, под которой следует понимать определение стоимости принадлежащего ему имущества.

На должника, как юридическое лицо, в полной мере распространяются положения Закона о бухгалтерском учете.

Согласно пункту 2.7 Методических указаний (Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств») фактическое наличие имущества при инвентаризации определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера.

В соответствии с разделом 3 Методических указаний, при инвентаризации основных средств комиссия производит осмотр объектов и заносит в описи полное их наименование, назначение, инвентарные номера и основные технические или эксплуатационные показатели (т.е. характеристики, комплектность).

При выявлении объектов, не принятых на учет, а также объектов, по которым в регистрах бухгалтерского учета отсутствуют или указаны неправильные данные, характеризующие их, комиссия должна включить в опись правильные сведения и технические показатели по этим объектам.

Износ основных средств должен быть определен по действительному техническому состоянию объектов с оформлением сведений об оценке и износе соответствующими актами.

Таким образом, в инвентаризационной описи должны отражаться характеристики свойств имущества, его комплектность.

Рассматриваемые инвентаризационные описи, составленные Петлиным В.Ю., не содержат сведений о повреждении, непригодности для эксплуатации переданного имущества.

При этом суд установил, что сам Петлин В.Ю. в своем заявлении в полицию указывает, при инвентаризации им было выявлено только отсутствие двигателей на 6 единицах техники. С учетом заявления Петлина В.Ю. суд приходит к выводу, что иные транспортные средства и техника были приняты Петлиным В.Ю. в надлежащем техническом состоянии со всеми необходимыми агрегатами. Факт отсутствия двигателей на 6 единицах техники материалами инвентаризации не подтвержден. Как пояснили стороны в судебном заседании, в возбуждении уголовного дела по заявлению конкурсного управляющего было отказано в связи с непредставлением последним инвентаризационных описей. Петлин В.Ю. со своей стороны доказательств иного не представил.

В соответствии с Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» проведение инвентаризации обязательно перед составлением годовой бухгалтерской отчетности, при смене материально ответственных лиц, при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества (п. 27).

Таким образом, Петлин В.Ю. должен был провести обязательную инвентаризацию при смене конкурсного управляющего, перед составлением бухгалтерской отчетности, в случае выявления хищений.

Как следует из материалов дела, в нарушение установленного порядка Петлиным В.Ю. проведена одна длящаяся инвентаризация в период с 18.01.2016 года по 17.03.2017 года. По итогам инвентаризации Петлиным В.Ю. составлено 17 инвентаризационных ведомостей и описей. Сличительные ведомости или пояснительные записки Петлиным В.Ю. не оформлялись.

Обязанность составления документов по установленной форме, оформления результатов инвентаризации возлагается на руководителя организации в целях закрепления фактических данных после их непосредственного изучения.

Значение предусмотренных действующим законодательством документов состоит в том, что в них фиксируются указанные обстоятельства в первоначальной стадии. Они служат исходными документами при определении размера убытков, вызванных хищением.

Конкурсный управляющий общества при той минимальной степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась, должен был знать нормы бухгалтерского учета об обязательных действиях в случае возникновения чрезвычайных ситуаций и хищений, а также предвидеть отрицательные последствия, которые могут произойти в случае нарушения указанного порядка.

Небрежное проведение инвентаризации не освобождает Петлина В.Ю. от обязательств, принятых на себя в результате таких действий. Конкурсный управляющий при осуществлении инвентаризации в силу специфики своей профессиональной деятельности обязан был проявить должную осмотрительность, в том числе обозреть документы, подтверждающие право собственности на спорное имущество, найти оригиналы ПТС или получить их дубликаты, осмотреть имущество, отразить его состояние и комплектность в инвентаризационных ведомостях.

Довод ответчика о том, что техника и самоходные машины были переданы ему в разукomплектованном состоянии со ссылкой на акты технического состояния транспортных средств, датируемые 25.12.2015, и фотографии подлежит отклонению судом.

Представленные ответчиком акты технического состояния транспортных средств, датируемые 25.12.2015, не являются допустимым доказательством разукомплектации транспортных средств и самоходных машин до начала исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего ООО «ПСК «Универсалстрой» ввиду следующего.

Как пояснили представители заявителя и конкурсного управляющего, акты от 25.12.2015, представленное в материалы дела Петлиным В.Ю., не были переданы конкурсному управляющему Васильеву Д.А., а также не были предоставлены в материалы обособленного спора по жалобе на конкурсного управляющего Петлина В.Ю. и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Ответчик доказательств передачи спорных актов Васильеву Д.А. не представил. К материалам дела приобщены копии указанных документов, из которых видно, что акты содержат различные дописки. Оригиналы актов Петлин В.Ю., несмотря на неоднократные требования, на обозрение суда не представил.

Проанализировав указанные акты осмотра технического состояния транспортных средств от 25.12.2015, суд установил, что акты не подписаны главным бухгалтером ООО «ПСК «Универсалстрой» Илевой О.Г., ряд актов не содержат подписи заместителя руководителя Мигдальского Р.С. Также акты не содержат информации о присутствии передающей стороны – конкурсного управляющего Шакхулова Э.А., либо бывшего руководителя должника Дядюся Н.Н.

При этом, суд обращает внимание на тот факт, что Петлин В.Ю. был утвержден конкурсным управляющим определением Арбитражного суда Ростовской области 16.11.2015, в то время как акты осмотра техники датированы 25.12.2015, тогда как ответственность за сохранность имущества должника Петлин В.Ю. несет с момента его утверждения конкурсным управляющим.

Суд также исследовал представленные в материалы дела объяснения Мигдальского Р.С., Дядюся Н.Н., Гринько А.В., опрошенных сотрудниками МВД в ходе доследственных мероприятий в отношении Петлина В.Ю.

Мигдальский Р.С. в своих объяснениях показал, что указанные выше акты технического состояния транспортных средств были частично подписаны им в марте 2016 года в обмен на свою трудовую книжку, хотя по состоянию на декабрь 2015 года все транспортные средства и спецтехника были в рабочем и исправном состоянии. Акты были представлены Мигдальскому Р.С. с пустыми графами, в них были заполнены только марки ТС и гос.номера. Мигдальский Р.С. подписал примерно 20-30 актов.

Из объяснений Мигдальского Р.С. следует, что собрание учредителей ООО «ПСК «Универсалстрой» по вопросам избрания представителя в деле о банкротстве либо передаче ему полномочий по подписанию актов-приема передачи техники и самоходных машин никогда не созывались, никакие полномочия на подписание актов приема-передачи имущества ему не передавались ни Шакхуловым Э.А., ни Дядюсем Н.Н., доверенности на передачу имущества от имени указанных лиц также не выдавались, акты осмотра технического состояния транспортных средств, датированные 25.12.2015 г., не являются актами приема-передачи имущества от бывшего руководителя Дядюся Н.Н. либо от конкурсного управляющего Шакхулова Э.А. От подписи актов приема-передачи техники Петлин В.Ю. отказался, при этом изъясил ключи и документы на автомобили у водителей на следующий день после назначения.

Суд также учитывает наличие доказательств использования части техники в период деятельности конкурсного управляющего Петлина В.Ю., в то время как она была передана Васильеву Д.А. в разукомплектованном состоянии.

Так заявитель представил в материалы дела информацию о разукомплектованной технике, движение которой зафиксировано ГУ МВД по Краснодарскому краю (т.8 л.д. 137-140).

В материалах дела имеется письмо Регионального отдела об информационном обеспечении ГИБДД ГУ МВД по Краснодарскому краю № 7/10-28-7525 от 13.10.2017 с приложением информации о передвижении транспортных средств по территории Краснодарского края, направленное в ответ на запрос Арбитражного суда Ростовской области от 26.09.2017 по настоящему делу (т. 8 л.д. 82-85). Данным письмом подтверждены вышеуказанные доводы заявителя в полном объеме.

Так, из информации о движении транспортных средств, предоставленной ГИБДД, усматривается фиксация движения в период деятельности Петлина В.Ю. таких транспортных средств как Самосвал SHAANXI SX 3255DR3804B г/н А 083 ВУ 161, Самосвал SHAANXI SX 3255DR3804B г/н А 081 ВУ 161, Самосвал SHAANXI SX 3315DR326 № шасси 58X026064 г/н У 077 ЕВ 161, Грузовой-самосвал МАЗ- 55510 2233, ш9837 г/н Н 699 УТ 61, Самосвал SHAANXI SX 3315DR326 № шасси 68X026090, г/н У 080 ЕВ 161, автомобиль КРАЗ 260, г/н К 736 СН 61, Автокран КС-54711, г/н Р 758 ММ 61, ZOOMLION ХУНАН INTERN г/н В 810 КО 161, Камаз 5410, г/н Р 731 КС 61.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что акты осмотра техники, датированные 25.12.2015, не являются актами приема-передачи имущества от предыдущего арбитражного управляющего, а являются внутренними документами, подписанными зависимыми от конкурсного управляющего Петлина В.Ю. лицами, и не могут быть приняты судом в качестве доказательства передачи техники Петлину В.Ю. Представленные в материалы дела Петлиным В.Ю. акты осмотра техники противоречат приведенным выше обстоятельствам ее последующего использования и не могут быть приняты судом в качестве доказательства передачи имущества Петлину В.Ю. в разукomплектованном состоянии.

Кроме того, обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в суде иными доказательствами. В настоящем споре такими доказательствами могут быть только инвентаризационные описи, которые были составлены Петлиным В.Ю. по итогам инвентаризации активов должника и не содержат сведения о разукomплектации транспортных средств и самоходных машин.

Предоставленные ответчиком в материалы дела фотографии также не являются допустимым доказательством разукomплектованности транспортных средств и самоходных машин до начала исполнения Петлиным В.Ю. обязанностей конкурсного управляющего ООО «ПСК «Универсалстрой», поскольку суд не может достоверно установить, где, когда, кем, при каких обстоятельствах данные фотоснимки были сделаны; какие агрегаты отсутствуют, акты осмотра техники, на которые ссылается ответчик, не содержат информации о приложении материалов фотосъемки.

Суд, оценив доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу, что разукomплектация техники, отсутствие деталей, агрегатов запасных частей, принудительное нарушение работоспособности транспортных средств являются для должника и кредиторов убытками, подлежащими возмещению с виновного арбитражного управляющего.

Размер убытков, причиненных разукomплектацией техники и самоходных машин, определен судом с учетом экспертного заключения как потеря стоимости транспортных средств и самоходных машин в сумме 14 705 888,00 руб.

Конкурсный кредитор также просил суд взыскать в ответчика убытки в связи недостаточей, выявленной при инвентаризации товарно-материальных ценностей и оборудования в сумме 3 944 730 руб., определенной с учетом экспертного заключения.

Как следует из материалов дела, заявитель взял за основу инвентаризационные описи и сличительные ведомости должника, размещенные в свободном доступе на ЕФРСБ, и выявил имущество, которое не было реализовано и передано конкурсному управляющему Васильеву Д.А.

Результаты анализа с учетом договоров купли-продажи имущества, представленных ответчиком в материалы дела, заявитель представил в виде таблицы сверки реализации ТМЦ с учетом инвентаризации имущества, проведенной Петлиным В.Ю.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд соглашается с доводами заявителя о недостатке следующих товарно-материальных ценностей и оборудования: бойлер 500 NTRR - 1 шт.; сплит-системы - 8 шт.; вилка столовая M18 - 50 шт, ложка столовая M18 - 50 шт., ложка чайная M18 - 50 шт.; матрац 1,9*0,8 - 46 шт.; обеденная группа - 22 шт.; миска 200 мм - 50 шт.; МШУ МАКИТА 9558 - 2 шт.; Огнепреградитель ОП-200 ААН - 1 шт., Перформатор 800Вт HR-2610 - 1 шт.; Подушка пухов. 70*70 - 5 шт.; половник 250 мл., половник 500мл., половник M35/2 – по 2 шт., полотенце банные – 165 шт; термопенал TRB-5W – 4 шт., холодильник Атлант – 9 шт., неразъемное соединение ПЭ-100 д.280*276 SDR 11 – 1 шт., Переход 225*160 ПЭ 100 SDR 17 пит. Удл. = 2 шт., отвод 90-89*3,5 – 5 шт., отвод 1400 ПЭ 100 SDR 21пит, свар удл.3 гр. – 4 шт., тройник 1200*200 ПЭ 100 SDR 21 пит. Свар. – 1 шт.; труба БШГД 219*6,0 - 0,39 тн.; стиральная машина VESTEL, телевизор ЖК Phillips 32 – по 1 шт. ; Излучатель "Лавандовый", Инъекционный насос ikr-2k, электростанция дизельная (генератор) 20 Кв, перфоратор МАКИТА HR 5001 С, аппарат копировальный Sharp AR-5516, печь газовая, Выпрямитель ВДМ-560, Шлифмашина МШУ 180 - по 1 шт; аппарат сварочный постоянного тока Форсаж-500 – 6 шт.

С учетом позиции ВАС РФ, изложенной в информационном письме от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», суд считает, что недостача товарно-материальных ценностей и оборудования является убытками, которые причинены вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Суд проверил и признал обоснованным расчет стоимости недостающих товарно-материальных ценностей и оборудования, выполненный заявителем с учетом экспертного заключения, а также стоимости данного имущества, определенной в Положениях о его реализации, в сумме 3 944 730,00 руб. и пришел к выводу о причинении Петлиным В.Ю. убытков должнику в указанном размере.

Заявитель также просил суд взыскать с арбитражного управляющего Петлина В.Ю. убытки, причиненные вследствие эксплуатации имущества должника, в связи с выявленными фактами отсутствия техники, принадлежащей должнику, в месте ее стоянки, регулярного передвижения транспортных средств, перемещения транспортных средств и самоходных машин в г. Казань, аренды техники третьими лицами, минуя ООО «ПСК «Универсалстрой», эксплуатации самоходных машин сторонними лицами в отсутствие договорных отношений с должником.

Свои доводы заявитель мотивировал тем, что часть техники должника была сдана в аренду с заключением письменных договоров аренды, арендная плата не получена, меры по ее взысканию Петлиным В.Ю. не предпринимались; часть техники и транспортных средств передана в аренду по заниженной стоимости, арендная плата существенно ниже рыночной стоимости аренды аналогичных объектов на рынке; техника и транспорт (в части) были предоставлены третьим лицам на ответственное хранение с встречным предоставлением возмездности в виде возможности пользования техникой хранителем, при этом факт использования и эксплуатации транспорта хранителем подтвержден представленными в дело письменными доказательствами; некоторая часть единиц техники официально не была передана в аренду третьим лицам, договоры аренды не были заключены, при этом суду представлены доказательства использования и эксплуатации техники третьими лицами без согласования с кредиторами при неотражении данного факта в отчетах конкурсного управляющего.

Изучив материалы дела и пояснения сторон суд считает требования заявителя доказанными в части использования арбитражным управляющим Петлиным В.Ю. следующей техники и самоходных машин, принадлежащих ООО ПСК «Универсалстрой»: грузовой автотопливозаправщик ГАЗ-3309 36135-011, г/н Т 546 КА 161; автомобиль поливочный К0 713Н-41 на шасси МАЗ-436043 (г/н Н 071 КТ 161; грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M, г/н У 338 КА 161; МАЗ 93866, государственный номер РТ 0492 61; автобус КАВЗ-3244, государственный номер Н 460 ЕС 61ТС; полуприцеп СЗАП 8355, государственный номер РМ 7384 61; МАЗ-6422А8-332 Грузовой-Тягач Седельный, государственный номер С 621 АН 161; грузовой тягач седельный FOTON AUMAN BJ4253SMFJB-S4, государственный номер Е 435 КО 161; бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 1081 61 RUS; полуприцеп бортовой ОДАЗ 9370, государственный номер РМ 6831 61; Камаз 5410, государственный номер Т 696 РК 161; Грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M Е 806 КО 161; Грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M, г/н С 071 РА 161; Тайота Камри А071ХК61; Погрузчик PAWERCAT HC 6065; Экскаватор САТ 320 DL HC 8938; Каток вибрационный SHANTUI государственный регистрационный знак ОА 9563; Экскаватор ЭО 5116-1, государственный регистрационный знак ОВ 0646; Экскаватор САТ 320 DLN государственный регистрационный знак ОВ 7555; Экскаватор САТ 325 DL государственный регистрационный знак ОВ 7584; Экскаватор CATERPILLAR M318D государственный регистрационный знак ЕС8733; Экскаватор САТ 320 DL государственный регистрационный знак УС 5314; Станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909) государственный регистрационный знак УС 0646; Мини-погрузчик GM 750 А государственный регистрационный знак УС 0690; Грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M государственный регистрационный знак У 205 КА; Экскаватор ЭО-4225А-071 государственный регистрационный знак АО 5610 61; Грузовой самосвал САМС HN3250P34C6M государственный регистрационный знак Е 803 КО; Самосвал SHAANXI SX 3255DR380B государственный регистрационный знак А 084 ВУ.

Так, суду представлены договоры аренды специализированной техники (без экипажа) № 5 от 24.06.2016 г. и № 3/16 от 01.08.2016, заключенные Петлиным В.Ю. от имени должника с ООО «Асфальтно-бетонный завод+».

По условиям указанного договора, во временное владение и пользование арендатора передано имущество ООО ПСК «Универсалстрой», согласно Приложению №1.

Пояснения Петлина В.Ю. от 14 июня 2017 года (по материалам КУСП МУ МВД России «Волгодонское» № 8899 от 16.05.2017) о том, что транспортные средства в аренду не передавал, а только имел намерения передать, а также о нахождении имущества на ответственном хранении у ООО «Асфальтно-бетонный завод+», данные в процессе рассмотрения обособленного спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю., не нашли своего подтверждения в настоящем деле.

Доказательствами факта передачи техники в аренду ООО «Асфальтно-бетонный завод+» являются, в том числе, письма ООО ПСК «Универсалстрой» от 05.10.2016 № 104, от 19.11.2016 № 126, от 25.07.2017 № 64, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Как указано заявителем, 20.10.2017 проведено обследование территории ООО «Асфальтно-бетонный завод+», назначенное Арбитражным судом Ростовской области на 20.10.2017 в рамках обособленного спора об отстранении арбитражного управляющего Петлина В.Ю. Результаты данного обследования зафиксированы актом, подписанным представителями ООО «Техстрой-Казань» Кочергиной Е.В., Лопатинским И.В. и директором ООО «Асфальтно-бетонный завод+» Гринько А.В. Акт представлен в материалы дела.

Как следует из акта обследования территории ООО «Асфальтно-бетонный завод+», на момент его проведения 20.10.2017 в акте определено имущество, находившееся на

момент обследования на территории организации. В отношении части техники и самоходных машин директор ООО «Асфальтно-бетонный завод+» дал пояснения относительно причин их отсутствия, согласно которым техника находилась в ремонте. Суд находит обоснованным указание заявителя, что нахождение техники в ремонте подтверждает факт ее эксплуатации.

Эксплуатация перечисленной техники и самоходных машин, принадлежащих ООО ПСК «Универсалстрой» подтверждается передвижением спорных транспортных средств, зафиксированных автоматическими средствами фотофиксации по Ростовской области и Краснодарскому краю, исходя из информации «Трафик» ЦБД ГИБДД Ростовской области от 14.05.2018 по состоянию на 08.05.2018 г, и ответа ГУ МВД РФ по Краснодарскому Краю в период с 23.11.2015 г. по 12.10.2017 г.

Факт отсутствия рассматриваемого судом спорного имущества должника по месту нахождения ООО ПСК «Универсалстрой» (г. Волгодонск, Ростовское шоссе, 1) зафиксирован протоколом осмотра места происшествия от 12.10.2017 г.

Судом установлен факт передачи экскаватора САТ 325 DL ОВ 7584 в связи с заключением Петлиным В.Ю. от имени ООО ПСК «Универсалстрой» договора аренды от 24.08.2016 с Игнатенко К.В.

Экскаватором САТ 320 DLN, ОВ 7555, принадлежащим должнику арбитражный управляющий Петлин В.Ю. распорядился, заключив от имени ООО ПСК «Универсалстрой» с ООО "ДонУниверсалСтрой" договор аренды от 24.08.2016. Как следует из указанного договора, срок его действия 31.12.2016. Однако, согласно письму ООО "Цеппелин Русланд", имеющемуся в материалах дела, техника по состоянию на 14.06.2017 находилась в эксплуатации в г. Миллерово, имеет значительные повреждения, вызванные неправильной эксплуатацией и отсутствием техобслуживания; ориентировочная стоимость восстановительного ремонта - от 1 200 000 руб. Таким образом, самоходная машина не была возвращена в место стоянки по истечении срока действия договора, при этом арендная плата уплачивалась единожды в размере 40000 руб. 14.11.2016.

Кроме того, при передаче имущества 02.11.2017 к вновь назначенному конкурсному управляющему Васильеву Д.А. по акту приема-передачи не передан и в месте стоянки отсутствовал экскаватор САТ 320 DL НС 8938. Петлин В.Ю. не обосновал отсутствие названной техники и не указал, где в настоящее время находится самоходная машина. Факт отсутствия самоходной машины по месту стоянки зафиксирован вышеуказанным протоколом осмотра места происшествия от 12.10.2017 г.

Согласно письму официальных представителей САТ в Ростовской области ООО "Цеппелин Русланд" техника по состоянию на 24.04.2017 находилась в эксплуатации в г. Волжский, имеет значительные повреждения, вызванные неправильной эксплуатацией и отсутствием техобслуживания. Как следует из пояснений ООО «Цеппелин Русланд», самоходная машина с места ее нахождения в эксплуатации самостоятельно передвигаться не могла, в связи со значительными поломками.

Согласно материалам доследственной проверки (КУСП №8899 от 16.05.2017), экскаватор САТ 320 DL УС 5314 передан ООО «Асфальтно-бетонный завод+» в аренду ООО "Русторг" по договору аренды от 24.06.2016 г. При передаче имущества 02.11.2017 конкурсному управляющему Васильеву Д.А., экскаватор САТ 320 DL УС 5314 по акту приема-передачи передан в разукomплектованном состоянии.

При обследовании всей территории должника, проведенном по указанию суда первой инстанции в рамках спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в целях выявления места нахождения имущества ООО ПСК «Универсалстрой», не был выявлен ряд автотранспортных средств и самоходной техники, в том числе: МАЗ 93866, г/н РТ 0492 61; станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909), УС 0646 и мини-погрузчик GM 750 A, УС 0690.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. пояснил, что в марте 2016 данное имущество было им перегнано в г. Казань с целью заключения договора аренды, находится у него лично на ответственном хранении.

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 22 апреля 2018 года 15АП-19874/2017 указал, что имущество, находящееся в г. Казани до настоящего времени в аренду не сдавалось, целесообразность перемещения данного имущества из г. Ростова-на-Дону в г. Казань, и соответственно, несение дополнительных расходов, конкурсным управляющим не обоснована.

Как установил суд, автомобиль МАЗ 93866, г/н РТ 0492 61, станция компрессорная ЗиФ-ПВ-6/07 (МЗА909), УС 0646, мини-погрузчик GM 750 А, УС 0690 в место стоянки в период с марта 2016 по дату отстранения арбитражного управляющего возвращены не были, и приняты конкурсным управляющим Васильевым Д.А. в г. Казани, что подтверждается актом от 22.11.2017.

Сведений о нахождении данного имущества на ответственном хранении в г. Казани в отчетах конкурсного управляющего Петлина В.Ю. в период его деятельности не содержится.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце третьем пункта 12 постановления № 25, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказывается лицом, привлекаемым к ответственности в виде взыскания убытков. При названных обстоятельствах, а также в силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчике лежит бремя доказывания разумности и обоснованности своих действий, отсутствия вины в расходовании денежных средств из конкурсной массы должника.

Петлин В.Ю. не обосновал необходимость перемещения и нахождения спорного транспортного средства в г. Казань.

При передаче имущества 02.11.2017 к вновь назначенному конкурсному управляющему, рассматриваемое имущество, помимо принятого конкурсным управляющим Васильевым Д.А. в г. Казань, по акту приема-передачи не передано, в месте стоянки отсутствовало.

Данный анализ сведений, по мнению суда, свидетельствует о том, что Петлин В.Ю. сдавал в аренду либо использовал в своих целях рассматриваемое имущество должника. При этом информация о передаче в аренду спорного имущества не была отражена в отчете конкурсного управляющего Петлина В.Ю., денежные средства в конкурсную массу ООО ПСК «Универсалстрой» не поступали.

Петлиным В.Ю. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего не предпринимались меры к взысканию задолженности с арендаторов и предотвращению ее образования, несмотря на то, что последними не вносились арендные платежи за пользование арендованным имуществом.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

Любое действие и требование контрагента по договору в нормальных условиях оборота подлежит оценке с учетом положений действующего законодательства, регулирующего соответствующие отношения, и условий договора.

В силу статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. В соответствии с пунктом 1 статьи 614 АПК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Таким образом, встречным эквивалентным предоставлением передаче имущества в пользование арендатору является внесение последним своевременно арендной платы за пользование имуществом.

Целью заключения договора аренда арендодателем (обществом) является получение от арендатора соответствующей платы за пользование арендованным имуществом.

В противном случае цель заключения договора аренды не достигается.

Как предусмотрено статьей 619 ГК РФ, по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом, в том числе в случае, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату.

В имеющихся в материалах дела, договорах аренды, заключенных Петлиным В.Ю., сторонами установлена ежемесячная плата за пользование арендуемым имуществом. В связи с чем, арендодатель при заключении договора аренды, как правило, рассчитывает, что арендатор будет своевременно вносить арендную плату в установленные договорами сроки и получать периодически постоянную прибыль.

Если же арендатор длительное время не исполняет должным образом принятые на себя обязательства по договору аренды, арендодатель на основании статьи 619 ГК РФ имеет возможность оценить добросовестность арендатора в части исполнения обязательства по внесению арендных платежей в течение двух расчетных периодов и расторгнуть договор аренды.

Указанный срок по смыслу приведенных положений статьи 619 ГК РФ является достаточным для принятия арендодателем решения о продолжении или прекращении арендных правоотношений с арендатором, ненадлежащим образом исполняющим обязательства.

Не получив от арендатора плату за пользование арендованным имуществом в течение 2 месяцев, арендодатель ООО ПСК «Универсалстрой» в лице конкурсного управляющего Петлина В.Ю. вправе был предъявить требование о расторжении договоров аренды в суд. Непредъявление арендодателем такого требования не отвечает интересам эффективного использования имущества, переданного в аренду.

Материалы дела свидетельствуют об устойчивом характере ненадлежащего исполнения арендаторами своих обязательств по договорам аренды:

- по договору аренды с ООО «АБЗ+» № 3/16 от 01.06.2016 г. арендная плата составляла 225 500 руб. в месяц, договор заключен на срок до 31.12.2016, арендная плата внесена дважды в сумме 50 000 руб., всего 100 000 руб. (менее чем за полмесяца)

- по договору аренды с ООО «Донуниверсалстрой» арендная плата составляла 70 000 руб. в месяц, договор заключен на срок до 31.12.2016 г., арендная плата только за часть месяца в сумме 40 000 руб.

В результате непринятия ответчиком своевременных действий как по взысканию задолженности по истечении неоплаты платежей более двух раз подряд, так и по расторжению договоров аренды в порядке статьи 619 ГК РФ, не дожидаясь накопления со стороны арендатора большого размера задолженности по внесению арендных платежей, должнику, а, следовательно, кредиторам, причинены убытки.

В данном случае осуществление Петлиным В.Ю. обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагента по договору аренды не является добросовестным и разумным.

Доказательств того, что ответчик проявил должную степень заботливости и осмотрительности во избежание причинения убытков обществу, ответчик не представил.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62, удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования к директору должно быть отказано.

Данная позиция согласуется с подлежащими применению при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с конкурсных управляющих разъяснениями, изложенными в пункте 8 (определение Верховного Суда Российской Федерации от 4.07.2016 по делу N 303-ЭС16-1164 (1, 2); пункт 3 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016).

Наличие возможности взыскания неосновательного обогащения в размере сумм арендных платежей с лиц, которые пользовались имуществом должника, не препятствует привлечению конкурсного управляющего к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в настоящем деле, учитывая ненадлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего, создавшее условия для причинения убытков конкурсной массе и неосновательному обогащению третьих лиц.

Арбитражный управляющий Петлин В.Ю., в нарушение требований Закона о банкротстве, а также принципов разумности и добросовестности, не осуществил контроль за текущей деятельностью должника и за поступлением платежей от сдачи в аренду имущества должника, не расторг договоры в судебном порядке, а продолжал бездействовать.

По спору установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии совокупности оснований для взыскания убытков, а именно факт неполучения должником (собственником) причитающихся ему от арендаторов денежных средств, которое произошло ввиду виновного бездействия арбитражного управляющего, не осуществившего должный контроль за текущей деятельностью должника и за поступлением платежей от сдачи в аренду торговых площадей, не предпринявшего своевременные меры по расторжению договора с арендатором.

При рассмотрении обособленного спора об отстранении конкурсного управляющего Петлина В.Ю. суд признал обоснованными доводы кредитора о том, что техника должника передавалась в пользование или в аренду третьим лицам не только без согласия кредиторов, но и не отражалась в отчетах конкурсного управляющего (стр. 26 определения Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017 по делу № А53-19103/2014). При этом суд также указал следующее: «конкурсным управляющим не представлено достаточных доказательств обоснованности пользования техникой третьими лицами в интересах должника. Конкурсным управляющим не предпринимались меры по возврату техники в конкурсную массу, а также по взысканию задолженности по арендной плате, поскольку из выписок по расчетному счету должника следует, что оплата за аренду производилась не регулярно».

ООО «Техстрой-Казань» исключила из расчета периоды, указанные в письме конкурсного управляющего Васильева Д.А., по которым была взыскана арендная плата, начисленная Петлиным В.Ю.

С учетом изложенного суд считает, что неполученная (невзысканная) Петлиным В.Ю. арендная плата по заключенным договорам аренды является убытками как для должника, так и для кредиторов.

Суд считает обоснованными определенные заявителем периоды использования техники и самоходных машин по каждой из единиц, указанные в таблице к приложению № 6. Определяя период эксплуатации имущества, заявитель правомерно исходил из дат заключения Петлиным В.Ю. договоров аренды, а также дат передачи/не передачи техники и самоходных машин вновь назначенному конкурсному управляющему Васильеву Д.А. Кроме того, заявителем скорректированы данные периоды с учетом взысканий арендной платы, осуществленные конкурсным управляющим Васильевым Д.А.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд считает подтвержденным факт использования техники в период деятельности арбитражного управляющего Петлина В.Ю. в сроки, указанные заявителем. Арбитражный управляющий Петлин В.Ю. не представил достоверных и бесспорных доказательств, опровергающих доводы заявителя.

Суд приходит к выводу, что в результате неправомерных действий (бездействия) Петлина В.Ю. должнику причинен ущерб, в связи с незаконным использованием транспортных средств и самоходных машин, а также в связи с недополучением в конкурсную массу должника сокрытой конкурсным управляющим арендной платы. С учетом экспертного заключения, составленного по результатам судебной экспертизы, сумма убытков в этой части составила 50 772 041,00 руб.

Закон не позволяет суду отказать в удовлетворении требований кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 5 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Обстоятельства, подтверждающие правомерность действий арбитражного управляющего по доводам заявления о причинении убытков должнику и кредиторам, судом не установлены. Размер, заявленных кредитором убытков, документально не опровергнут.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии совокупности условий для возложения на Петлина В.Ю. ответственности в виде возмещения убытков в заявленном размере.

При указанных обстоятельствах убытки, причиненные действиями (бездействием) арбитражного управляющего подлежат взысканию с Петлина Василия Юрьевича в сумме 90 316 909 рублей в пользу должника.

Руководствуясь статьями 49, 150, 151, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Техстрой-Казань» от заявления в части требования в размере 6 499 895,74 руб.

Производство по заявлению в указанной части прекратить.

Разъяснить заявителю, что при прекращении производства по заявлению повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Взыскать с арбитражного управляющего Петлина Василия Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью производственно-строительная компания «Универсалстрой» (ИНН 6143040563, ОГРН 1026101935903) убытки в размере 90 316 909,00 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

Я.А. Демина