



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной  
и применении последствий недействительности сделки

г. Орёл

дело № А48-7126/2024 (А)

30 января 2026 года

Резолютивная часть определения оглашена 26 января 2026 года, определение в полном объеме изготовлено 30 января 2026 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.И. Дьячук, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.А. Викторовой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Головиной Любови Алексеевны (ранее – Леонова, 19.09.1997 г.р., место рождения – гор. Орел, адрес регистрации: 302507, Орловская область, Орловский район, д. Овсянниково, пер. Садовый, д. 17, ИНН 575405750792, СНИЛС 143-950-919 78) Димуши Дмитрия Николаевича к Леоновой Веронике Алексеевне (г. Орел) о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности,

#### УСТАНОВИЛ:

Головина Любовь Алексеевна обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просила суд признать ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 03.10.2024 в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим суд утвердил Димушу Дмитрия Николаевича, являющегося членом Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская Саморегулируемая организация Профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2026 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим суд утвердил Димушу Дмитрия Николаевича.

Финансовый управляющий Димуша Дмитрий Николаевич (далее – заявитель) 26.08.2025 обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просит суд:

признать недействительной сделку по договору дарения от 30.10.2021 года 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с

кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезьское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, заключенному между Головиной Любовью Алексеевной и Леоновой Вероникой Алексеевной.;

применить последствия недействительности сделки по договору дарения от 30.10.2021 года, в виде восстановления права собственности Головиной Любовью Алексеевной на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезьское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на положения п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает, что совершена безвозмездная сделка с близким родственником, при этом на период совершения сделки должник отвечал признаками неплатежеспособности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Должник представил отзыв на заявление финансового управляющего, в котором указал на отсутствие возражений относительно его обоснованности и удовлетворения.

Леонова Вероника Алексеевна представила письменный отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку не преследовала цели и умысла причинить вред имущественным правам кредиторов.

В судебное заседание лица, участвующие в деле не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебное заседание проведено в отсутствие надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 30.10.2021 года между Головиной Любовью Алексеевной, с одной стороны, и Леоновой Вероникой Алексеевной, с другой стороны, заключен договор дарения, в соответствии с которым Головина Любовь Алексеевна («Даритель») безвозмездно передала в собственность сестре

Леоновой Веронике Алексеевне («Одаряемая») принадлежащие ей 1/3 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36.

Государственная регистрация перехода права собственности от должника к ответчику произведена 21.02.2024 года, что подтверждается сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости.

18.06.2024 года Головина Любовь Алексеевна обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Из содержащихся в заявлении должника и представленных им документов, сведений следует, что задолженность перед кредиторами образовалась в результате неисполнения должником кредитных обязательств, общий размер задолженности, согласно заявлению, составляет 542 638,09 руб. Данная задолженность должником не оспаривалась. В подтверждение задолженности в указанном размере должником представлены соответствующие справки банков о размере задолженности.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 25.06.2024 года указанное заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 03.10.2024 года Головина Любовь Алексеевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Димуша Дмитрий Николаевич, член Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2025 года Головина Любовь Алексеевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Димуша Дмитрий Николаевич.

Финансовый управляющий, полагая что указанная сделка совершена должником в период подозрительности, безвозмездно, при наличии признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, о чем другая сторона сделки знала в силу заинтересованности, обратился в суд с настоящим заявлением о

признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности на основании п.2 ст.61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона от 27 сентября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8. Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В пункте 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных этим Федеральным законом.

Поскольку Димуша Д.Н. утвержден финансовым управляющий имуществом должника решением Арбитражного суда Орловской области от 21.05.2025, финансовым управляющий правомерно обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом права и обязанности конкурсного управляющего обусловлены целями конкурсного производства, которое применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). Достижению этой цели служит, в том числе, необходимость пополнения конкурсной массы посредством возврата ликвидного имущества, переданного должником по сделкам.

Наличие правовой возможности оспорить сделку, а также то обстоятельство, что в случае признания ее недействительной и применения последствий недействительности в конкурсную массу должника может поступить имущество, в рамках настоящего дела не оспаривается.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о правомерности обращения финансового управляющего в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с заявлением об оспаривании сделки должника.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств

такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Предметом отчуждения рассматриваемой сделки была доля в праве на недвижимое имущество.

В силу части 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В силу статьи 219 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721 (4), от 11.02.2019 № 307-ЭС18-24681).

Из материалов дела следует, что спорный договор заключен 30.10.2021, государственная регистрация перехода права произведена – 21.02.2024, производство по делу о банкротстве возбуждено 25.06.2024, то есть оспариваемая сделка совершена в пределах одного года до возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем, подпадает под период регулирования статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При оспаривании сделки по основанию, предусмотренному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в предмет доказывания входит совокупность двух условий: заключение сделки в пределах периода подозрительности и факт неравноценного встречного исполнения сделки.

В силу разъяснений абзаца 6 пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Таким образом, оспариваемая сделка (договор дарения) может быть оспорена только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5 - 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, для квалификации сделки в качестве подозрительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность следующих условий: цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели, причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; сделка совершена в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которым недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

В обоснование требований о признании сделки недействительной финансовый управляющий должником указал, что на момент совершения оспариваемой сделки (на дату перехода права собственности от должника к ответчику) у должника имелись многочисленные неисполненные обязательства перед кредиторами, которые на данный момент не погашены, а именно: перед ПАО «Сбербанк России» по денежным обязательствам, вытекающим из кредитных договоров № 0043-Р-18195956730 от 08.05.2021, №920464 от 01.08.2023; перед ПАО «МТС-Банк» по денежным обязательствам, вытекающим из кредитных договоров № 81318373303 от 24.05.2021, №113474836730 от 02.12.2022; перед АО «Тинькофф Банк» по денежным обязательствам, вытекающим из кредитных договоров № 0642810709 от 09.09.2021, №0008719274 от 06.12.2022, № 0118285133 от 02.06.2023.

Данные обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Орловской области о включении требований в реестр требований кредиторов от 11.04.2025, от 20.05.2025.

На дату обращения в суд с заявлением о своем банкротстве у должника в собственности имелись 1/8 доля на жилой дом и 1/8 доля на земельный участок, расположенные по адресу: Орловская область, Орловский район, д. Овсянниково, пер. Садовый, д 17; транспортное средство Шевроле Нива, VIN: X9L21230090278025, 2009 года выпуска.

Указанный дом является единственным жильем для должника и членов его семьи, поскольку у должника в собственности иного жилого помещения не имеется.

Согласно абзацу второму пункта 1 статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Стоимости вышеуказанного транспортного средства, по предварительной оценке финансового управляющего, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в

ходе процедуры банкротства.

Исходя из вышеуказанного, на момент совершения оспариваемой сделки у должника существовали неисполненные денежные обязательства, вызванные недостаточностью имущества и денежных средств, действия должника были направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов и в результате совершения оспариваемой сделки такой вред фактически причинен.

Таким образом, в соответствии с абзацем 33 статьи 2 Закона о банкротстве, на дату совершения оспариваемых действий Головина Любовь Алексеевна отвечала признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

При оспаривании сделки по основанию, предусмотренному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в предмет доказывания входит совокупность двух условий: заключение сделки в пределах периода подозрительности и факт неравноценного встречного исполнения сделки.

В пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с этим наличие иных обстоятельств, определенных пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу разъяснений абзаца 6 пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2020 № 305-ЭС20-12206 по делу № А40-61522/2019, в преддверии банкротства должник, осознавая наличие у него кредиторов (по требованиям как с наступившим, так и ненаступившим сроком исполнения), может предпринимать действия, направленные либо на вывод имущества, либо на принятие фиктивных долговых обязательств перед доверенными лицами в целях их последующего включения в реестр. Обозначенные действия объективно причиняют вред настоящим кредиторам, снижая вероятность погашения их требований. В деле о банкротстве негативные последствия от такого

поведения должника могут быть нивелированы посредством конкурсного оспаривания (статьи 61.2, 213.32, 189.40 Закона о банкротстве, статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), направленного на приведение конкурсной массы в состояние, в котором она находилась до совершения должником противоправных действий, позволяющее кредиторам получить то, на что они вправе справедливо рассчитывать при разделе имущества несостоятельного лица. Следовательно, конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия либо с большой долей вероятности могли возникнуть в обозримом будущем. При отсутствии кредиторов как таковых намерение причинить им вред у должника возникнуть не может.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику – гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, Леонова Вероника Алексеевна («Одаряемая») приходится должнику полнородной сестрой, что подтверждается сведениями, представленными из ЗАГС Орловской области.

Следовательно, сестра должника, как заинтересованное лицо, не могла не знать о наличии у должника обязательств перед кредиторами.

Поскольку Леонова Вероника Алексеевна на момент заключения договора дарения являлась заинтересованным лицом в силу статьи 19 Закона о банкротстве, то ее осведомленность о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки предполагается (пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63). Таким образом, осведомленность ответчика о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника презюмируется.

Обстоятельства, составляющие опровержимую презумпцию наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, закрепленной в абзаце втором пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, доказаны финансовым управляющим и лицами, участвующими в деле, не опровергнуты.

Согласно статьям 9 и 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны.

Учитывая, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед кредиторами, в результате ее совершения произошло выбытие ликвидного имущества, что повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов, при этом ответчик, учитывая фактические обстоятельства спора, не мог не знать о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд находит требование финансового управляющего подлежащим удовлетворению.

При этом суд не находит правовых оснований для признания сделки недействительной по ст. 10, 168, 170 ГК РФ, поскольку обстоятельства совершения сделки не выходят за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что подлежат применению последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности Головиной Любови Алексеевны на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезьское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 долю в праве общей

долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Принимая во внимание, что финансовому управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании сделки должника, государственная пошлина в размере 7500 руб. подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 60, 61, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования финансового управляющего Головиной Любови Алексеевны Димуши Дмитрия Николаевича удовлетворить.

Признать недействительной сделку по договору дарения от 30.10.2021 года 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезьское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, заключенному между Головиной Любовью Алексеевной и Леоновой Вероникой Алексеевной.

Применить последствия недействительности сделки по Договору дарения от 30.10.2021 года, в виде восстановления права собственности Головиной Любови Алексеевны (19.09.1997 года рождения, паспорт серии 5417 № 470214, выдан Межрайонным отделом УФМС России по Орловской области 27.09.2017 года,

проживающей по адресу: Орловская область, Орловский район, д. Овсянниково, пер. Садовый, д. 17) на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 3 311 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:105, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с/п Станово-Колодезьское, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36, и 1/3 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 64,5 кв. м., с кадастровым номером: 57:10:2200201:484, находящийся по адресу: Орловская область, Орловский район, с. Становой Колодезь, ул. Новая, д. 36.

Взыскать с Леоновой Вероники Алексеевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7500 руб.

Выдать исполнительные листы после вступления определения в законную силу.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Е.И. Дьячук

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 11.03.2025 12:53:25 Кому выдана Дьячук Елена Игоревна
--