



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10.06.2026

Дело № А40-274318/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 01.06.2026

Полный текст постановления изготовлен 10.06.2026

Арбитражный суд Московского округа

в составе председательствующего - судьи Уддиной В.З.,

судей: Зверевой Е.А., Кручининой Н.А.

при участии в судебном заседании:

не явились, извещены;

рассмотрев 01.06.2026 в судебном заседании кассационную жалобу

Шевченко Галины Михайловны,

на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026

об отказе в удовлетворении ходатайства Шевченко Галины Михайловны о назначении повторной судебной экспертизы, о разрешении разногласия: об утверждении Положения № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шевченко Сергея Анатольевича с начальной ценой продажи в размере 3 160 000 руб.,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ИП Шевченко Сергея Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2024 ИП Шевченко Сергей Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Воробьева Анна Сергеевна.

31.03.2025 финансовый управляющий Воробьева А. С. опубликовала сообщение № 17553441 о созыве собрания кредиторов для проведения голосования по утверждению Положения № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи имущества Шевченко Сергея Анатольевича, а именно 1/3 доли в праве собственности на квартиру, кадастровый номер 77:04:0004012:2631 (далее – «Квартира»). Начальная цена доли в праве собственности на квартиру определена в размере 3 723 575 руб. на основании Отчета № 614/0924 от 11.09.2024. Согласно сообщению о результатах проведения собрания кредиторов № 17769036 от 17.04.2025 на собрании кредиторов утверждено Положение № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи квартиры (кадастровый номер: 77:04:0004012:2631).

07.05.2025 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Шевченко Галины Михайловны о разрешении разногласий относительно рыночной стоимости 1/3 доли квартиры (кадастровый номер: 77:04:0004012:2631).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026, ходатайство Шевченко Галины Михайловны о назначении повторной судебной экспертизы оставлено без удовлетворения; разрешены разногласия: утверждено Положение № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шевченко Сергея Анатольевича с начальной ценой продажи в размере 3 160 000 руб.

Не согласившись с принятыми по обособленному спору судебными актами, Шевченко Галина Михайловна обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на

неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции было нарушено его право должника на допрос эксперта, замечания по экспертному заключению остались без надлежащей оценки, суды не оценили существенные ограничения, которые эксперт указал в своем заключении, допущенные нарушения привели к утверждению начальной цены продажи имущества на основании экспертного заключения, достоверность которого не была надлежащим образом проверена, что нарушает права Шевченко Галины Михайловны как лица, проживающего в спорной квартире.

Судом округа в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщен отзыв финансового управляющего должника на кассационную жалобу.

В представленном отзыве финансовый управляющий должника в порядке части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации известил суд о возможности рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых

судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит правовых оснований для их отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, финансовым управляющим заявлено ходатайство об утверждении Положения № 4 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – 1/3 доли в праве собственности на квартиру, с кадастровым номером 77:04:0004012:2631, площадью 47 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснодарская, д. 51, корп. 3, кв. 102.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2025 по ходатайству Шевченко Г.М. была назначена судебная-оценочная экспертиза, по результатам которой в материалы дела было представлено заключение эксперта № 7725-09-ЭЗ от 29.08.2025, согласно которому рыночная стоимость 1/3 доли Шевченко С.А. в праве собственности на квартиру, с кадастровым номером 77:04:0004012:2631, площадью 47 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Краснодарская, д. 51, корп. 3, кв. 102, на дату проведения исследования составила 3 160 000 руб.

Разрешая разногласия и утверждая Положение № 4 о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, приняв во внимание результаты проведенной судебной экспертизы, руководствовался пунктом 3 статьи 111, пунктом 1 статьи 213.25, пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, и исходил из того, что оно соответствует правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции считает, что, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установили все существенные для дела обстоятельства, которым дали надлежащую правовую оценку и пришли к правильным выводам по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

Основной задачей процедуры реализации имущества гражданина-должника является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату подачи финансовым управляющим заявления, положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Принимая во внимание особенности банкротства гражданина, цель процедуры реализации имущества, суды обосновано установили, что представленное финансовым управляющим Положение № 4 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, соответствует требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и не нарушает прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований, утвердив Положение № 4 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, включенного в конкурсную массу должника, а именно: 1/3 доли в праве собственности на квартиру (кад. № 77:04:0004012:2631) площадью 47 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, ул. Краснодарская, д. 51, корп. 3, кв. 102.

При этом суды учли, что в рамках настоящего дела, подлежит реализации имущество в соответствии с требованиями действующего законодательства путем продажи на открытом аукционе с возможностью повышения начальной цены, таким образом, цена, по которой имущество будет реализовано, может быть выше первоначальной цены продажи.

Суды нижестоящих инстанций, установив, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих иную стоимость передаваемого на реализацию имущества, обоснованно установил начальную цену продажи в размере, определенном по результатам судебной экспертизы.

Убедительных доказательств, способных повлиять на определение рыночной стоимости доли, в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Ввиду изложенного у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом округа не установлено каких-либо процессуальных нарушений, связанных с ограничением прав заявителя.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного и поскольку судами первой и апелляционной инстанций не было допущено таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении обособленного спора, которые могут быть положены в основание отмены судебных актов при проверке их законности в порядке кассационного производства, то судебная коллегия суда кассационной инстанции, действующая строго в пределах своих полномочий, считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат.

С учетом рассмотрения кассационной жалобы по существу, приостановление исполнения судебных актов подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 по делу № А40-274318/2022 - оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 по делу № А40-274318/2022, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2026.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его

принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий - судья

В.З. Уддина

Судьи

Е.А. Зверева

Н.А. Кручинина