



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**о разрешении разногласий в вопросах о порядке  
и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога**

«4» июня 2026 года

Дело № А38-2479-8/2024

г. Йошкар-Ола

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**

**в лице судьи Рожковой О.В.**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Лежниной Н.Г.**

**рассмотрел в открытом судебном заседании в деле о банкротстве должника**

индивидуального предпринимателя Лукоянова Александра Витальевича (14 ноября 1986 года рождения, место рождения: пос. Сернур Сернурского р-на Республики Марий Эл, ОГРНИП 320121500010631, ИНН 121201662700, СНИЛС 110-285-301-99, адрес регистрации: Республика Марий Эл, Сернурский р-н, п. Сернур, ул. Казанская, д. 30, кв. 6)

**заявление финансового управляющего Михайловой Екатерины Сергеевны**

**о разрешении разногласий в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога**

**залоговый кредитор** публичное акционерное общество «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425)

**без участия представителей:**

**должник** – не явился, ходатайствовал о рассмотрении в его отсутствие,

**финансовый управляющий** – не явился, ходатайствовал о рассмотрении в его отсутствие,

**залоговый кредитор** – не явился, ходатайствовал о рассмотрении в его отсутствие,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением арбитражного суда от 14.08.2024 индивидуальный предприниматель Лукоянов Александр Витальевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Михайлова Екатерина Сергеевна, о чем 24.08.2024 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

12.12.2025 финансовый управляющий Михайлова Е.С. обратилась в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о разрешении разногласий в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

Финансовый управляющий Михайлова Е.С. предлагает утвердить положение о продаже предмета залога в редакции ПАО «Совкомбанк» со следующими изменениями:

- абз.7 п. 4.4 Положения изложить в следующей редакции: «Место проведения торгов – электронная площадка, имеющая соответствующую аккредитацию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является финансовый управляющий должника».

- п. 5.2 Положения изложить в следующей редакции: «Выбор электронной площадки производится финансовым управляющим самостоятельно на свое усмотрение».

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2025 заявление должника принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению отложено до 21.05.2026. В судебном заседании по правилам статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 04.06.2026.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Тем самым лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (статьи 121 и 123 АПК РФ).

Финансовый управляющий, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебном заседании не явился, в заявлении и дополнениях к нему просил разрешить разногласия с залоговым кредитором путем внесения изменений в пункты 4.4 и 5.2 положения в части изменения электронной торговой площадки, поскольку предложенная ПАО «Совкомбанк» электронная торговая площадка не аккредитована в саморегулируемой организации в Ассоциации «РСОПАУ», членом которой является финансовый управляющий.

Залоговый кредитор, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебном заседании не явился, в отзыве на заявление финансового управляющего просил утвердить положение о продаже имущества в редакции залогового кредитора, поскольку залоговому кредитору принадлежит преимущественное право определения условий продажи залогового имущества.

Должник, надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенный о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебном заседании не явился, отзыв на заявление не представил.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление финансового управляющего и разрешить разногласия в части выбора электронной торговой площадки по следующим правовым и процессуальным основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответствующие разногласия возникли между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Из пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Закона, с учетом положений статьи 138 названного Закона с особенностями, установленными данным пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Аналогичное положение закреплено в абзаце четвертом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - постановление Пленума N 58), предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Цель процедуры реализации имущества гражданина - максимально возможное погашение требований кредиторов. Удовлетворение осуществляется, в том числе за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац шестой пункта 9 постановления Пленума N 58).

Залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» предложена электронная площадка «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенная по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>.

Финансовым управляющим предложена электронная площадка, аккредитованная саморегулируемой организацией.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора тор-

гов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица - залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди, в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Если после полного погашения этих расходов остались денежные средства, она направляются конкурсному кредитору; в случае, если его требования удовлетворены - в конкурсную массу.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае конкурсные кредиторы опосредовано получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что влияет на их права и законные интересы.

Положением о тарифах за оказание услуг оператора электронной торговой площадки «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») при продаже имущества должников (банкротов), размещенного на официальном сайте в сети интернет (<https://bankrot.torggroup.org/Common/LotTariffs>), предусмотрено следующее:

- за проведение торгов в электронной форме тариф составляет 2,5% от цены реализованного имущества (лота) - в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов.

- 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или Организатором торгов принято решение об отмене процедуры торгов, размещенной на электронной площадке.

На площадке АО «Центр дистанционных торгов», предложенной финансовым управляющим, стоимость проведения торгов составляет:

- 1 000 рублей за каждый лот торгов, объявленный на торговой площадке;
- 500 рублей в случае признания торгов несостоявшимися.

Суд полагает, что в рассматриваемой ситуации отсутствует экономическая целесообразность привлечения электронной торговой площадки «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») с выплатой вознаграждения в размере 2,5% от цены реализованного имущества.

Кроме того, на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов: согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов; привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточного обоснования, подтверждающего в совокупности экономическую целесообразность использования услуг электронной площадки «ТоргГрупп».

Рассмотрев довод финансового управляющего о том, что член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при его саморегулируемой организации, а предложенная кредитором электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитации в Ассоциации «РСОПАУ», суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом Закон о банкротстве не содержит обязательного условия относительно назначения в качестве оператора электронной площадки только лица, аккредитованного в той саморегулируемой организации, членом которого является управляющий.

Однако в рассматриваемом случае, как пояснил финансовый управляющий должника, он является членом Ассоциации «РСОПАУ» и обязан соблюдать условия членства в данной саморегулируемой организации. За нарушения условий членства в отношении арбитражного управляющего предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе посредством наложения штрафа.

Электронная торговая площадка «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») не является аккредитованной площадкой при Ассоциации РСОПАУ.

В случае если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу N А40-232008/2023).

Таким образом, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Какие-либо доказательства наличия у электронной торговой площадки «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ») эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

Доказательства того, что проведение торгов на электронных площадках, аккредитованных в саморегулируемой организации, членом которой является финансовый управляющий, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, судам не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в саморегулируемой организации.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

Руководствуясь статьями 60, 213.26 Закона о банкротстве, статьями 184-185 АПК РФ арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Михайловой Екатериной Сергеевной и конкурсным кредитором, публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425).

Утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Лукоянова Александра Витальевича в рамках дела о банкротстве № А38-2479/2024, предложенное публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425), с учетом следующей редакции пунктов 4.4 и 5.2:

- Абзац 7 пункта 4.4 изложить в следующей редакции: «Место проведения торгов – электронная площадка, имеющая соответствующую аккредитацию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является финансовый управляющий должника»;

- Пункт 5.2 изложить в следующей редакции: «Выбор электронной площадки производится финансовым управляющим самостоятельно на свое усмотрение».

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

**Судья**

**О.В. Рожкова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 06.04.2026 5:54:54

Кому выдана Рожкова Оксана Валерьевна