

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о принятии обеспечительных мерг. Севастополь  
05 июня 2026 г.

Дело № А84-4776/2024

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Манченко Е.С., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ковальчука Анатолия Григорьевича (21.01.1962 года рождения, уроженец: пос. Гуйва Житомерской обл., ИНН: 920459044708, СНИЛС: 185-608-368 03, адрес регистрации: 299003, г. Севастополь, ул. Декабристов, д. 86 А) заявление должника о принятии обеспечительных мер,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда города Севастополя от 21.08.2025 (дата объявления резолютивной части 04.08.2025) Ковальчук Анатолий Григорьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Илькевич Елена Анатольевна.

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состоялась в газете «Коммерсантъ» № №158(8090) от 30.08.2025.

04.06.2026 посредством системы электронной подачи документов «Мой арбитр» (система «Мой арбитр» 03.06.2026) поступило заявление должника о принятии обеспечительных мер в виде обязания финансового управляющего Илькевич Елену Анатольевну приостановить торги по квартире должника, являющейся единственным пригодным жилым помещением для постоянного проживания должника и членов его семьи (кадастровый номер: 91:04:003006:902; местоположение: г. Севастополь, пл. Захарова, д. 6, кв. 21, Площадь: 42.2 кв.м.) до вынесения судебного акта Арбитражным судом города Севастополя по итогам рассмотрения заявления об утверждении локального плана реструктуризации долгов гражданина в отношении единственного жилья.

Рассмотрев заявление должника о принятии обеспечительных мер, оценив доводы, в нем изложенные, арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ. Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Код доступа к материалам дела:



Согласно части 2 статьи 90, пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер. Обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, арбитражному суду, рассматривающему заявление о применении обеспечительных мер, следует оценить, каким образом испрашиваемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер, производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, определением суда от 21.01.2025 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Ковальчука Анатолия Григорьевича требования Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) по кредитному договору от 16 сентября 2022 года № 04177/15/341253-22-ПИ в общей сумме 78 549,90 руб., в том числе основной долг 73 051,37 руб. и отдельно 5 498,53 руб. неустойки, как обеспеченные залогом имущества должника, по кредитному договору от 23 марта 2022 года № 04003/15/310129-22 в общей сумме 1 800 790,98 руб., в том числе основной долг 1 777 663,12 руб. и отдельно 23 127,86 руб. неустойки, как обеспеченные залогом имущества должника.

Как следует из заявления кредитора, кредит по договору от 16.09.2022 № 04177/15/341253-22-ПИ предоставлялся для целевого использования, а именно для приобретения объекта недвижимого имущества – квартира, общей площадью: 42.20 кв.м., кадастровый номер: 91:04:003006:902, по адресу: г. Севастополь, пл. Захарова, д. 6, кв. 21.

27.04.2026 в Едином федеральном реестре сведений банкротстве (далее - ЕФРСБ) опубликовано сообщение № 22609944 «Объявление о проведении торгов», в котором сообщает о проведении торгов в форме аукциона с открытой формой предложения цены по продаже имущества должника в отношении квартиры жилого помещения, кадастровый номер: 91:04:003006:902; местоположение: г. Севастополь, пл. Захарова, д. 6, кв. 21, площадь: 42.2.

Согласно сведениям ЕФРСБ, период приема заявок с 30.04.2026 00:00 по 08.06.2026 00:00, дата проведения торгов – 10.06.2026 12:00.

Согласно сведениям, размещенным на сайте акционерного общества «Новые информационные сервисы», на дату принятия настоящего определения заявки на участие в торгах не поступили.

Обращаясь в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер должник указывает, что указанное жилое помещения является единственными пригодными для проживания.

Как указано выше, в рамках дела о несостоятельности Ковальчука Анатолия Григорьевича, определением суда от 21.01.2025 в реестр требований кредиторов включена



задолженность должника перед Российским национальным коммерческим банком (публичное акционерное общество) по кредитному договору от 16 сентября 2022 года № 04177/15/341253-22-ПИ в общей сумме 78 549,90 руб., в том числе основной долг 73 051,37 руб. и отдельно 5 498,53 руб. неустойки, как обеспеченные залогом имущества должника, по кредитному договору от 23 марта 2022 года № 04003/15/310129-22 в общей сумме 1 800 790,98 руб., в том числе основной долг 1 777 663,12 руб. и отдельно 23 127,86 руб. неустойки, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением суда от 14.11.2025 в порядке процессуального правопреемства произведена замена кредитора в рамках дела о банкротстве № А84-4776/24 Российский национальный коммерческий Банк (публичное акционерное общество) (ИНН 7701105460) его правопреемником – Банком ВТБ (публичное акционерное общество) (ИНН 7702070139).

Судом установлено, что 03.06.2026 в Арбитражный суд города Севастополя поступило заявление должника об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, обеспеченного вышеуказанным жилым помещением.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно пунктами 15 - 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.



Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований. С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям подобного соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы. В случае не обоснованного разумными экономическими причинами отказа кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020).

Учитывая предмет и основания заявленных требований, суд считает, что обеспечительные меры в виде обложения финансового управляющего приостановить торги, проводимые в процедуре реализации имущества должника соответствуют принципам разумности, обоснованности, направлены на сохранение существующего положения

до разрешения спора - вопроса об утверждении локального плана реструктуризации, не нарушают баланса интересов сторон спора.



Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 92, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Ковальчука Анатолия Григорьевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде обязания финансового управляющего Илькевич Елены Анатольевны приостановить торги по реализации имущества должника: квартира, расположенная по адресу: местоположение: г. Севастополь, пл. Захарова, д. 6, кв. 21 до рассмотрения судом вопроса об утверждении локального плана реструктуризации в рамках дела № А84-4776/2024.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

Е.С. Манченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 16.01.2026 12:23:17  
Кому выдана Манченко Елена Сергеевна



18420000956073