



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о признании сделки недействительной

г. Самара
02 сентября 2022 года

Дело № А55-27582/2018

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Белоконовой И.С. при ведении протокола заседания суда помощником судьи Вашкевичем В.В. рассмотрев в судебном заседании 22-29 августа 2022 года, в котором объявлена резолютивная часть, заявление вх. 41649 от 02.03.2020, вх. № 43418 от 04.03.2020 арбитражного управляющего Леваева Д.Е. об оспаривании сделки должника с Невот Маргаритой Сергеевной в рамках о несостоятельности (банкротом) Кочуры Сергея Анатольевича, 06.02.1964 г.р., ИНН: 632101982553, место жительства: 445051, Самарская область, г. Тольятти, пр-т Ст. Разина д. 55/8, кв. 3, с участием в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований, Орган опеки и попечительства Муниципального образования Смолинское г. Санкт-Петербург, Невот Теоны Мишельевны 29.11.2021 г.р. и Невот Юсты Мишельевны 15.07.2015 г.р., в лице законного представителя Невот Маргариты Сергеевны.

Установил:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2019 года в отношении Кочуры Сергея Анатольевича, 06.02.1964 г.р., ИНН: 632101982553, место жительства: 445051, Самарская область, г. Тольятти, пр-т Ст. Разина д. 55/8, кв. 3, введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвердить Шереметов Алексей Андреевич, ИНН 7705494552, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26 июня 2019 года Кочура Сергей Анатольевич признан несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей финансового управляющего возложено на Шереметова Алексея Андреевича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06 июля 2019 года финансовым управляющим должника утвержден Леваев Дмитрий Евгеньевич.

Конкурсный управляющий Леваев Д.Е. обратился с заявлением вх. № 41649 от 02.03.2020, а также заявлением вх. № 43418 от 04.03.2020, которыми просит признать договор дарения (дата государственной регистрации 28.07.2016 рег. № 78/78/042-78/088/025/2016-117/1) недействительным, применить последствия недействительности, обязав Невот Маргариту Сергеевну возвратить в конкурсную массу квартиру площадью 93,7 кв.м. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, 60, литера А, кв. 163, кадастровый номер 78:31:0111101:1334.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.06.2020 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.09.2020 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований, Орган

опеки и попечительства Муниципального образования Смоленское.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.08.2021 суд принял уточнение к заявлению арбитражного управляющего Леваева Д.Е. вх.107818 от 21.04.2021.

Указанным уточнением финансовый управляющий просил считать требования по заявлению (вх. № 41649 от 02.03.2020, вх. № 43418 от 04.03.2020) об оспаривании сделки-договора дарения (дата государственной регистрации 28.07.2016г. рег. № 78-78/042-78/088/025/2016-117/1) об отчуждении в пользу Невот М.С. Квартиры площадью 93,7 кв. м. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 60, литера А, кв. 163, кадастровый номер: 78:31:0111101:1334, в следующей редакции: «Признать цепочку сделок: договор дарения от 14.07.2016г. (дата государственной регистрации 28.07.2016 г. рег. № 78-78/042-78/088/025/2106-117/2) заключенный между Кочура С.А. и Невот М.С., а также договор дарения доли квартиры от 13.03.2020 г. (дата государственной регистрации 18.03.2020 г. рег. № 78:31:0111101:1334-78/042/2020-1) заключенный между Невот М.С. и Невот Ю.М. недействительными сделками, применить последствия недействительности, возвратить в конкурсную массу – Квартиру площадью 93,7 кв. м. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 60, литера А, кв. 163, кадастровый номер: 78:31:0111101:1334», а в случае невозможности взыскать с последних стоимость квартиры в размере 24 954 572,83 руб.».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2022 суд в порядке ст. ст. 51, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Невот Теону Мишельевну 29.11.2021 г.р. и Невот Юсту Мишельевну 15.07.2015 г.р., в лице законного представителя Невот Маргариты Сергеевны.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.06.2022 суд удовлетворил ходатайство о назначении судебной экспертизы и назначил судебную экспертизу, поручив её проведение эксперту ООО «Самарское агентство консалтинга и оценки».

В материалы дела 05.08.2022 поступило заключение эксперта №01/08-22э от 04.08.2022, подготовленному экспертом ООО «Самарское агентство консалтинга и оценки» Степановым Дмитрием Ивановичем, а также счет №029 от 04.08.2022 и акт №01/08Э сдачи-приемки услуг от 04.08.2022.

В судебном заседании, открытом 22.08.2022, в соответствии со статьей 163 АПК РФ, объявлялся перерыв до 29.08.2022 до 15 часов 10 минут, информация о котором размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание продолжено 29.08.2022 в 15 час. 10 мин.

Информация о движении дел, о времени и дате отложенных судебных заседаний опубликована на сайте Арбитражного суда Самарской области в информационной системе «Картотека арбитражных дел»: <http://kad.arbitr.ru/>.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное судебное заседание рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела и имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст.ст. 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, в возражениях, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Финансовый управляющий мотивирует заявленные требования следующим.

Финансовым управляющим выявлена сделка должника, направленная на причинение вреда имущественным правам кредиторов, а также подходящая под определение – злоупотребление правом.

В ходе осуществления финансовым управляющим банкротных мероприятий в отношении должника финансовым управляющим выявлено наличие у должника обязательств перед АО «ФИА-БАНК» в виде поручительства за ООО «ИК «Недвижимость» по кредитным обязательствам последнего.

Финансовый управляющий указывает, что из определения о признании заявления о признании должника банкротом обоснованным и введении в отношении должника процедуры реструктуризации задолженности, между АО «ФИА-БАНК» и ООО «ИК «Недвижимость» были заключены кредитные договоры №23215 от 13.08.2013, № 24686 от 21.07.2014, №25438 от 20.10.2014, №25454 от 27.10.2014, №27081 от 01.04.2015, №27786 от 09.06.2015, №28151 от 23.07.2015 в соответствии с которыми Заемщику предоставляется возобновляемая кредитная линия, по условиям которых заемщик обязан возратить полученный кредит и уплатить начисленные проценты в определенные кредитными договорами сроки.

Исполнение обязательств по кредитным договорам обеспечивается в том числе поручительством должника Кочура С.А., что подтверждается соответствующими договорами поручительства № 23215/5 от 13.08.2013, № 24686/3 от 21.07.2014, №25438/3 от 30.10.2014, №25454/2 от 30.10.2014, №27081/3 от 24.04.2015, №27786/2 от 09.06.2015, №28151/2 от 23.07.2015, в соответствии с которыми поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком за исполнение обязательств по соответствующим кредитным договорам.

Как указывает финансовый управляющий, должник, имея обязательства перед АО «ФИА-БАНК», отчуждает по договору дарения принадлежащее ему имущество – квартира площадью 93,7 кв. м. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 60, литера А, кв. 163, кадастровый номер: 78:31:0111101:1334, в пользу Невот Маргариты Сергеевны.

В качестве правового основания недействительности оспариваемой сделки управляющий ссылается на положения части 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (с учетом разъяснений в п. 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), указанная норма предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Финансовый управляющий указывает, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

а) сделки совершены в течение трех лет до принятия судом заявления о банкротстве.

Дата принятия судом заявления о банкротстве и возбуждения производства по делу – 25.10.2018.

Оспариваемая сделка совершена 28.07.2016.

б) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

Данный вывод финансовый управляющий делает исходя из того, что на дату сделки у должника имелись обязательства по договорам поручительства № 23215/5 от 13.08.2013, № 24686/3 от 21.07.2014, №25438/3 от 30.10.2014, №25454/2 от 30.10.2014, №27081/3 от 24.04.2015, №27786/2 от 09.06.2015, №28151/2 от 23.07.2015.

в) сделка была совершена в отношении заинтересованного лица (бывшего участника), и была направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Невот Маргарита Сергеевна является родственником должника, т.е. лицом заинтересованным.

г) в результате сделки должник утратил ликвидный актив не приобретя никакой ликвидный актив, таким образом причинен вред имущественным правам кредиторов.

Актив должника отчужден безвозмездно.

д) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Данный факт имеет место, так как актив отчужден в пользу родственника должника.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона).

В подтверждение своих доводов финансовый управляющий ссылается на судебную практику (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 по делу №А06-10048/2014, а также постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу №А46-2337/2016, оставленное без изменения Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.11.2017), согласно которой должник при распоряжении своими активами обязан учитывать интересы своих кредиторов, как имеющих в момент отчуждения актива, так и необходимость погашения задолженности, срок погашения которой наступит после совершения сделок.

Должник при отчуждении своего имущества не вправе игнорировать интересы кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми на дату спорной сделки хотя и не наступил, но которые правомерно рассчитывают на имущество должника, обеспечившего обязательства иных лиц.

Сделками по отчуждению имущества должник не вправе создавать невозможность исполнения в будущем своих акцессорных обязательств.

Из изложенного финансовый управляющий делает вывод, что совокупность обстоятельств дела говорит о наличии всех обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также о наличии факта злоупотребления правом, о цели должника не допустить удовлетворение требований кредиторов из стоимости имеющегося имущества, сохранить свое имущество, продолжать им пользоваться.

Финансовый управляющий дополняет правовые основания своих требований ссылками на статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению финансового управляющего должник и заинтересованное лицо, отчуждая и принимая недвижимое имущество, злоупотребили своими правами и причинили ущерб кредиторам.

Должник Кочура С.А. и ответчик Невот М.С. против удовлетворения заявленных требований возражали по основаниям, указанным в отзыве.

Как указал должник, оспариваемым договором дарения квартиры от 14.07.2016 Кочура Сергей Анатольевич, являющийся отцом Невот Маргариты Сергеевны,

оформил ранее произведенное дарение, совершенное в пользу своей дочери Невот М.С. Вследствие чего должник указывает, что оспариваемая сделка фактически совершена в 2009 году, то есть за пределами трехлетнего срока до принятия заявления о признании должника банкротом (25.10.2018).

Спорная квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, улица Шпалерная, дом 60, квартира 163, была приобретена Кочурой С.А. с целью дарения своей дочери Невот (Кочура) Маргарите Сергеевне.

Первоначально Кочурой С.А. в отношении квартиры был заключен предварительный договор купли-продажи № 2448/0206-Ш60 от 10.02.2006.

Впоследствии Кочура С.А. приобрел спорный объект на основании договора купли-продажи квартиры от 20.11.2006. Право собственности Кочуры С.А. на спорную квартиру было зарегистрировано 17.01.2007, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

Квартира не была оформлена на ответчика Невот М.С. изначально в 2006-2007 годах, поскольку как на 10.02.2006, так и на 20.11.2006 и 17.01.2007 Невот М.С. являлась несовершеннолетней (дата рождения Невот М.С. – 23.11.1992, соответственно на 10.02.2006 и 20.11.2006 ей было 14 лет, на 17.01.2007 – 15 лет).

Невот М.С. зарегистрирована в квартире с 26.10.2009, с тех пор, как переехала в Санкт-Петербург в возрасте 16 лет, что подтверждается сведениями о регистрации Невот М.С. в ее паспорте.

Таким образом, как утверждают должник и ответчик, 14.07.2016 они лишь произвели оформление сделки, фактически заключенной ранее, в 2009 году.

Кроме того, должник и ответчик указывают, что на 14.07.2016 в отношении Кочуры С.А. не было вынесено ни одного судебного решения о взыскании денежных средств, не было возбуждено ни одного исполнительного производства, что подтверждается сведениями с официального сайта Автозаводского районного суда г. Тольятти (суд по месту жительства Кочуры С.А.) и сведениями из банка данных исполнительных производств.

Первое решение о взыскании с Кочуры С.А. денежных средств было вынесено 18.07.2017 и вступило в законную силу 26.10.2017 (решение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 18.07.2017 года по делу №2-6216/2017, которым исковые требования АО «ФИА-БАНК» удовлетворены частично, с Кочуры С.А. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 3 787 710,32 рублей (по состоянию на 18.07.2017), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 467,00 руб.).

Второе решение о взыскании с Кочуры С.А. денежных средств было вынесено лишь 19.10.2017 и вступило в законную силу 22.02.2018. Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 19.10.2017 по делу № 2-9082/2017 исковые требования АО «ФИА-БАНК» удовлетворены, с Кочуры С.А. взыскана задолженность по кредитным договорам в размере 200 102 748,30 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000,00 руб. Задолженность возникла в силу договоров поручительства.

Эти обстоятельства исследованы в определении Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2019 по настоящему делу (о введении в отношении Кочуры С.А. процедуры реструктуризации долгов гражданина).

На 14.07.2016 Невот М.С. проживала в г. Санкт-Петербурге, имела на руках годовалую дочь Невот Юсту Мишельевну, 11.07.2015 года рождения, и в дела должника Кочуры С.А. не вникала. Переоформление квартиры на Невот М.С. являлось формальностью, поскольку фактически сделка была совершена в 2009 году, когда Невот М.С. переехала в г. Санкт-Петербург и была зарегистрирована там по месту жительства.

Таким образом, указывают должник и ответчик Невот М.С., на 14.07.2016, то есть на дату переоформления квартиры на Невот (Кочура) М.С., она не знала и не могла знать как о наличии у Кочуры С.А. кредиторов, так и о последующем

банкротстве Кочуры С.А.

Следовательно, не выполняется одно из условий, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной, – Невот (Кочура) М.С. не знала об ущемлении интересов кредиторов должника оспариваемой сделкой.

Должник и Невот М.С. также указывают, что спорная квартира не может изъята из собственности Невот М.С. и Невот Ю.М., поскольку это означает обращение взыскания на имущество, на которое не может быть обращено взыскание в силу пункта 2 статьи 129 ГК РФ, пункта 1 статьи 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве», абзаца второго пункта 1 статьи 446 ГПК РФ. Спорная квартира является единственным местом жительства ответчика Невот М.С. и ее несовершеннолетней дочери Невот Юсты Мишельевны, 11.07.2015 года рождения. Кроме того, в настоящее время Невот Ю.М. является собственником ½ доли в праве собственности на квартиру согласно договору дарения доли в праве собственности на квартиру от 13.03.2020.

В дополнении к отзыву ответчика Невот М.С. также указано, что с 2009 года Невот М.С. фактически осуществляла правомочия собственника жилого спорного жилого помещения – владела и пользовалась, несла бремя содержания.

Кроме штампа в паспорте о регистрации Невот М.С. по месту жительства в спорной квартире 26.10.2009, факт постоянного проживания в спорной квартире с 26.10.2009 подтверждается справкой о регистрации от 19.02.2021, выданной Отделом вселения и регистрационного учета граждан СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга».

Ответчик Невот М.С. обучалась в Санкт-Петербургском государственном университете в период с 2009 по 2015 годы: с 2009 по 2013 – по программе бакалавриата, с 2013 по 2015 – по программе магистратуры, что подтверждается дипломом. Форма обучения – очная, что предполагает постоянное проживание по месту обучения.

Согласно трудовой книжке, Невот М.С. была трудоустроена в ООО «АТМ», которое имеет место нахождения в г. Санкт-Петербурге, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ об указанном юридическом лице.

Невот М.С. несла бремя содержания квартиры. В частности, в 2015 году в квартире был сделан ремонт, что подтверждается документами.

В материалах дела имеется копия выписки из ЕГРН о правах Невот (Кочуры) М.С., из которой следует, что в собственности Невот М.С. было только одно жилое помещение – спорная квартира. Другой объект, который был в собственности Невот М.С., - это земельный участок для ведения дачного хозяйства с кадастровым номером 47:07:0157001:678, расположенный по адресу: Ленинградская область, Всевожский район, массив «Керро», ДНП «Приозерное», уч. 31. Жилого дома, равно как и иного пригодного для проживания строения, на данном участке не было, что подтверждается указанной выпиской. Кроме того, право собственности на данный земельный участок было прекращено 06.12.2018.

Таким образом, кроме спорной квартиры, в собственности ответчика Невот М.С. иных жилых помещений никогда не было.

Дочь ответчика Невот М.С. - Невот Юста Мишельевна, 11.07.2015 года рождения, была зарегистрирована по месту жительства 23.09.2015 именно в указанной квартире, спустя 2 месяца после рождения.

Факт регистрации несовершеннолетней Невот Юсты Мишельевны в спорной квартире подтверждается представленной в материалы дела копией свидетельства о регистрации по месту жительства № 1030 от 23.09.2015 и справкой о регистрации от 19.02.2021, выданной Отделом вселения и регистрационного учета граждан СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга», также подтверждающей, что несовершеннолетняя Невот Юста Мишельевна зарегистрирована в спорной квартире с 23.09.2015, то есть спустя 2 месяца после

рождения.

Материалами дела также подтверждается регистрация в спорной квартире младшей дочери Невот М.С. - Невот Теоны Мишельевны, 29.11.2021 года рождения.

Кроме того, в дополнении к отзыву Невот М.С., поступившем в суд через канцелярию 16.04.2021, Невот М.С. указала, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, так как финансовый управляющий пропустил годичный срок исковой давности для подачи заявления об оспаривании сделки.

Третье лицо отдел опеки и попечительства администрации муниципального образования Смольнинское письмом от 24.11.2020 №01-13-3222/20 просил при вынесении судебного акта учесть интересы несовершеннолетней Невот Ю.М., 11.07.2015 г.р.

Финансовый управляющий возражал против довода об истечении срока исковой давности, представив пояснения, согласно которым срок исковой давности следует исчислять не с 15.02.2019, поскольку у финансового управляющего отсутствовала реальная возможность узнать о наличии сделки 15.02.2019 г. в связи с объективными обстоятельствами.

Финансовый управляющий приводит хронологию обстоятельств дела:

15.02.2019 – состоялось судебное заседание, в котором суд ввел в отношении должника процедуру реструктуризации имущества, утвердил финансовым управляющим Шереметова А.А.;

20.02.2019 – на официальном сайте суда опубликована резолютивная часть определения;

21.02.2019 – вынесено определение о введении реструктуризации задолженности в полном объеме (опубликовано на официальном сайте суда 22.02.2019 г. 18:55);

26.06.2019 – в отношении должника введена процедура реализации имущества;

06.07.2019 – финансовым управляющим утвержден Леваев Д.Е.;

21.02.2020 – через систему мой арбитр поступило заявление об оспаривании сделок, которое позднее было отклонено судом и вновь направлено в суд повторно. Повторно направленное заявление было принято судом.

В подтверждение отсутствия реальной возможности узнать о наличии сделки финансовый управляющий указывает, что предыдущий финансовый управляющий Шереметов А.А. обратился в Управление Росреестра по Самарской области 22.04.2019, что не может считаться неразумным и несвоевременным. В подтверждение соответствующего довода прилагается квитанция о направлении запроса финансового управляющего Шереметова А.А. в Управление Росреестра по Самарской области.

Кроме того, Леваев Д.Е. указывает, что самим должником сведений об оспариваемых сделках на основании запросов финансовых управляющих сообщено не было, в подтверждение чего прилагает квитанцию о направлении запроса Кочуре С.А. и ответ Кочуре С.А. на запрос.

Финансовый управляющий Леваев Д.Е. также ссылается на отклонение заявления об оспаривании сделки, поданного 21.02.2020 года, в связи с техническим сбоем, связанным с ЭЦП.

Должник и Невот М.С. представили возражения на пояснения финансового управляющего, в которых обращают внимание, что финансовым управляющим Леваевым Д.Е. не представлен текст запроса предыдущего финансового управляющего Шереметова А.А. в Управление Росреестра по Самарской области, ответ на данный запрос также не представлен. Между тем, порядок предоставления сведения, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, регламентирован главой 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Согласно части 5 статьи 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, предоставляются на основании запроса,

форма которого устанавливается органом нормативно-правового регулирования. Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (в том числе порядок и способы направления запросов о предоставлении сведений, формы предоставления сведений, состав и порядок заполнения таких запросов и форм), и порядок уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, устанавливаются органом нормативно-правового регулирования. Запрос, представленный не по установленной в соответствии с настоящей частью форме и (или) с нарушением установленного в соответствии с настоящей частью порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, считается неполученным и не рассматривается, о чем заявитель уведомляется не позднее срока, установленного частью 9 настоящей статьи.

Формы запросов утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.12.2015 № 968 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, и порядка уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости».

Поскольку ни запрос в Управление Росреестра по Самарской области, ни ответ Управления Росреестра по Самарской области не представлены, нельзя оценить, насколько действия первого финансового управляющего были разумными и добросовестными и почему не позволили оперативно получить информацию о сделках.

Кроме того, как указывают должник и ответчик, данный вопрос не имеет существенного значения для оценки действий финансового управляющего Леваева Д.Е., поскольку Леваев Д.Е. был утвержден арбитражным управляющим Кочуры С.А. 03.07.2019 (дата оглашения резолютивной части определения, в полном объеме изготовленного 06.07.2019).

По состоянию на день утверждения Леваева Д.Е. управляющим уже были известны как дата введения реструктуризации, так и дата опубликования резолютивной части определения о введении реструктуризации и соответствующего определения в полном объеме.

То есть, по мнению должника и ответчика, обусловленная техническими причинами задержка публикации информации о введении процедуры в картотеке арбитражных дел никак не могла повлиять на дату возникновения права на подачу заявления об оспаривании сделки.

Суд, проанализировав заявленные доводы сторон и имеющиеся в материалах дела документы, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Кочуры С.А. возбуждено 25.10.2018, оспариваемый договор дарения заключен 14.07.2016 (дата государственной регистрации перехода права собственности – 28.07.2016), то есть в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств

существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено следующее. Для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (статья 2 Закона о банкротстве).

Из материалов дела усматривается, что 22.09.2016 ООО «ИК «Недвижимость», директором и учредителем (90% долей в уставном капитале) которого является Кочура С.А., было подано заявление о банкротстве общества.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.01.2017 по делу №А55-23794/2016 ООО «ИК «Недвижимость» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника. Вышеуказанным решением установлено, что 06.09.2016 собранием участников ООО «ИК «Недвижимость» было принято решение о добровольной ликвидации, ликвидатором назначен Кочура С.А., при этом общая сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, которые не оспариваются должником, составляет 519 308 109,19 руб., тогда как имущество ООО «ИК «Недвижимость» составляет 219 935 161,34 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2017 по делу №А55-23794/2016 требования АО «ФИА-БАНК», основанные на кредитных договорах, в сумме более 200 млн. рублей включены в реестр требований кредиторов ООО «ИК

«Недвижимость»».

Из обособленного спора по рассмотрению требования АО «ФИА-Банк» следует, что исполнение обязательств по кредитным договорам, заключенным между Банком и ООО «ИК «Недвижимость» обеспечивалось, в том числе поручительством Кочуры С.А. (определение Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2022 по настоящему делу).

В связи с банкротством основного заемщика Банк обратился в Автозаводский районный суд г.Тольятти Самарской области с исковым заявлением к Кочура И.А., Кочуре С.А. о солидарном взыскании задолженности.

Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 19.10.2017 года по гр.делу №2-9082/2017 исковые требования АО «ФИА-БАНК» удовлетворены, с Кочура И.А., Кочуры С.А. взыскана задолженность по кредитным договорам в размере 200 102 748,30 руб.

Следовательно, Кочура С.А., являясь поручителем перед АО «ФИА-БАНК» по кредитным обязательствам «ИК «Недвижимость», знал или не мог не знать о недостаточности средств ООО «ИК «Недвижимость» для погашения задолженности перед Банком.

Оспариваемый договор дарения заключен в преддверии банкротства ООО «ИК «Недвижимость». Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что реальной целью заключения оспариваемой сделки является избежание обращения взыскания на имущество Кочуры С.А.

Таким образом, сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Оспариваемая сделка заключена между аффилированными лицами (ответчик приходится отцом должнику), что предполагает осведомленность Невот (Кочуры) М.С. о противоправной цели совершения сделки, установленной абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, должником произведено безвозмездное отчуждение недвижимости в пользу заинтересованного лица в целях предотвращения возможного обращения взыскания на эту недвижимость в процедурах банкротства, вследствие чего был причинен вред имущественным интересам кредиторов, поскольку они лишились возможности получить удовлетворение за счет переданной в дар недвижимости.

Доказательств, подтверждающих экономическую целесообразность в совершении оспариваемой сделки, материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в результате заключения спорного договора дарения земельного участка произошло уменьшение активов должника, что привело к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества и в результате причинен вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных

действий. При этом доводы Кочуры С.А. и Невот М.С. относительно пропуска финансовым управляющим срока исковой давности по обращению в суд с заявлением о признании сделки недействительной отклоняются судом в силу следующего.

Как указывали должник и ответчик, годичный срок, исчисляемый с 15.02.2019, истек 17.02.2020 (поскольку 15.02.2020 приходится на субботу).

Финансовым управляющим заявление по настоящему обособленному спору подано 02.03.2020 (поступило в суд посредством почты России). Согласно отчету об отслеживании отправлений на сайте почты России отправление было сдано в отделение связи 22.02.2020. При этом в материалах дела имеется выписка из ЕГРН в отношении объекта недвижимости, датированная февралем 2020 года.

Таким образом, с 15.02.2019 (даты введения реструктуризации) почти в течение года информация об имуществе и сделках должника в Росреестре не запрашивалась.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума № 63 разъяснено, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Законодательство связывает начало течения срока исковой давности, прежде всего, с моментом, когда первый уполномоченный на оспаривание сделок арбитражный управляющий должен был, то есть имел реальную возможность, узнать о сделке и о нарушении этой сделкой прав кредиторов.

Срок исковой давности на оспаривание сделок не может начаться ранее момента получения конкурсным управляющим реальной возможности предъявить соответствующие иски.

В силу того, что финансовым управляющим должно утверждаться лицо, отвечающее критерию независимости (то есть не связанное с должником и его аффилированными лицами), для выявления факта совершения оспоримых сделок ему предоставляется разумный срок, после которого начинает течь исковая давность по требованиям о признании подобных сделок недействительными (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве и пункт 32 постановления Пленума № 63) (правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2018 № 305-ЭС18-2393 по делу № А40-8514/2017).

В течение такого срока финансовый управляющий, в том числе должен провести анализ финансового состояния должника, по итогам которого подготовить заключение о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок, если иной срок не доказан сторонами.

Поэтому течение срока начинается не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у таких сделок пороков недействительности и личности ответчика по иску (в данном случае установления обстоятельств, касающихся не только самого факта совершения договора дарения, но и обстоятельств, касающихся обоснованности его заключения, наличия оснований для оспаривания), а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд.

Следовательно, является ошибочным указанный должником и ответчиком подход о начале периода течения срока исковой давности исходя из даты объявления резолютивной части определения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, при том, что оснований для вывода о том, что первый финансовый управляющий Шереметов Алексей Андреевич был осведомлен о наличии оснований для оспаривания сделок до момента объявления резолютивной части определения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, не имеется.

Таким образом, отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований финансового управляющего по мотивам пропуска последним срока исковой давности.

При указанных обстоятельствах, поскольку договор дарения квартиры заключен в период наличия у должника признаков неплатежеспособности, спорная квартира отчуждена в пользу заинтересованного по отношению к должнику лица с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, договор дарения от 14.07.2016 подлежит признанию недействительным по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 по настоящему делу по другому обособленному спору.

Вместе с тем суд принимает во внимание следующее.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве на ответчика может быть возложена обязанность возместить действительную стоимость имущества на момент его приобретения лишь в случае невозможности возврата такого имущества в конкурсную массу в натуре.

В настоящее время спорная квартира принадлежит ответчику Невот Маргарите Сергеевне (1/2 доли в праве собственности) и Невот Юсте Мишельевне (1/2 доли в праве собственности согласно договору дарения доли в праве собственности на квартиру от 13.03.2020).

В спорной квартире с 24.01.2022 также зарегистрирована младшая несовершеннолетняя дочь ответчика - Невот Теона Мишельевна, 29.11.2021 года рождения.

Применение последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника невозможно, поскольку спорная квартира является единственным местом жительства ответчика Невот М.С., ее несовершеннолетней дочери Невот Юсты Мишельевны, 11.07.2015 года рождения, а также несовершеннолетней дочери Невот Теоны Мишельевны, 29.11.2021 года

рождения.

Согласно пункту 2 статьи 129 ГК РФ законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, квартира не может изъята из собственности Невот М.С. и Невот Ю.М., поскольку это означает обращение взыскания на имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Кроме того, суд учитывает, объяснения ответчиков, что квартира изначально приобретена должником для передачи в дар ответчику Невот (Кочура) М.С.; Невот (Кочура) М.С. проживала в спорной квартире с 26.10.2009, когда переехала в г. Санкт-Петербург и была зарегистрирована в спорной квартире по месту жительства, что подтверждается сведениями в паспорте о регистрации Невот М.С. по месту жительства в спорной квартире 26.10.2009, справками о регистрации. Невот М.С. обучалась в Санкт-Петербургском государственном университете в период с 2009 по 2015 годы: с 2009 по 2013 – по программе бакалавриата, с 2013 по 2015 – по программе магистратуры, что подтверждается дипломом. Форма обучения – очная, что предполагает постоянное проживание по месту обучения. Согласно трудовой книжке, Невот М.С. была трудоустроена в ООО «АТМ», которое имеет место нахождения в г. Санкт-Петербурге, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ об указанном юридическом лице. Невот М.С. несла бремя содержания квартиры. В частности, в 2015 году в квартире был сделан ремонт, что подтверждается документами.

В материалах дела имеется копия выписки из ЕГРН о правах Невот (Кочуры) М.С., из которой следует, что в собственности Невот М.С. было только одно жилое помещение – спорная квартира. Другой объект, который был в собственности Невот М.С., - это земельный участок для ведения дачного хозяйства с кадастровым номером 47:07:0157001:678, расположенный по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, массив «Керро», ДНП «Приозерное», уч. 31. Жилого дома, равно как и иного пригодного для проживания строения, на данном участке не было, что подтверждается указанной выпиской. Кроме того, право собственности на данный земельный участок было прекращено 06.12.2018. Таким образом, кроме спорной квартиры, в собственности ответчика Невот М.С. иных жилых помещений никогда не было.

Дочь ответчика Невот М.С. - Невот Юста Мишельевна, 11.07.2015 года рождения, была зарегистрирована по месту жительства 23.09.2015 в спорной квартире.

Факт регистрации несовершеннолетней Невот Юсты Мишельевны в спорной квартире подтверждается представленной в материалы дела копией свидетельства о регистрации по месту жительства № 1030 от 23.09.2015 и справкой о регистрации от 19.02.2021, выданной Отделом вселения и регистрационного учета граждан СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга», также подтверждающей, что несовершеннолетняя Невот Юста Мишельевна зарегистрирована в спорной квартире с 23.09.2015.

При этом при определении действительной стоимости спорного имущества на момент его приобретения ответчиком для целей применения последствий недействительности сделок, суд исходит из следующего.

Как указано выше, определением Арбитражного суда Самарской области от 30.06.2022 по обособленному спору назначена судебная экспертиза, её проведение поручено эксперту ООО «Самарское агентство консалтинга и оценки» Степанову Дмитрию Ивановичу, перед экспертом поставлен следующий вопрос - Какова рыночная стоимость квартиры общей площадью 93,7 кв.м. по адресу: Санкт-Петербург, улица Шпалерная, дом 60, квартира 163, кадастровый номер 78:31:0111101:1334, на дату 14.07.2016, с учетом наличия обременения в виде права пользования квартирой следующих трех зарегистрированных лиц: Невот Маргарита Сергеевна, 23.11.1992 г.р., зарегистрированная с 26.10.2009; Невот Юста Мишельевна, 11.07.2015 г.р., зарегистрированная с 23.09.2015; Пахоменко Валерия Алексеевна, 10.05.1997 г.р., зарегистрированная с 24.10.2015?

Согласно представленному в материалы дела заключению эксперта №01/08-22э от 04.08.2022, подготовленному экспертом ООО «Самарское агентство консалтинга и оценки» Степановым Дмитрием Ивановичем, рыночная стоимость объекта исследования квартиры общей площадью 93,7 кв.м., расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, дом 60, квартира 163, кадастровый номер 78:31:0111101:1334, на дату совершения оспариваемой сделки – 14.07.2016, составила 37 033 000 (тридцать семь миллионов тридцать три тысячи) руб.

Экспертное заключение, представленное в материалы данного обособленного спора по результатам судебной экспертизы, является ясным, полным, соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», кроме того эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, и доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, а также доказательств наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, обстоятельств, свидетельствующих о том, что заключение судебной экспертизы является недостоверным, сторонами приведено не было, возражения относительно выводов судебной экспертизы в материалы дела также не представлено.

Принимая во внимание изложенное суд приходит к выводу о применении последствий недействительности оспариваемой сделки в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в виде взыскания с Невот Маргариты Сергеевны в пользу конкурсной массы должника Кочуры Сергея Анатольевича денежных средств в размере 37 033 000 (тридцать семь миллионов тридцать три тысячи) руб.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Вместе с тем оснований для применения в данном случае к оспариваемой сделке положений статей 10, 168 ГК РФ не имеется, поскольку указанные финансовым управляющим обстоятельства не выходят за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 19 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчика (кроме должника).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления в суде первой инстанции в размере 6 000 рублей подлежат взысканию с Невот М.С. в пользу Кочуры С.А.

Денежные средства, внесенные Невот М.С. на депозит суда 20.06.2022 (операция 4972) для проведения судебной экспертизы в размере 5 000 рублей, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Самарское агентство консалтинга и оценки», ИНН 6319126016.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление финансового управляющего Леваева Дмитрия Евгеньевича (вх. № 41649 от 02.03.2020, № 43418 от 04.03.2020, с учетом уточнения вх. 107818 от 21.04.2021) об оспаривании сделок должника удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения квартиры, общей площадью 93,7 кв.м., находящейся по адресу: Санкт-Петербург, улица Шпалерная, дом 60, литера А, квартира 163, кадастровый номер: 78:31:0111101:1334 от 14.07.2016 (дата государственной регистрации - 28.07.2016), заключенный между Кочурой Сергеем Анатольевичем и Невот Маргаритой Сергеевной.

Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Невот Маргариты Сергеевны в пользу конкурсной массы должника Кочуры Сергея Анатольевича денежные средства в размере 37 033 000 (тридцать семь миллионов тридцать три тысячи) руб.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Невот Маргариты Сергеевны в пользу Кочуры Сергея Анатольевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Перечислить обществу с ограниченной ответственностью «Самарское агентство консалтинг и оценки», ИНН 6319126016 с депозитного счета денежные средства в размере 5 000 рублей внесенные Невот Маргаритой Сергеевной по чеку-ордеру от 20.06.2022, за проведение судебной экспертизы.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Белоконева И.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.12.2021 2:10:12

Кому выдана Белоконева Ирина Сергеевна