

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

01 июня 2026 года

Дело № А33-21575-5/2024

г. Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Патракеевой А.Г., рассмотрев заявление Хмара Елены Анатольевны о принятии обеспечительных мер

в деле о банкротстве Хмара Елены Анатольевны (01.10.1970 года рождения, место рождения: гор. Братск Иркутской области, ИНН 380412552024, адрес регистрации: 660115, г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481),

установил:

Хмара Елена Анатольевна (далее – «должник», «заявитель») обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о своем банкротстве.

Определением от 22.07.2024 заявление оставлено без движения.

Определением от 11.09.2024 продлен процессуальный срок оставления заявления без движения.

Определением от 11.11.2024 заявление принято к производству суда.

Решением от 09.01.2025 (резолютивная часть оглашена в судебном заседании 17.12.2024) должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Литвинова Оксана Валерьевна.

Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от №242(7932) от 28.12.2024.

12.02.2025 года в Арбитражный суд Красноярского края поступило требование ПАО «Сбербанк России» (далее – кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 5 989 133,40 рублей, из которых: 5 338 688,05 руб. – просроченный основной долг, 579 761,25 руб. – просроченные проценты, 43 172,97 руб. – неустойка, 27 511,13 руб. – госпошлина, в том числе в размере 2 200 798 рублей 95 копеек основного долга по кредитному договору от 28.01.2019 №92572604, как требование, обеспеченное залогом имуществом должника – квартирой, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481 (кадастровый номер 24:50:0100004:9509).

Определением от 14.02.2025 требование принято к производству. Определением от 26.03.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению требования. Судебное заседание откладывалось.

Определением от 30.03.2026 требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Хмара Елены Анатольевны.

29.05.2026 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление Хмара Елены Анатольевны о намерении заключить отдельное мировое соглашение, согласно которому просит суд:

1. Принять к производству заявление о намерении заключить отдельное мировое соглашение с ПАО «Сбербанк России» в рамках дела о банкротстве;

2. Исключить из конкурсной массы имущество, являющееся предметом залога квартиру, расположенную по адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481.

Определением от 01.06.2026 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления.

В Арбитражный суд Красноярского края 29.05.2026 поступило заявление Хмара Елены Анатольевны о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит суд принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника Хмара Елены Анатольевны - квартиры, расположенной по адресу г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Хмара Елены Анатольевны об утверждении отдельного мирового соглашения с ПАО «Сбербанк России».

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). При этом обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены такие обеспечительные меры как запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. При этом в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Рассматривая этот вопрос, суд исходит из того, что обеспечительные меры принимаются только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Кроме того, суд должен оценить, каким образом истребуемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для их принятия, определяет, насколько конкретная мера,

о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, а также каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

На основании статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обращаясь в арбитражный суд с данным требованием, заявитель указал на следующие обстоятельства.

12.02.2025 года в Арбитражный суд Красноярского края поступило требование ПАО «Сбербанк России» (далее – кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 5 989 133,40 рублей, из которых: 5 338 688,05 руб. – просроченный основной долг, 579 761,25 руб. – просроченные проценты, 43 172,97 руб. – неустойка, 27 511,13 руб. – госпошлина, в том числе в размере 2 200 798 рублей 95 копеек основного долга по кредитному договору от 28.01.2019 №92572604, как требование, обеспеченное залогом имуществом должника – квартирой, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481 (кадастровый номер 24:50:010004:9509).

Определением от 30.03.2026 требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Хмара Елены Анатольевны.

Финансовым управляющим назначены торги по реализации квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, на 03.07.2026.

Должник обратился с заявлением об утверждении мирового соглашения с ПАО «Сбербанк России», требование которого обеспечено залогом вышеуказанной квартиры.

Определением от 01.06.2026 заявление принято к производству.

Должник просит приостановить торги по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны в соответствии с сообщением, размещенным на сайте ЕФРСБ (сообщение №22862310 от 13.05.2026) - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509. Таким образом, заявленная обеспечительная мера в виде приостановления торгов по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны в соответствии с сообщением, размещенным на сайте ЕФРСБ (сообщение №22862310 от 13.05.2026) - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509, по мнению должника, позволит избежать невозможность исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления об утверждении отдельного мирового соглашения.

Институт обеспечительных мер направлен на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца, в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основной целью судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную деятельность. Указанное положение предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Как следует из сайта ЕФРСБ, сообщением №22862310 от 13.05.2026 опубликована информация о проведении торгов.

Должник просит принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509.

Заявленные должником обеспечительные меры в виде приостановления проведения торги в отношении залогового имущества, признаются судом связанными с предметом спора.

Рассматриваемые обеспечительные меры являются соразмерными заявленному требованию и направлены на сохранение существующего в настоящее время состояния отношений между сторонами, а также направлены на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение иных споров, связанных с оспариванием торгов.

Следовательно, рассматриваемые обеспечительные меры учитывают необходимость соблюдения баланса интересов сторон. Кроме того, суд приходит к выводу, что принятием заявленных обеспечительных мер не нарушаются права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, а напротив, заявленные обеспечительные меры направлены на их защиту.

Таким образом, поскольку заявленные должником обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему, позволят сохранить существующее положение в настоящее время и обеспечат процессуальную экономию, а также предотвратят необоснованное затягивание рассмотрения дела, возможное нарушение прав заявителя и обеспечат соблюдение баланса интересов сторон, то арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявления должника о принятии заявленных обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны в соответствии с сообщением, размещенным на сайте ЕФРСБ (сообщение №22862310 от 13.05.2026) - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509, до вступления в законную силу определения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-21575-5/2024 о заключении отдельного мирового соглашения.

На основании вышеизложенного, заявление должника о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Кроме того, арбитражный суд также считает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

В порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для её сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу подпункта 17 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, при подаче заявления об обеспечении иска, в том числе иска, рассматриваемого в третейском суде, о замене обеспечительной меры, об отмене обеспечения размер государственной пошлины составляет 30 000 рублей.

На основании [п. 2 ст. 333.22](#) НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном [ст. 333.41](#) настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 4 части 1 статьи 333.37 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, за рассмотрение заявления должник освобождается от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 90, 92, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Хмара Елены Анатольевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги по реализации имущества Хмара Елены Анатольевны в соответствии с сообщением, размещенным на сайте ЕФРСБ (сообщение №22862310 от 13.05.2026) - квартиры, расположенной адресу: г. Красноярск, ул. Норильская, д. 34, кв. 481, кадастровый номер 24:50:010004:9509.

Определение арбитражного суда об обеспечении заявления подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что обжалование настоящего определения нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрено.

Судья

А.Г. Патракеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.07.2025 3:24:12

Кому выдана Патракеева Анна Григорьевна