



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
15 мая 2026 года

Дело № А76-19414/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сысайлова Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, кабинет 217, заявление Чахоян Кимы Самвеловны об истребовании сведений в рамках требования кредитора – публичного акционерного общества «Совкомбанк», г. Кострома (ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480), о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 599 494 руб. 04 коп., предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федченко Елены Анатольевны, 14.01.1988 г.р., уроженца(ки): г. Челябинск, ИНН 745208836824, СНИЛС 126-867-585-07, зарегистрированного(ой) по адресу: 454085, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Марченко, д. 35А, кв. 73,

при неявке лиц, участвующих в деле,

### **УСТАНОВИЛ:**

должник Федченко Елена Анатольевна 05.06.2025 направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит:

- признать Федченко Елену Анатольевну несостоятельным (банкротом);
- ввести в отношении Федченко Елены Анатольевны процедуру реализации имущества гражданина;
- утвердить финансового управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением суда от 09.06.2025 заявление о признании несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.08.2025 в отношении должника гражданина введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден(а) Чахоян Кима Самвеловна (ИНН 370229787800, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 22916, адрес для корреспонденции: 302000, Орловская Область, Город Орёл, а/я 107), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

24.09.2025 (через систему «Мой Арбитр» 23.09.2025) ПАО «Совкомбанк» направило в арбитражный суд заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 599 494 руб. 04 коп., как обеспеченное залогом имуществом, а именно автомобилем марки NISSAN модель Teana 2010 г.в. VINномер Z8NBBUJ32AS012483 (требование №4).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2025 требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 599 494 руб. 04 коп., из которых: в рамках договора № 11802938223 от "08" января 2025 года, обеспеченного залогом автомобиля марки NISSAN модель Teana 2010 г.в. VIN номер Z8NBBUJ32AS012483, - в размере 531429.96, из которых: 481756.87 руб. - основной долг, 48110.24 руб. - проценты, 1562.85 руб. - неустойки (штрафы, пени), в рамках кредитного договора: № 11802937289 от "08" января 2025 года - в размере 68064.08, из которых: 67969.32 руб. - основной долг, 94.76 руб. - неустойки (штрафы, пени) включено в третью очередь реестра требований кредиторов Федченко Елены Анатольевны.

23.01.2026 финансовый управляющий Чахоян Кима Самвеловна направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление об истребовании сведений.

06.04.2026 через систему «Мой Арбитр» от кредитора – ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв на заявление финансового управляющего, в соответствии с которым просит разрешить разногласия между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк».

05.05.2026 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего в материалы дела поступили письменные пояснения, в соответствии с которыми финансовый управляющий просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС» ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1.

Фактически разногласия сводятся к тому, чтобы определить, на какой торговой площадке необходимо проводить торги, иных разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором не имеется.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, иные участники дела о банкротстве, в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом по правилам части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе посредством размещения информации в сети «Интернет».

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (часть 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотрение обособленного спора в судебном заседании в отсутствие извещенных надлежащим образом лиц.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В рамках дела о банкротстве могут быть рассмотрены заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога (имущества должника-гражданина) осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй).

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина (абзац третий).

Согласно пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В соответствии с п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, в том числе по выбору специализированной организации в качестве организатора торгов, электронной площадки и оператора электронной площадки.

Однако, как разъяснено в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», положения п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только залогового кредитора.

Доводы ПАО «Совкомбанк» о том, что принятие решения в отношении порядка продажи залогового имущества является исключительным преимуществом залогового кредитора, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (п. 6 ст. 18.1, абзац второй п. 4 ст. 138, абзац второй п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения, при этом, коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов

всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Предметом предлагаемого к продаже имущества является транспортное средство марки NISSAN модель Teana 2010 г.в. VIN номер Z8NBBUJ32AS012483, с начальной ценой 700 000 руб.

В данном случае обязанность привлечения электронной торговой площадки установлена ст. 110 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Кроме того, согласно правовым разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Проанализировав ЭТП «ТоргГрупп», суд соглашается с доводами финансового управляющего, что данная электронная торговая площадка негативным образом повлияет на доступ публики к торгам.

Согласно информации с сайта Федресурса расположенными в открытом доступе сети Интернет: <https://bankrot.fedresurs.ru/tradeplaces?searchString>, у ЭТП «НИС» всего

торгов: 162 271, текущих торгов: 15 059. Тогда как, согласно информации с того же сайта, у ЭТП «ТоргГрупп» всего торгов: 4 941, а текущих торгов: 4046.

Следовательно, у ЭТП «НИС» всего торгов в 32,84 раз больше, чем у ЭТП «ТоргГрупп», а текущих торгов в 3,72 раз больше.

Согласно анализу торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок (источник данных: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>), ЭТП «Новые информационные системы» по количеству участников за второй квартал 2025 занимает 5-ое место, по количеству успешных лотов за второй квартал 2025 5-ое место.

В то время как ЭТП «ТоргГрупп» не входит в топ-10 ни в одной из представленной выше категории.

Таким образом, суд приходит к выводу, что привлечение к торгам ЭТП «НИС» обеспечит максимальную доступность потенциальных покупателей к имуществу должника в случае его реализации.

Банком как залоговым кредитором подготовлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, по условиям которого продажа залогового имущества осуществляется на открытых торгах, проводимых в электронной форме, которые являются открытыми по составу участников и проводятся в форме аукциона с использованием открытой формы представления предложения о цене и в форме торгов посредством публичного предложения.

Также Положением предусмотрено, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ») (пункт 5.2.).

Финансовый управляющий, не согласившись с условиями пункта 5.2. Положения, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о разрешении разногласий, предложив в качестве электронной площадки – АО «РАД», размещенной на сайте в сети <https://lot-online.ru/> в сети Интернет. В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указал, что стоимость услуг указанной электронной площадки по цене более выгодна, чем стоимость услуг площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк». На площадке «ТоргГрупп» тарифы в отношении продажи имущества должников (банкротов) физических лиц в части стоимости оплаты услуг Оператора составляют: 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися; 5 000 руб. в случае если процедура торгов признана несостоявшейся.

В публичных реестрах СРО и в открытых источниках отсутствуют сведения, что электронная площадка ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп» включена в перечень электронных площадок, допущенных СРО к использованию арбитражными управляющими.

Оператор ЭТП ООО «КупецЪ» не имеет аккредитации в СРО «ГАУ», членом которой является финансовый управляющий.

В соответствии с п. 5.2.18 Устава Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (стр. 16) член Гильдии обязан: при проведении процедур банкротства в качестве арбитражных управляющих привлекать имеющих аккредитацию при саморегулируемой организацией оценщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, операторов электронных площадок, лиц, оказывающих услуги в сфере осуществления торгов (организаторов торгов по продаже имущества должника), страховых организаций, иных организаций, имеющих право на осуществление деятельности по страхованию ответственности арбитражных управляющих, аудиторских организаций (аудиторов), юридических компаний (юристов), бухгалтерских организаций (бухгалтеров), транспортных компаний (индивидуальных предпринимателей, физических лиц), оказывающих транспортные услуги.

Несоблюдении вышеуказанного пункта финансовым управляющим влечет наложение штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей (п. 6.2 Положения о

дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» - стр. 10).

Использование финансовым управляющим оператора ЭТП, аккредитованной в другой СРО, может создать дополнительные риски для оспаривания торгов, особенно если кредиторы сочтут, что такой выбор ЭТП повлиял на прозрачность и доступность торгов. Поступление жалобы на финансового управляющего может повлечь убытки и возможную дисквалификацию.

Между Финансовым управляющим и АО «Новые информационные сервисы» заключен Договор № ЭТП-1841 оказания услуг по проведению торгов по продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в делах о банкротстве на электронной площадке «Новые информационные сервисы» от 18.11.2024 с тарифом «Безлимит» на 12 месяцев. Стоимость услуг по тарифу составляет 25 000 руб. и включает в себя самостоятельное проведение неограниченного количества торгов и лотов в течение 12 месяцев.

26.11.2025 Финансовым управляющим были оплачены услуги, предоставляемые АО «НИС», на 12 месяцев.

Согласно данным с официального сайта ЕФРСБ <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, в рамках вышеуказанного договора, с 26.11.2025 финансовым управляющим проведено 76 торгов на электронной площадке «НИС». В период с 18.11.2024 по 25.11.2025 финансовым управляющим были проведено 131 торгов.

Согласно определению №308-ЭС19-449 Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 по делу №А53-34228/2016 произвольная «процентная» модель определения стоимости услуг ЭТП признана у неразумной и необоснованной, если не доказана прямая зависимость результата от качества услуг организатора/оператора.

Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

Электронная торговая площадка «НИС» предлагает установление тарифов в твердой фиксированной сумме, а также более выгодные условия использования площадки для проведения электронных торгов.

В соответствии с ч. 2 ст. 20.7 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

При продаже имущества (предприятия) должников по условиям ООО «ТоргГрупп» - 2,5% от цены реализованного имущества в случае признания торгов состоявшимися или в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов, финансовый управляющий фактически не будет обладать достаточными денежными средствами на фактические затраты в процедуре банкротства должника, что повлечет за собой ухудшение условий как для кредиторов, так и для должника.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия использования предложенной залоговым кредитором ЭТП «ТоргГрупп» являются невыгодными для процедуры банкротства и могут повлечь снижение количества участников торгов, что нарушает

принципы максимального удовлетворения требований кредиторов (ст. 110 Закона о банкротстве).

Так же, при учете указанного противоречия, у суда возникли обоснованное сомнение относительно тезиса ПАО «Совкомбанк» о том, что предложенная площадка «не имеет прямой связи ни с одной из сторон данного спора» и что проведение на ней торгов «будет отвечать принципам законодательства», так как согласно пункту 5.12 Положения, предложенного ПАО «Совкомбанк», Реквизиты для перечисления задатка: ООО «КУПЕЦЬ» ИНН: 5043062360 КПП: 504301001 ОГРН: 1175074012662 Расчетный счет: 40702810912020699946 Филиал «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк» БИК 044525360 К/с 30101810445250000360.

То есть расчётный счёт оператора электронной площадки ООО «КУПЕЦЬ», на который поступают задатки участников торгов, открыт непосредственно в ПАО «Совкомбанк» - в том же банке, который является залоговым кредитором в настоящем деле и настаивает на использовании именно данной площадки, что может указывать на экономическую связь между указанными лицами, а так же и на заинтересованность ПАО «Совкомбанк» в использовании именно данной площадки по основаниям, не связанным с обеспечением прозрачности и эффективности торгов.

На основании изложенного, суд определил, что наиболее целесообразными правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, являются условия продажи предмета залога – имущества должника Федченко Елены Анатольевны, 14.01.1988 г.р., уроженца(ки): г. Челябинск, ИНН 745208836824, СНИЛС 126-867-585-07, зарегистрированного(ой) по адресу: 454085, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Марченко, д. 35А, кв. 73, путем указания электронной торговой площадки, на которых подлежит продаже имущество должника – ЭТП АО «НИС» (ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1).

Предлагаемые финансовым управляющим должника к утверждению изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, полностью соответствуют требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом того, что электронная торговая площадка АО «Новые информационные сервисы» имеет аккредитацию при Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также учитывая, что стоимость услуг предложенной финансовым управляющим электронной площадки ниже стоимости услуг торговой площадки, предложенной кредитором, суд считает необходимым удовлетворить заявление финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление финансового управляющего Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий удовлетворить.

Разрешить разногласия между конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим.

Утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на ЭТП АО «НИС» ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам,

участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

**Судья**

**Е.А. Сысайлова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.10.2025 6:14:35

Кому выдана Сысайлова Елена Александровна